



CDMX

CIUDAD DE MÉXICO

PROGRAMA DE COINVERSIÓN PARA EL DESARROLLO SOCIAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO 2016 INFORME NARRATIVO PARCIAL

Periodo de realización del proyecto: 05 de agosto al 30 de noviembre de 2016

Primer periodo: 05 de agosto al 29 de septiembre de 2016

1. INFORMACIÓN GENERAL	
1.1. NOMBRE DE LA ORGANIZACIÓN	Eeltik, Innovación Social para el Desarrollo AC
1.2 NOMBRE DEL PROYECTO	Análisis de la calidad de la información contenida en respuestas a solicitudes de información pública dirigidas a Delegaciones Políticas de la Ciudad de México, durante el período de octubre de 2014 a septiembre de 2015
1.3 OBJETIVO GENERAL DEL PROYECTO	Fortalecer el derecho de Acceso a la Información Pública, mediante la realización de una contraloría ciudadana que permita elevar la calidad de las respuestas que emiten los gobiernos delegacionales
1.4 CONVENIO DE COLABORACIÓN:	2015/
1.5 MONTO TOTAL ASIGNADO:	\$100 000.00
1.6 MONTO OTORGADO 1ª MINISTRACIÓN:	\$70 000.00



2. CAMPO DE INTERVENCIÓN: UBICACIÓN TERRITORIAL DEL PROYECTO			
2.1 DEL DESARROLLO DEL PROYECTO			
2.1.1 DELEGACIÓN(ES):	16 Delegaciones de la CDMX	2.1.2 COLONIA(S), BARRIO(S), PUEBLO(S) O UNIDAD(ES) HABITACIONAL(ES):	
2.1.3 UNIDAD(ES) TERRITORIAL(ES):		2.1.4 ESPACIO (EJEMPLO: ESCUELAS, PLAZAS PÚBLICAS, CENTROS COMUNITARIOS, ETC.)	Usuarios de la Unidad de Información de cada Delegación
2.2 DE LA PROCEDENCIA DE LA POBLACIÓN REAL ATENDIDA			
2.2.1 DELEGACIÓN(ES):	16 DELEGACIONES DE LA CDMX	2.2.2 COLONIA(S), BARRIO(S), PUEBLO(S) O UNIDAD(ES) HABITACIONAL(ES):	TODAS LAS COLONIAS, BARRIOS, PUEBLOS Y UNIDADES HABITACIONALES
2.2.3 UNIDAD(ES) TERRITORIAL(ES):			

3. PARTICIPANTES Y/O BENEFICIARIOS*					
3.1 CUANTIFIQUE POR RANGOS DE EDAD Y POR SEXO LA POBLACIÓN DIRECTA ATENDIDA					
SEXO / EDAD	Niñas/os 0-14	Jóvenes 15-29	Adultas/os 30-59	Adultas/os Mayores 60 o más	TOTAL
MUJERES	0	S/D	S/D	S/D	S/D
HOMBRES	0	S/D	S/D	S/D	S/D
TOTAL					
3.2 TOTALES GENERALES					
POBLACIÓN DIRECTA SEGÚN PROYECTO	200	POBLACIÓN DIRECTA REAL ATENDIDA	2210	POBLACIÓN INDIRECTA	10 578

Programa de Coinversión para el Desarrollo Social de la Ciudad de México 2016
 Informe narrativo parcial de la organización: EELTIK, Innovación Social para el Desarrollo A.C.

“Este programa es de carácter público, no es patrocinado ni promovido por partido político alguno y sus recursos provienen de los impuestos que pagan todos los contribuyentes. Está prohibido el uso de este programa con fines políticos, electorales, de lucro y otros distintos a los establecidos. Quien haga uso indebido de los recursos de este programa en la Ciudad de México será sancionado de acuerdo con la ley aplicable y ante la autoridad competente”.



*La integración y resguardo del padrón de beneficiarios y/o asistentes del proyecto, conforme a lo establecido en el art. 58 del Reglamento de la Ley de Desarrollo Social del Distrito Federal, así como la Ley de Protección de Datos Personales, quedan bajo la responsabilidad de la organización.

3.3 DESCRIBA EL PERFIL DE LA POBLACIÓN ATENDIDA EN EL PERIODO (SEÑALANDO POR EJEMPLO: SITUACIÓN DE DISCRIMINACIÓN, DE QUÉ TIPO, CONDICIÓN SOCIAL Y ECONÓMICA):

La ciudadanía atendida es la población en general que solicitaron alguna información a las Oficinas de Información Pública de cada Delegación y recibieron una respuesta por parte del Ente; por lo que, pertenecen a todos los estratos sociales, con diversa edad, actividad y condición económica.

3.4 POBLACIÓN INDIRECTA (DESCRIBIR A QUIÉNES SE REFIEREN Y CÓMO SE DETERMINÓ LA CANTIDAD):

La población Indirecta son los ciudadanos que solicitaron información a las Oficinas de Información Pública de las Delegaciones analizadas y cuya solicitud quedó fuera de la muestra aleatoria

4. OBJETIVOS Y METAS			
4.1 AVANCE DE LOS OBJETIVOS ESPECÍFICOS ESTABLECIDOS EN EL PROYECTO			
Nº	OBJETIVOS ESPECIFICOS	PORCENTAJE DE AVANCE	SEÑALE EL GRADO DE AVANCE EN EL CUMPLIMIENTO DEL OBJETIVO
1	Valorar la calidad de respuesta a solicitudes de información pública, dirigidas a gobiernos delegacionales	60	Se tiene concluidas las bases de datos de solicitudes, la elección de la muestra a trabajar, los indicadores de calidad de las respuestas y el análisis de las respuestas emitidas por 6 delegaciones
2	Socializar los resultados del análisis de la calidad de respuestas a solicitudes de información pública que emiten gobiernos delegacionales, mediante la realización de foros de difusión en cuatro delegaciones de la Ciudad de México.	0	Actividades programadas para iniciar el mes de noviembre



4.2 ENUMERE LAS METAS PROGRAMADAS Y EL AVANCE CORRESPONDIENTE, EN CASO DE NO PRESENTAR AVANCE EN ALGUNA META PROGRAMADA, ESPECIFIQUE POR QUÉ.

NÚM. OBJETIVO	NÚM. META	METAS PROGRAMADAS	AVANCE DE METAS	%	MATERIALES PROBATORIOS
1	1	DETERMINACIÓN DE MUESTRA REPRESENTATIVA DE SOLICITUDES DE INFORMACIÓN DIRIGIDAS A GOBIERNOS DELEGACIONALES	SE HA LLEVADA A CABO LA ELABORACIÓN RELACIÓN DE SOLICITUDES DE INFORMACIÓN PÚBLICA Y DETERMINADO LA MUESTRA A ANALIZAR	100	Relación de solicitudes muestra
1	2	ELABORACIÓN DE INDICADORES DE CALIDAD DE LA INFORMACIÓN	DETERMINACIÓN DE LOS INDICADORES DE CALIDAD DE LA INFORMACIÓN	100	INDICADORES DE CALIDAD DE LA INFORMACIÓN
1	3	ANÁLISIS DE LA CALIDAD DE RESPUESTA EMITIDA POR EL GOBIERNO DELEGACIONAL	ANÁLISIS DE LA CALIDAD DE RESPUESTA DE LAS SOLICITUDES DE INFORMACIÓN DE 6 DE LAS 16 DELEGACIONES	37.5	DOCUMENTO DE ANÁLISIS DE LA CALIDAD DE LAS RESPUESTAS DEL GOBIERNO DELEGACIONAL
1	4	ELABORACIÓN DE INFORME DE ANÁLISIS DE CALIDAD DE RESPUESTAS DELEGACIONALES A SOLICITUDES DE INFORMACIÓN	INFORME DE ANÁLISIS DE CALIDAD DE RESPUESTAS DE 4 DE LAS 16 DELEGACIONES	25	INFORME DE ANÁLISIS DE CALIDAD DE RESPUESTAS
1	5	PRESENTACIÓN ELECTRÓNICA DEL INFORME DE ANÁLISIS DE CALIDAD	SIN AVANCE, META PROGRAMADA PARA INICIAR EL PRÓXIMO MES	0	PRESENTACIÓN ELECTRÓNICA DE RESULTADOS DE ANÁLISIS
2	1	DIFUSIÓN DE RESULTADOS DE LA CALIDAD DE LAS RESPUESTAS DEL GOBIERNO DELEGACIONAL MEDIANTE LA REALIZACIÓN DE 4 FOROS INFORMATIVOS	SIN AVANCE, META PROGRAMADA PARA INICIAR EL MES DE NOVIEMBRE	0	400 INVITACIONES 200 CARTELES 1 MEMORIA FOTOGRÁFICA 1 RELACIÓN DE ASISTENTES

Programa de Coinversión para el Desarrollo Social de la Ciudad de México 2016

Informe narrativo parcial de la organización: EELTIK, Innovación Social para el Desarrollo A.C.

“Este programa es de carácter público, no es patrocinado ni promovido por partido político alguno y sus recursos provienen de los impuestos que pagan todos los contribuyentes. Está prohibido el uso de este programa con fines políticos, electorales, de lucro y otros distintos a los establecidos. Quien haga uso indebido de los recursos de este programa en la Ciudad de México será sancionado de acuerdo con la ley aplicable y ante la autoridad competente”.



4.3 PARA CADA META ENUMERADA Y DESCRITA EN EL APARTADO 4.2, INDIQUE LAS ACTIVIDADES REALIZADAS Y LOS MESES EN QUE SE EFECTUARON.

CUMPLIMIENTO DE LA CALENDARIZADO DE ACTIVIDADES

META N°	ACTIVIDAD POR META	MESES (2015)				
		AGO	SEP	OCT	NOV	DIC
1.1	1 Determinación de muestra de solicitudes de información a analizar	X				
1.2	1 Elaboración de indicadores de calidad de la información	X				
1.3	1 Análisis de la calidad de respuesta emitida por el gobierno delegacional		X	X		
1.4	1 Elaboración de informe de calidad de la respuesta delegacional a las solicitudes de información			X	X	
1.5	1 Elaboración de presentación electrónica del informe de análisis de calidad			X	X	
2.1	1 Elaboración de invitaciones para foros de difusión				X	
2.1	2 elaboración de carteles para foros de difusión				X	
2.1	3 Realización de cuatro foros de difusión para socializar la metodología y resultados del análisis de la calidad de las respuestas del gobierno delegacional					X



4.4 DESCRIBA EL TIPO Y NÚMERO DE PRODUCTOS OBTENIDOS EN LA REALIZACIÓN DEL PROYECTO (ELIMINE LOS CONCEPTOS QUE NO REQUIERA)

TIPO	N° DE EJEMPLARES	TÍTULO	TEMÁTICA	NÚM. DE ACTIVIDAD Y/O META QUE SOPORTA
BASE DE DATOS	16	Base de datos de respuestas de las solicitudes de información pública a los gobiernos delegacionales	Es la fuente de información a analizar, está constituida por todas las respuestas a las solicitudes de información pública de cada Ente, durante el periodo establecido en el Proyecto	1.1
MUESTRA ALEATORIA	16	Base de datos de Muestra aleatoria de respuestas de solicitudes de información pública	Constituye la muestra de respuestas a las solicitudes de información pública que se analizarán	1.1
ÍNDICES DE CALIDAD DE LAS RESPUESTAS	1	Indicadores de Calidad de las respuestas a las solicitudes de información pública a las Delegaciones Políticas de la CDMX	Constituyen los indicadores cuantificables de calidad de las respuestas a las solicitudes de información pública a las Delegaciones Políticas de la CDMX	1.2
SÁBANA DE TRABAJO	1	Sábana de trabajo de Indicadores de Calidad	Herramienta de trabajo con los Índices de Calidad para el vaciado de los elementos de calidad contenidos en las respuestas para su análisis	1.2
ANÁLISIS DE LA CALIDAD DE RESPUESTAS	1	Documento de análisis de calidad de las respuestas a las solicitudes de información Pública presentadas a los gobiernos delegacionales (en proceso)	Documento con el análisis de calidad de las respuestas a las solicitudes de información Pública presentadas a los gobiernos delegacionales	1.3



5. SOBRE LA EJECUCIÓN DEL PROYECTO, DESCRIBA LAS PRINCIPALES:	
FORTALEZAS	<p>Es un Análisis nuevo, no realizado anteriormente, lo que permite definir parámetros de calidad del servicio a la ciudadanía por parte de los entes obligados, para el ejercicio pleno del derecho a la información y rendición de cuentas.</p> <p>Cuenta con una Metodología propia que facilita el análisis de la voluntad de servicio de los entes y su compromiso en el cumplimiento de la Norma.</p> <p>Es comprobable, lo que contribuye al fortalecimiento de la institucionalidad y participación ciudadana en la vigilancia y supervisión del ejercicio de gobierno.</p>
DEBILIDADES	<p>La Falta de entrevistas personales a través de una encuesta entre los solicitantes de información pública</p> <p>La especificidad de análisis de algunos casos significativos no previstos, puede ocasionar desvíos del objetivo principal.</p> <p>La información generada carece de carácter vinculatorio; por lo que, queda a la discrecionalidad de los entes tomar en cuenta las observaciones derivados de los resultados para mejorar sus servicios.</p>
OPORTUNIDADES	<p>Puede ser replicado en otros entes obligados; ya que, la información que genera es una herramienta útil para mejorar la calidad del servicio institucional de los entes.</p> <p>Puede convertirse en un proyecto de continuidad, para mejorar la calidad de las respuestas de las solicitudes de información pública, convirtiéndose en una herramienta fundamental para el ejercicio pleno del derecho a la información.</p> <p>La metodología puede mejorarse e incluir aspectos no previstos, elevando la calidad de análisis y evitando causas de desviación del objetivo general.</p> <p>Puede ampliarse la presentación de resultados e incluir otros elementos de calidad de las respuestas de los entes, incrementando la confiabilidad en la ciudadanía.</p>
AMENAZAS	<p>Que se ignoren los resultados por parte de los entes obligados, perdiéndose la oportunidad de mejorar la calidad de la atención a la participación ciudadana en estos momentos de descrédito de las instituciones públicas.</p> <p>Que se pierda la continuidad del proyecto por falta de recursos o por desinterés de las autoridades y entes obligados en proyectos de esta índole.</p>

6. DESCRIBA LAS ÁREAS QUE SE HAN IMPULSADO A TRAVÉS DEL PROYECTO	
6.1 ARTICULACIÓN DE REDES O ACTORES SOCIALES, TEMÁTICAS O TERRITORIALES	La propia naturaleza del proyecto, obliga a establecer canales de información con Instituciones y organismos de la sociedad civil, conformando nuevas redes de comunicación e intercambio de información en beneficio de una mayor participación social



CDMX
CIUDAD DE MÉXICO

6.2 FORTALECIMIENTO INSTITUCIONAL

La vinculación con otras instituciones es primordial para una mejor comprensión de los diferentes aspectos de atención ciudadana, lo que enriquece la calidad de análisis y de propuestas a los entes para mejorar la atención ciudadana de sus Demarcaciones Territoriales

COMENTARIOS ADICIONALES SOBRE LA EJECUCIÓN DEL PROYECTO:

Nombre y firma de la o el representante legal

JOSÉ ANTONIO YAÑEZ ANAYA

Nombre y firma de la o el responsable del proyecto

JOSÉ ANTONIO YAÑEZ ANAYA



CDMX

CIUDAD DE MÉXICO

EELTIK, Innovación Social para el Desarrollo

Calle Lugo N° 8, Col. San Rafael, Del. Azcapotzalco, C.P. 02010, Tel. 55 6086 8002 RFC. EIS151001UE2

Programa de Colversión para el Desarrollo Social de la Ciudad de México 2016

Proyecto:	Análisis de la calidad de la información contenida en respuestas a solicitudes de información pública dirigidas a Delegaciones Políticas de la Ciudad de México, durante el período de octubre de 2014 a septiembre de 2015		
Monto Convenio:	100 000.00	Vigencia Convenio:	

RESUMEN DE GASTOS INFORME PARCIAL

Periodo del Informe:	del 05 de agosto al 29 de septiembre de 2016	Ministración:	\$70,000
Gastos de Administración	Autorizado	Informe Parcial	
Servicios personales administrativos	0.00	0.00	
Papelera, fotocopias, artículos de oficina y consumibles de equipo de cómputo.	2,150.00	0.00	
Artículos y servicios de limpieza	350.00	0.00	
Mantenimiento de instalaciones y de equipos	1,000.00	0.00	
Servicios básicos (Luz, teléfono, internet, etc.)	0.00	0.00	
Adquisición de Mobiliario de oficina y equipo	1,500.00	0.00	
Arrendamiento de local	0.00	0.00	
Otros	0.00	0.00	
Suma Gastos de Administración	5,000.00	0.00	
Gastos de Operación			
Servicios personales operativos	75,000.00	30,000.00	
Ayudas económicas	0.00	0.00	
Talleres, foros y eventos	4,000.00	0.00	
Materiales audiovisuales y servicios fotográficos	0.00	0.00	
Material de impresión y difusión.	10,500.00	0.00	
Material didáctico.	500.00	0.00	
Gastos de transportación	0.00	0.00	
Viáticos	0.00	0.00	
Maquinaria y Equipo	5,000.00	2,900.00	
Suma Gastos de Operación	95,000.00	32,900.00	
TOTAL	100,000.00	32,900.00	

Elaboró

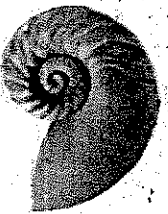
Autorizó

ACACIA MIROSLAVA YAÑEZ GARCÍA
TESORERA

JOSÉ ANTONIO YAÑEZ ANAYA
PRESIDENTE

"Proyecto financiado por el Programa de Colversión para el Desarrollo Social de la Ciudad de México 2016".

"Este programa es de carácter público, no es patrocinado ni promovido por partido político alguno y sus recursos provienen de los impuestos que pagan todos los contribuyentes. Está prohibido el uso de este programa con fines políticos, electorales, de lucro y otros distintos a los establecidos. Quién haga uso indebido de los recursos de este programa en la Ciudad de México, será sancionado de acuerdo con la ley aplicable y ante la autoridad competente"



Eelitik Innovación Social para el Desarrollo A.C.

Doc. Entrada: 1429
11.25

Ciudad de México, a 30 de noviembre de 2016

Lic. Ana Lía de Fátima García García
Secretaría Ejecutiva del Instituto de Transparencia,
Acceso a la Información Pública, Protección de Datos Personales
y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México.
Presente.

En cumplimiento a las obligaciones derivadas del Convenio de Coinversión que
la Asociación Civil EELTIK. Innovación Social para el Desarrollo signó con el
Instituto que Usted Dignamente representa, durante el presente año.

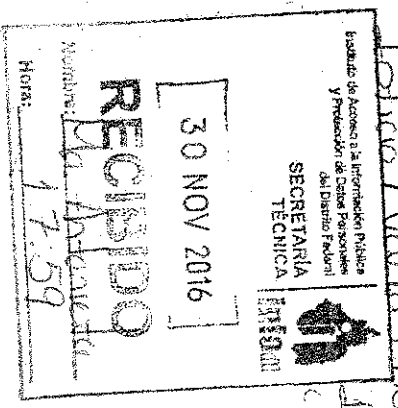
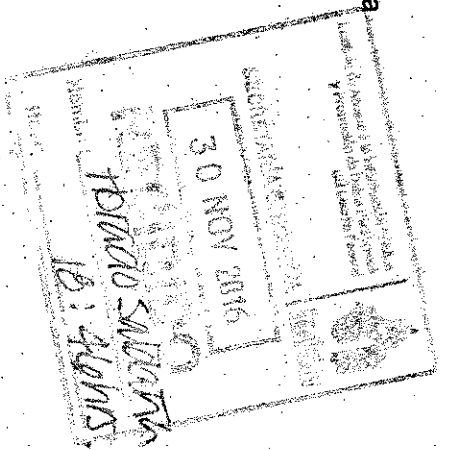
Anexo entrega, con el presente los informes correspondientes.

Sin otro particular, quedo de Usted.

014106

Atentamente,

José Antonio Yáñez Anaya
Presidente



1 copia / vacías por 4



PROGRAMA DE COINVERSIÓN PARA EL DESARROLLO SOCIAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO 2016
INFORME NARRATIVO FINAL

Periodo de realización del proyecto: 05 de agosto al 30 de noviembre de 2016

Segundo periodo: 01 de octubre al 30 de noviembre de 2016

Programa de Coinversión para el Desarrollo Social de la Ciudad de México 2016
Informe narrativo final de la organización: EELTIK, INNOVACIÓN SOCIAL PARA EL DESARROLLO A,C,

"Este programa es de carácter público, no es patrocinado ni promovido por partido político alguno y sus recursos provienen de los impuestos que pagan todos los contribuyentes. Está prohibido el uso de este programa con fines políticos, electorales, de lucro y otros distintos a los establecidos. Quien haga uso indebido de los recursos de este programa en la Ciudad de México, será sancionado de acuerdo con la ley aplicable y ante la autoridad competente".



CDMX

CIUDAD DE MÉXICO

1. INFORMACIÓN GENERAL	
1.1. NOMBRE DE LA ORGANIZACIÓN	EELTIK, INNOVACIÓN SOCIAL PARA EL DESARROLLO A.C.
1.2. NOMBRE DEL PROYECTO	Análisis de la calidad de la información contenida en respuestas a solicitudes de información pública dirigidas a Delegaciones Políticas de la Ciudad de México, durante el período de octubre de 2014 a septiembre de 2015
1.3. OBJETIVO GENERAL DEL PROYECTO	Fortalecer el derecho de Acceso a la Información Pública, mediante la realización de una contraloría ciudadana que permita elevar la calidad de las respuestas que emiten los gobiernos delegacionales
1.4. LISTA DE LAS PROBLEMÁTICAS SOCIALES ATENDIDAS O TEMÁTICAS TRATADAS	la calidad de la respuesta proporcionada por los entes a los ciudadanos solicitantes de información pública en las 16 Delegaciones Políticas de la ciudad de México
1.5. CONVENIO DE COLABORACIÓN	2015/
1.6. MONTO TOTAL ASIGNADO	\$100,000.00



2. CAMPO DE INTERVENCIÓN: UBICACIÓN TERRITORIAL DEL PROYECTO			
2.1 DEL DESARROLLO DEL PROYECTO			
2.1.1 DELEGACIÓN(ES):	16 Delegaciones de la Ciudad de México	2.1.2 COLONIA(S), BARRIO(S), PUEBLO(S) O UNIDAD(ES) HABITACIONAL(ES):	
2.1.3 UNIDAD(ES) TERRITORIAL(ES):		2.1.4 ESPACIO (EJEMPLO: ESCUELAS, PLAZAS PÚBLICAS, CENTROS COMUNITARIOS, ETC.)	Usuarios de la Unidad de Información de cada Delegación
2.2 DE LA PROCEDENCIA DE LA POBLACIÓN REAL ATENDIDA			
2.2.1 DELEGACIÓN(ES):	16 Delegaciones de la Ciudad de México	2.2.2 COLONIA(S), BARRIO(S), PUEBLO(S) O UNIDAD(ES) HABITACIONAL(ES):	TODAS LAS COLONIAS, BARRIOS, PUEBLOS Y UNIDADES HABITACIONALES
2.2.3 UNIDAD(ES) TERRITORIAL(ES):			

3. PARTICIPANTES Y/O BENEFICIARIOS*					
3.1 CUANTIFIQUE POR RANGOS DE EDAD Y POR SEXO LA POBLACIÓN DIRECTA ATENDIDA					
SEXO / EDAD	Niñas/os 0-14	Jóvenes 15-29	Adultas/os 30-59	Adultas/os Mayores 60 o más	TOTAL
MUJERES		S/D	S/D	S/D	S/D
HOMBRES		S/D	S/D	S/D	S/D
TOTAL		S/D	S/D	S/D	S/D
3.2 TOTALES GENERALES					
POBLACIÓN DIRECTA SEGÚN	200	POBLACIÓN DIRECTA REAL ATENDIDA	2210	POBLACIÓN INDIRECTA	10578



PROYECTO					
-----------------	--	--	--	--	--

* La integración y resguardo del padrón de beneficiarios y/o asistentes del proyecto, conforme a lo establecido en el art. 58 del Reglamento de la Ley de Desarrollo Social del Distrito Federal, así como la Ley de Protección de Datos Personales, quedan bajo la responsabilidad de la organización.

3.3 DESCRIBA EL PERFIL DE LA POBLACIÓN ATENDIDA EN EL PERIODO (SEÑALANDO POR EJEMPLO: SITUACIÓN DE DISCRIMINACIÓN, DE QUÉ TIPO, CONDICIÓN SOCIAL Y ECONÓMICA): ES LA MUESTRA REPRESENTATIVA DE LA POBLACIÓN QUE SOLICITÓ INFORMACIÓN PÚBLICA A LAS DELEGACIONES POLÍTICAS DEL DISTRITO FEDERAL; POR LO TANTO, SE DEDUCE QUE ES POBLACIÓN DE DIFERENTES EDADES Y DE ESTRATOS SOCIALES VARIADOS. SON PERSONAS QUE SOLICITARON INFORMACIÓN SOBRE DIFERENTES SERVICIOS QUE BRINDAN LOS ENTES, ASÍ COMO, DE LAS OBRAS REALIZADAS, SU COSTO, REPORTES ADMINISTRATIVOS, DISTRIBUCIÓN Y APLICACIÓN DE RECURSOS, CONTRATOS Y CONVENIOS CELEBRADOS, ETC., Y QUE OBTUVIERON UNA RESPUESTA.

3.4 POBLACIÓN INDIRECTA (DESCRIBIR A QUIÉNES SE REFIEREN Y CÓMO SE DETERMINÓ LA CANTIDAD): ES EL TOTAL DE LA POBLACIÓN QUE SOLICITÓ INFORMACIÓN PÚBLICA A LAS DELEGACIONES POLÍTICAS DEL DISTRITO FEDERAL, QUE RECIBIÓ UNA RESPUESTA POR PARTE DEL ENTE. AL SER ESTA LA FUENTE Y OBJETO DE ESTUDIO ES LA INDIRECTAMENTE BENEFICIADA, MIENTRAS LA POBLACIÓN DE LA MUESTRA REPRESENTATIVA QUE SE DETERMINÓ, ES LA POBLACIÓN DIRECTAMENTE BENEFICIADA, TODA VEZ QUE FUERON LAS LAS SOLICITUDES ANALIZADAS.

4. OBJETIVOS Y METAS

4.1 AVANCE DE LOS OBJETIVOS ESPECÍFICOS ESTABLECIDOS EN EL PROYECTO.		
Nº	OBJETIVOS ESPECIFICOS	DESCRIBA BREVEMENTE POR QUÉ CONSIDERA USTED QUE SE CUMPLIERON LOS OBJETIVOS



CDMX

CIUDAD DE MÉXICO

1	EVALUAR LA CALIDAD DE RESPUESTA A SOLICITUDES DE INFORMACIÓN PÚBLICA, DIRIGIDAS A GOBIERNOS DELEGACIONALES	AL EVALUAR LAS RESPUESTAS A LAS SOLICITUDES DE INFORMACIÓN PÚBLICA UTILIZANDO INDICADORES DE CALIDAD PREVIAMENTE DETERMINADOS, SE MARCÓ UNA CLARA DIFERENCIA ENTRE LO QUE ES EL "RESPONDER LAS SOLICITUDES DE INFORMACIÓN" Y "ATENDER LAS SOLICITUDES DE INFORMACIÓN", ES DECIR, SATISFACER LOS REQUERIMIENTOS DE LOS SOLICITANTES, IMPLICANDO QUE LOS ENTES SUPEREN DEFICIENCIAS EN PRO DE LA ASERTIVIDAD, CLARIDAD, EFICIENCIA, TRANSPARENCIA, SENCILLEZ Y SOPORTE DOCUMENTAL DE LA INFORMACIÓN QUE PROPORCIONAN AL CONTESTAR LAS SOLICITUDES. LOS RESULTADOS DE ESTA EVALUACIÓN PERMITEN A LOS ENTES IDENTIFICAR ASPECTOS QUE PUEDEN MEJORAR EN SU HACER PÚBLICO.
2	SOCIALIZAR LOS RESULTADOS DEL ANÁLISIS DE LA CALIDAD DE RESPUESTAS A SOLICITUDES DE INFORMACIÓN PÚBLICA QUE EMITEN GOBIERNOS DELEGACIONALES, MEDIANTE LA REALIZACIÓN DE FOROS DE DIFUSIÓN EN CUATRO DELEGACIONES DE LA CIUDAD DE MÉXICO.	SE REALIZÓ EN LA DELEGACIÓN AZCAPOTZALCO UN FORO DE PRESENTACIÓN DE LOS RESULTADOS DEL ANÁLISIS PRACTICADO, CONTANDO CON LA PRESENCIA DE LOS TITULARES DE LAS UNIDADES DE TRANSPARENCIA DE LAS DELEGACIONES AZCAPOTZALCO Y MIGUEL HIDALGO; ASÍ MISMO, SE TUVO LA PRESENCIA DE VECINOS Y REPRESENTANTES DE ORGANIZACIONES CIVILES DE LAS DELEGACIONES AZCAPOTZALCO, CUAUHTÉMOC, GUSTAVO A. MADERO, IZTAPALAPA, MIGUEL HIDALGO Y XOCHIMILCO. PROGRAMANDO FOROS SIMILARES PARA LAS DELEGACIONES CUAUHTÉMOC, MIGUEL HIDALGO E IZTACALCO, PARA DESARROLLARSE LA SEGUNDA Y TERCERA SEMANA DEL PRÓXIMO MES.



4.2 AVANCE DE LAS METAS

NÚM. OBJETIVO	NÚM. META	METAS PROGRAMADAS	AVANCE DE METAS	%	MATERIALES PROBATORIOS
1	1	DETERMINACIÓN DE MUESTRA REPRESENTATIVA DE SOLICITUDES DE INFORMACIÓN DIRIGIDAS A GOBIERNOS DELEGACIONALES	SE HA LLEVADA A CABO LA ELABORACIÓN RELACIÓN DE SOLICITUDES DE INFORMACIÓN PÚBLICA Y DETERMINADO LA MUESTRA A ANALIZAR	100	Relación de solicitudes muestra
1	2	ELABORACIÓN DE INDICADORES DE CALIDAD DE LA INFORMACIÓN	DETERMINACIÓN DE LOS INDICADORES DE CALIDAD DE LA INFORMACIÓN	100	INDICADORES DE CALIDAD DE LA INFORMACIÓN
1	3	ANÁLISIS DE LA CALIDAD DE RESPUESTA EMITIDA POR EL GOBIERNO DELEGACIONAL	ANÁLISIS DE LA CALIDAD DE RESPUESTA DE LAS SOLICITUDES DE INFORMACIÓN DE LAS 16 DELEGACIONES	100	DOCUMENTO DE ANÁLISIS DE LA CALIDAD DE LAS RESPUESTAS DEL GOBIERNO DELEGACIONAL
1	4	ELABORACIÓN DE INFORME DE ANÁLISIS DE CALIDAD DE RESPUESTAS DELEGACIONALES A SOLICITUDES DE INFORMACIÓN	SE ELABORÓ EL INFORME DE ANÁLISIS DE CALIDAD DE RESPUESTAS DE LAS 16 DELEGACIONES	100	INFORME DE ANÁLISIS DE CALIDAD DE RESPUESTAS
1	5	PRESENTACIÓN ELECTRÓNICA DEL INFORME DE ANÁLISIS DE CALIDAD	SE ELABORÓ LA PRESENTACIÓN ELECTRÓNICA DEL INFORME DE ANÁLISIS DE CALIDAD DE LAS RESPUESTAS DE LAS DELEGACIONES POLÍTICAS A LAS SOLICITUDES DE INFORMACIÓN PÚBLICA	100	PRESENTACIÓN ELECTRÓNICA DE RESULTADOS DE ANÁLISIS



CDMX

CIUDAD DE MÉXICO

2	1	DIFUSIÓN DE RESULTADOS DE LA CALIDAD DE LAS RESPUESTAS DEL GOBIERNO DELEGACIONAL MEDIANTE LA REALIZACIÓN DE 4 FOROS INFORMATIVOS	SE HA LLEVADO A CABO LA PRESENTACIÓN EN UN FORO EN LA DELEGACIÓN AZCAPOTZALCO, CONTANDO CON LA PRESENCIA DE LOS TITULARES DE LA UNIDAD DE TRANSPARENCIA DE LAS DELEGACIONES AZCAPOTZALCO Y MIGUEL HIDALGO, ASÍ COMO DE VECINOS DE LAS DELEGACIONES AZCAPOTZALCO, CUAUHTÉMOC, GUSTAVO A. MADERO, IZTAPALAPA, MIGUEL HIDALGO Y XOCHIMILCO, QUEDANDO PENDIENTE PARA LA PRIMERA Y SEGUNDA SEMANA DE DICIEMBRE LA REALIZACIÓN DE LOS FOROS EN LAS DELEGACIONES CUAUHTÉMOC, MIGUEL HIDALGO E IZTACALCO A SOLICITUD DE LOS VECINOS DE DICHAS DELEGACIONES.	100	400 INVITACIONES 400 CARTELES 1 MEMORIA FOTOGRAFICA 1 Video 1 RELACIÓN DE ASISTENTES
---	---	--	---	-----	--

4.3 CUMPLIMIENTO DE LA CALENDARIZADO DE ACTIVIDADES

META N°	ACTIVIDAD POR META	MESES (2015)			
		AGO	SEP	OCT	NOV
1.1	1 Determinación de muestra de solicitudes de información a analizar	X			
1.2	1 Elaboración de índice de calidad de la información	X			
1.3	1 Análisis de la calidad de respuesta emitida por el gobierno delegacional		X	X	
1.4	1 Elaboración de informe de calidad de la respuesta delegacional a las solicitudes de información			X	X
1.5	1 Elaboración de presentación electrónica del informe de análisis de calidad			X	X



2.1	1 Elaboración de invitaciones para foros de difusión				X
2.1	2 elaboración de carteles para foros de difusión				X
2.1	3 Realización de cuatro foros de difusión para socializar la metodología y resultados del análisis de la calidad de las respuestas del gobierno delegacional				X

4.4 MATERIALES PROBATORIOS (DESCRIBA EL TIPO Y NÚMERO DE PRODUCTOS OBTENIDOS EN LA REALIZACIÓN DEL PROYECTO)				
TIPO	N° DE EJEMPLARES	TÍTULO	TEMÁTICA	NÚM. DE ACTIVIDAD Y/O META QUE SOPORTA
BASE DE DATOS ELECTRÓNICA	16	BASE DE DATOS DE LAS SOLICITUDES DE INFORMACIÓN PÚBLICA	Solicitudes de información pública presentadas por ciudadanos a las 16 delegaciones durante el periodo del 1° de octubre de 2014 al 30 de septiembre del 2015, con sus respectivas respuestas	1.1
DOCUMENTO	1	INDICADORES DE CALIDAD DE LA INFORMACIÓN	INDICADORES DE CALIDAD DE LA INFORMACIÓN PÚBLICA QUE LAS DELEGACIONES POLÍTICAS PROPORCIONAN A LOS CIUDADANOS EN LAS RESPUESTAS A SUS SOLICITUDES	1.2
DOCUMENTO	16	ANÁLISIS DE LA CALIDAD DE RESPUESTA EMITIDA POR CADA GOBIERNO DELEGACIONAL	ANÁLISIS DE LA CALIDAD DE RESPUESTA DE LAS SOLICITUDES DE INFORMACIÓN DE CADA UNA DE LAS 16 DELEGACIONES	1.3



DOCUMENTO	1	INFORME DE ANÁLISIS DE CALIDAD DE RESPUESTAS DELEGACIONALES A SOLICITUDES DE INFORMACIÓN	INFORME FINAL DEL ANÁLISIS DE LA CALIDAD DE RESPUESTAS DE LAS 16 DELEGACIONES A LAS SOLICITUDES DE INFORMACIÓN PÚBLICA CON COMENTARIOS Y PROPUESTAS FINALES	1.4
PRESENTACIÓN ELECTRÓNICA	1	PRESENTACIÓN ELECTRÓNICA DE LOS RESULTADOS DEL ANÁLISIS DE CALIDAD DE LAS RESPUESTAS A LAS SOLICITUDES DE INFORMACIÓN PÚBLICA POR PARTE DE LAS 16 DELEGACIONES DEL DISTRITO FEDERAL	PRESENTACIÓN ELECTRÓNICA DE LA SÍNTESIS DE LOS RESULTADOS DEL ANÁLISIS DE CALIDAD DE LAS RESPUESTAS DE LAS DELEGACIONES POLÍTICAS A LAS SOLICITUDES DE INFORMACIÓN PÚBLICA	1.5
INVITACIÓN IMPRESA	5	INVITACIÓN AL FORO DE PRESENTACIÓN DE RESULTADOS DEL ANÁLISIS DE CALIDAD DE LAS RESPUESTAS A LAS SOLICITUDES DE INFORMACIÓN PÚBLICA DIRIGIDAS A LAS DELEGACIONES DE LA CDMX	INVITACIÓN AL FORO DE PRESENTACIÓN DE RESULTADOS DEL ANÁLISIS DE CALIDAD DE LAS RESPUESTAS A LAS SOLICITUDES DE INFORMACIÓN PÚBLICA DIRIGIDAS A LAS DELEGACIONES DE LA CDMX	2.1
CARTELES	5	CARTEL DE INVITACIÓN AL AL FORO DE PRESENTACIÓN DE RESULTADOS DEL ANÁLISIS DE CALIDAD DE LAS RESPUESTAS A LAS SOLICITUDES DE INFORMACIÓN PÚBLICA DIRIGIDAS A LAS DELEGACIONES DE LA CDMX	INVITACIÓN PÚBLICA AL FORO DE PRESENTACIÓN DE RESULTADOS DEL ANÁLISIS DE CALIDAD DE LAS RESPUESTAS A LAS SOLICITUDES DE INFORMACIÓN PÚBLICA DIRIGIDAS A LAS DELEGACIONES DE LA CDMX	2.1
ÁLBUM FOTOGRÁFICO	1	ÁLBUM FOTOGRÁFICO DEL FORO DE PRESENTACIÓN DE RESULTADOS DEL ANÁLISIS DE CALIDAD DE LAS RESPUESTAS A LAS SOLICITUDES DE INFORMACIÓN PÚBLICA DIRIGIDAS A LAS DELEGACIONES DE LA CDMX	ÁLBUM FOTOGRÁFICO DEL EVENTO CELEBRADO PARA LA PRESENTACIÓN DE RESULTADOS DEL ANÁLISIS DE CALIDAD DE LAS RESPUESTAS A LAS SOLICITUDES DE INFORMACIÓN PÚBLICA DIRIGIDAS A LAS DELEGACIONES DE LA CDMX	2.1



5. BALANCE ENTRE FORTALEZAS Y DEBILIDADES EN LA EJECUCIÓN DEL PROYECTO		
	PRINCIPAL FORTALEZA	PRINCIPAL DEBILIDAD
5.1 ATENCIÓN DE LAS CAUSAS DEL PROBLEMA Y SUSTENTABILIDAD DEL MISMO	<p>Los trabajos realizados tienen la peculiaridad de ser los primeros en su género y abren la posibilidad de una nueva forma de participación social para el seguimiento y evaluación del ejercicio gubernamental, y, para el fortalecimiento del pleno ejercicio del derecho a la información, la transparencia y la rendición de cuentas de los entes obligados.</p> <p>Su fortaleza radica en dotar de elementos, tanto a la ciudadanía como a los entes, para que esa participación social que cada día es más demandante y comprometida con los procesos de cambio, alcance el ejercicio pleno de sus derechos.</p>	<p>Todo cambio cultural enfrenta resistencias que limitan su desarrollo, vencer las estructuras establecidas y los paradigmas creados hasta ese momento, implica un trabajo arduo y constante.</p> <p>Superar esas resistencias es un proceso de aceptación social y capacitación permanente de los entes obligados en este caso, siendo dichas resistencias su principal debilidad y reto.</p>
5.2 CREACIÓN DE MECANISMOS PARA DEJAR CAPACIDADES INSTALADAS EN LA COMUNIDAD O POBLACIÓN ATENDIDA	<p>Al difundir los resultados del análisis realizado, al seno de los entes obligados, se deja claro la diferencia entre dar una respuesta y atender realmente una solicitud de información pública, por lo que ahora los responsables de las Unidades de Transparencia de las Delegaciones, conocen las debilidades y omisiones cometidas por las anteriores administraciones y los aspectos en los que deben mejorar para elevar la calidad de atención a la ciudadanía.</p>	<p>Los responsables de las áreas generadoras de la información solicitada, la mayoría de las ocasiones, desconocen el grado de corresponsabilidad que tienen en el ejercicio del derecho al acceso a la información pública de la ciudadanía, por lo que sus respuestas son limitadas y poco sustentadas.</p>
5.3 COORDINACIÓN CON INSTITUCIONES GUBERNAMENTALES	<p>Con la entrega de resultados del análisis efectuado queda abierto un canal de comunicación con los responsables de las Unidades de Transparencia de los entes, con la invitación para celebrar pláticas, conferencias talleres o cursos sobre la calidad de la información pública.</p>	<p>La poca comunicación y coordinación entre los responsables de las Unidades de Transparencia y las áreas generadoras de la información de los entes, limita la posibilidad de homogenizar los lineamientos de operación entre los mismos para elevar la calidad y agilizar los tiempos de respuesta de las solicitudes.</p>



<p>5.4 FORTALECIMIENTO DE LAS CAPACIDADES DE LA ORGANIZACIÓN A PARTIR DE LA TEMÁTICA ABORDADA</p>	<p>Los integrantes de la organización con el desarrollo del proyecto hemos fortalecido nuestro conocimiento sobre la transparencia y la rendición de cuentas, al conocer más afondo cómo son abordados dichos temas en la práctica por parte de los entes obligados, por lo tuvimos la necesidad de estudiar y analizar colectivamente los diferentes aspectos y particularidades que se presentaban, cohesionando aún más al grupo y mejorando el trabajo en equipo.</p>	<p>A un año de habernos constituido como Asociación, el estudio de la transparencia y la rendición de cuentas, nos mostró que una de nuestras debilidades es el poco conocimiento que se tiene sobre la estructura organizacional de la administración pública y la concatenación de sus procesos administrativos y operativos.</p>
<p>5.5 CIERRE DE BRECHAS DE DESIGUALDAD ENTRE HOMBRES Y MUJERES, A PARTIR DE LA METODOLOGÍA UTILIZADA</p>	<p>LA PROPUESTA DE ELEVAR LA CALIDAD DE INFORMACIÓN QUE SE OTORGA A LA CIUDADANÍA EN RESPUESTA A LAS SOLICITUDES DE INFORMACIÓN PÚBLICA DIRIGIDAS A LAS DELEGACIONES, CONTEMPLA LA PERSPECTIVA DE GÉNERO Y LA NO DISCRIMINACIÓN, TODA VEZ QUE SE IMPULSA LA ATENCIÓN A TODAS LAS SOLICITANTES POR IGUAL, SIN QUE MEDIE CONDICION O DISTINCIÓN ALGUNA DE EDAD, RAZA, ESTATUS SOCIAL, SEXO, ETC., DE MANERA EXPRESA SE PROPONE EL TRATO DIGNO Y RESPETUOSO A TODAS LAS PERSONAS QUE, EN EJERCICIO DE UN DERECHO FUNDAMENTAL, MANIFIESTAN SU INTERÉS EN EL EJERCICIO DEL BUEN GOBIERNO, PARA QUE SU COMUNIDAD SE VEA FAVORECIDA CON LAS MEJORES DECISIONES DE SUS GOBERNANTES, A EFECTO DE VIVIR EN UNA SOCIEDAD MAS INFORMADA Y MEJOR INVOLUCRADA EN LAS PROBLEMÁTICAS COMUNES. AL ELEVAR LA CALIDAD DE LA INFORMACIÓN EMITIDA LOS ENTES AVANZARÁN TAMBIÉN EN EL RECONOCIMIENTO IGUALITARIO DE LAS PERSONAS OTORGANDO A TODAS LAS PERSONAS INFORMACIÓN COMPLETA, CLARA, OPORTUNA, TRANSPARENTE, SISTEMATIZADA Y DE FÁCIL COMPRESIÓN.</p>	<p>El acceso a la información, la rendición de cuentas, la perspectiva de género y la no discriminación, son procesos que requieren voluntad personal y política de los integrantes de los entes; así como una constante capacitación y práctica cotidiana, misma que muchas ocasiones no están dispuestos a adquirir, siendo la principal debilidad de la metodología empleada porque, por su naturaleza no llega en forma directa a los integrantes de los entes. Cabe señalar que en las prácticas de los entes obligado también queda de manifiesto el poco valor que se le otorga a la capacitación de los funcionarios en la materia.</p>
<p>5.6 OBTENCIÓN DE LOS RESULTADOS DE LOS OBJETIVOS DEL PROYECTO</p>	<p>La información contenida en el Sistema de INFOMEX de la Ciudad de México, representa la principal fortaleza para este tipo de proyectos, dado que permite el acceso a la información de forma rápida, veraz, objetiva y confiable, lo cual propicia condiciones favorables para alcanzar los resultados esperados. Como fue el caso al practicar esta contraloría ciudadana</p>	<p>El poco conocimiento que se tiene de la existencia de este sistema, así como de su manejo por parte de la ciudadanía, limita la práctica de ejercicios de participación social en el tema de la transparencia del quehacer gubernamental. No obstante que existen, sin duda, actividades de difusión del mismo, no es suficiente, pues aún se requiere llegar a más ciudadanía para impulsar su participación e interés en el tema.</p>



<p>5.7 VISIBILIDAD DEL PROYECTO</p>	<p>CON LA REALIZACIÓN DE ESTA CONTRALORÍA CIUDADANA SE PONEN DE RELIEVE TEMAS DE INTERÉS PARA LOS ENTES OBLIGADOS, ES DECIR, FACTORES QUE INDICAN EL QUÉ SE PUEDE HACER PARA ALCANZAR UN NIVEL DE CALIDAD MAYOR EN LA ATENCIÓN A LA CIUDADANÍA, SE IDENTIFICAN PRÁCTICAS ADMINISTRATIVAS QUE NO PERMITEN AVANZAR EN LA TRANSPARENCIA Y RENDICIÓN DE CUENTAS DE LA ACTIVIDAD GUBERNAMENTAL. POR OTRO LADO, TAMBIÉN, QUEDA DE MANIFIESTO LA NECESIDAD DE CONTINUAR FOMENTANDO LA CULTURA DE LA TRANSPARENCIA EN LA CIUDADANÍA, ES DECIR, SE NECESITA ENSEÑAR U ORIENTAR A LA SOCIEDAD PARA QUE CONOZCA LOS DIFERENTES MECANISMOS QUE TIENE AL ALCANCE PARA CONOCER LA ACTIVIDAD DEL GOBIERNO, PARA CONOCER EL EJERCICIO DEL PRESUPUESTO PÚBLICO Y EL AVANCE EN LA SOLUCIÓN DE LAS PROBLEMÁTICAS COMUNES.</p>	<p>EL DESCONOCIMIENTO DE LOS MÉTODOS NECESARIOS PARA REALIZAR ESTE TIPO DE INVESTIGACIONES, LA NECESIDAD DE TÉCNICAS ESPECÍFICAS PARA EL PROCESAMIENTO DE LA INFORMACIÓN QUE NO TIENE AL ALCANCE TODA LA CIUDADANÍA. LA FALTA DE INTERÉS PARA INVOLUCARSE EN LOS TEMAS DE LA ADMINISTRACIÓN DE LOS RECURSOS PÚBLICOS.</p>
<p>5.8 REPLICABILIDAD O ADAPTABILIDAD DEL PROYECTO</p>	<p>LAS BASES QUE SIENTA EL PRESENTE PROYECTO PUEDEN PERMITIR QUE SE REPLIQUE EN UNA PRÁCTICA ORDINARIA A CARGO DE INSTITUTO DE TRANSPARENCIA, ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA, PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES Y RENDICIÓN DE CUENTAS DE LA CIUDAD DE MÉXICO, CON EFECTOS VINCULATORIOS A LOS DIFERENTES ENTES OBLIGADOS, FOMENTANDO QUE SE ELEVE LA CALIDAD DE LA INFORMACIÓN QUE EMITEN.</p>	<p>QUE LA PRÁCTICA DE ESTE EJERCICIO NO SE RETOME POR INSTITUCIÓN ALGUNA. NO CONTAR CON ELEMENTOS NECESARIOS PARA LA DIFUSIÓN DE RESULTADOS.</p>



6. SI SU PROYECTO ES DE CONTINUIDAD DENTRO DEL PROGRAMA DE COINVERSIÓN PARA EL DESARROLLO SOCIAL DEL DISTRITO FEDERAL, INDIQUE EN RELACIÓN A LOS RESULTADOS OBTENIDOS EN EL AÑO ANTERIOR EN COMPARACIÓN CON LOS DEL PRESENTE, CUÁLES FUERON LOS PRINCIPALES AVANCES O LOGROS, Y SI CONSIDERA QUE DEBERÍA TENER CONTINUIDAD PARA EL SIGUIENTE AÑO, EXPLIQUE POR QUÉ.

No aplica

COMENTARIOS ADICIONALES SOBRE LA EJECUCIÓN DEL PROYECTO:

Nombre y firma de la o el representante legal

José Antonio Yañez Anaya

Nombre y firma de la o el responsable del proyecto

José Antonio Yañez Anaya



CDMX
CIUDAD DE MÉXICO

LÍNEAS BÁSICAS DE ANÁLISIS Y EVALUACIÓN DEL PROYECTO

1. BALANCE DEL PROYECTO CON RELACIÓN AL FORTALECIMIENTO COMUNITARIO

Aspecto	Descripción
1.1. Describa cómo participa la comunidad en la ejecución y seguimiento del proyecto.	El proyecto parte de la acción directa que la comunidad realiza al solicitar la información pública a los entes obligados, dando seguimiento al requerimiento para evaluar la calidad de la respuesta que proporcionan las delegaciones.
1.2. Evalúe los procesos de participación y construcción de espacios colectivos.	Los espacios colectivos que se han venido constituyendo a partir del proyecto, son las redes que se forman al establecer contacto con organizaciones sociales y ciudadanía interesada en los temas afines, propiciando de esta manera que los trabajos se integren para la atención de las diferentes problemáticas. La atención de la problemática de manera integral propicia el incremento de la participación social, que a su vez se refleja en el aumento de las solicitudes de información pública que reciben los entes.
1.3. Considere que el proyecto contribuye a la construcción de identidades comunitarias y procesos organizativos? (describir brevemente).	Sí, al evaluar el lo individual la calidad de respuesta de cada delegación a las solicitudes de información pública, se genera un sentimiento de identidad comunitaria ante los resultados; durante las presentaciones que se llevaron a cabo, los participantes hicieron comentarios a cerca de la necesidad de informar y difundir los resultados de este tipo de proyectos para que a su vez se promueva la organización y participación social o comunitaria por barrio o colonia, construyendo a su vez, redes de coordinación entre ellas.
1.4. Describa si el proyecto contribuyó a la creación de redes o la articulación de actores sociales.	Sí, el proyecto dio la oportunidad de establecer contacto con otras organizaciones interesadas en el tema, estableciendo una red para intercambio de información y apoyo mutuo; de igual manera, entre los participantes en las presentaciones, se establecieron vínculos con miras a la constitución de redes comunitarias.



CDMX
CIUDAD DE MÉXICO

2. BALANCE DEL PROYECTO CON RELACIÓN A LA PERSPECTIVA DE GÉNERO, EQUIDAD Y DERECHOS HUMANOS

Aspecto:	Descripción
<p>2.1 Describa la forma en que el proyecto incorpora acciones y estrategias que contribuyan al logro de la equidad e igualdad entre hombres y mujeres.</p>	<p>AL PROPONER MEDIDAS QUE PERMITAN ELEVAR LA CALIDAD DE LA INFORMACIÓN EMITIDA POR LOS ENTES A LAS SOLICITUDES DE INFORMACIÓN PÚBLICA SE FORTALECE LA DEMOCRATIZACIÓN Y TRANSVERSALIZACIÓN DE GÉNERO, SE AVANZA EN EL RECONOCIMIENTO IGUALITARIO DE LAS PERSONAS Y SE REVALORIZA LA PARTICIPACIÓN DE LA MUJER EN ASUNTOS DEL EJERCICIO PÚBLICO EN FORMA DIRECTA E INDIRECTAMENTE AL PROPORCIONAR INFORMACIÓN COMPLETA, CLARA, OPORTUNA, TRANSPARENTE, SISTEMATIZADA Y DE FÁCIL COMPRESIÓN, HACIENDO EFECTIVO EL DERECHO HUMANO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA.</p>
<p>2.2 Señale si el proyecto generó procesos de empoderamiento de grupos sociales excluidos y discriminados.</p>	<p>La participación comunitaria en el proyecto, visibilizó las causas del reclamo social de garantizar su derecho a la información pública y terminar con la marginación y discriminación de las que, en la práctica, están siendo víctimas, tanto los grupos sociales históricamente discriminados, como a otros sectores de la sociedad que también son afectados con la información parcial y poco efectiva que en ocasiones proporcionan los entes.</p>
<p>2.3 Exprese si se favorecieron condiciones para la participación y toma de decisiones de mujeres, personas adultas mayores, personas con discapacidad, pueblos indígenas, LGBTTTI, jóvenes, niñas, niños y otros.</p>	<p>Sí, al presentar los resultados del proyecto y analizarlos en las comunidades se crean condiciones de organización y participación de los ciudadanos para abordar los asuntos públicos comunitarios, donde las mujeres, adultos mayores, personas con alguna discapacidad y de los otros grupos y sectores sociales, participaron abiertamente en la toma de decisiones.</p>
<p>2.4 Indique qué acciones y prácticas a favor de la diversidad y el respeto a la diferencia se realizaron en el proyecto.</p>	<p>En la etapa de ejecución del proyecto se tomaron muestras representativas de solicitudes de información pública presentadas por diferentes respetando la diversidad y la pluralidad social. Durante la presentación y análisis de los resultados del proyecto, se propició la participación de los diferentes sectores sociales, en un marco de respeto a la diversidad y la pluralidad.</p>



CDMX

CIUDAD DE MÉXICO

2.5 Explique brevemente de que manera el proyecto contribuyó a la apropiación y exigibilidad de los derechos humanos con la población objetivo.	El proyecto parte de la exigibilidad del respeto a los derechos humanos, los relativos al derecho a la información, al buen gobierno y la rendición de cuentas, por lo que su desarrollo y difusión de los resultados, lleva en sí, una mayor apropiación y exigibilidad de los mismos por parte de los ciudadanos, al dotarlos de mayores elementos de información.
--	--

3. BALANCE DEL PROYECTO CON RELACIÓN A LOS MECANISMOS DE CORRESPONSABILIDAD

Aspecto:	Descripción
3.1 Señale los mecanismos y formas de relación entre gobierno, la comunidad y la organización desarrollados en la ejecución del proyecto.	El proyecto, parte de la relación entre la comunidad y los gobiernos delegacionales y tiene como objetivo mejorar esa relación al visibilizar las deficiencias que se presentaron en las respuestas que dieron los entes a las solicitudes ciudadanas de información pública. Durante la presentación de los resultados, se contó con la presencia de ciudadanos de las delegaciones Acapatzalco, Cuauhtémoc, Gustavo A, Madero, Iztapalapa, Miguel Hidalgo y Xochimilco, algunos de ellos, representantes de organizaciones civiles; así como los titulares de la Unidades de Transparencia de las delegaciones Acapatzalco y Miguel Hidalgo, donde se dio el intercambio de opiniones sobre el tema abriendo un puente de comunicación entre ambos.
3.2 Describa si el proyecto generó participación y acciones entre organizaciones civiles y el gobierno local.	La presencia de los titulares de las Unidades de Transparencia de las Delegaciones Acapatzalco y Miguel Hidalgo, permitió establecer una relación entre las organizaciones sociales ahí presentes, estableciéndose el compromiso de próximas reuniones para coordinar acciones conjuntas en beneficio de las comunidades.
3.3 Comente cuál considera que es el papel de su organización con relación a la problemática social atendida a partir de la ejecución de su proyecto.	Nuestro papel como organización en la elevación de la calidad de las respuestas a las solicitudes de información pública de las delegaciones de la CDMX, es de contralor ciudadano, cuya función es evaluar las respuestas que proporcionan los entes a las solicitudes ciudadanas y proponer medidas que contribuyan al ejercicio pleno del derecho a la información de los ciudadanos en los términos de ley.



4. BALANCE DEL PROYECTO CON RELACIÓN A INDICADORES DE RENDICIÓN DE CUENTAS

Aspecto:	Descripción
<p>4.1 Señale las dificultades que tuvo en cuanto a los mecanismos de control interno para la gestión del proyecto.</p>	<p>La falta de una cultura de rendición de cuentas y acceso a la información que persiste en algunos entes obligados, son la principal limitante para el desarrollo de proyectos encaminados a la evaluación de la función pública, toda vez que el desdén o la falta de interés en estas acciones evitan un mayor compromiso en la calidad de atención ciudadana. pareciera que se considera al ejercicio de evaluación como una fiscalización destructiva y no como una oportunidad de mejora y desarrollo social.</p>
<p>4.2 Describa que mecanismos e instrumentos implementó para la rendición de cuentas y difusión de los resultados del proyecto.</p>	<p>En primer lugar, que los entes obligados conozcan los resultados del proyecto, para lo cual se hace entrega personal a los titulares de las delegaciones o a los responsables de las Unidades de Transparencia de las mismas. Se elaboró un cuadernillo didáctico para presentar los resultados en los eventos públicos. Se elaboró una presentación electrónica para los eventos en lugares con condiciones para su proyección. Difusión a través de las redes sociales y en medios electrónicos</p>

José Antonio Yañez Anaya