

011857

### SECRETARÍA EJECUTIVA

**Programa de Corresponsabilidad Social para Fortalecer los Derechos de Acceso a la Información Pública, Protección de Datos Personales, Transparencia y Gobierno Abierto en la Ciudad de México**



## “CORRESPONDES” 2017

### Informe Final Narrativo y Financiero



**Presentado por Alianza Colaborativa: Arkemtria Social y ViveBJ**

**Correspondiente al proyecto: Hacia la construcción de procesos de gobierno abierto en las delegaciones/Alcaldías de la Ciudad de México: diagnósticos y propuestas en materia de transparencia, participación ciudadana y uso social de tecnologías.**

“Este programa es de carácter público, no es patrocinado ni promovido por partido político alguno y sus recursos provienen de los impuestos que pagan todos los contribuyentes. Está prohibido el uso de este programa con fines políticos, electorales, de lucro y otros distintos a los establecidos.”



*Hacia la construcción de procesos de gobierno abierto en las delegaciones/Alcaldías de la Ciudad de México: diagnósticos y propuestas en materia de transparencia, participación ciudadana y uso social de tecnologías.*

## FORMATO DE INFORME NARRATIVO

1. CAMPO DE INTERVENCIÓN DEL PROYECTO			
1.1 Delegación:	Benito Juárez y Cuauhtémoc	1.2 Colonia, barrio, pueblo o unidad habitacional:	Benito Juárez: 28 colonias Cuauhtémoc: 13 colonias
1.3 Espacio donde se desarrolla el proyecto (ejemplo: escuelas, plazas públicas, centros comunitarios, etc.)		Módulos vecinales, salones de usos múltiples, espacios al aire libre, instalaciones del INFODF.	

2. POBLACIÓN ATENDIDA			
2.1. Población atendida en el período que informa			
Población directa			Población Indirecta Total
Mujeres	Hombres	Total	
86	89	175	175

2.2. Cuantifique por rangos de edad y por sexo la población directa atendida en el período que reporta								
Grupo etáreo	(0-13)		(14-29)		(30-59)		(60-adelante)	
	hombres	Mujeres	hombres	mujeres	hombres	mujeres	hombres	mujeres
	-	-	10	9	35	37	16	8
Total	-		19		72		24	

\*Se cuenta con datos desagregados por edad de 115 personas, aunque los beneficiados directos fueron 175.



*Hacia la construcción de procesos de gobierno abierto en las delegaciones/Alcaldías de la Ciudad de México: diagnósticos y propuestas en materia de transparencia, participación ciudadana y uso social de tecnologías.*

**2.3 Describa el perfil de la población directa atendida en el período que reporta (señalando condición social, cultural, económica, etc.):**

Las actividades del proyecto atendieron a distintos tipos de población, aunque el más recurrente fueron integrantes de comités ciudadanos, líderes comunitarios y población abierta. De ellos, 67 personas (participantes en la consulta ciudadana), cuentan con un nivel promedio de estudios de licenciatura. Los asistentes al Foro fueron en su mayoría representantes de órganos de gobierno, desconcentrados, sindicatos, organizaciones de la sociedad civil y ciudadanos en general. Los asistentes a las pláticas fueron integrantes de comités ciudadanos, de organizaciones de la sociedad civil, y vecinos activos en algún mecanismo de participación.

**2.4. Durante el tiempo de ejecución del proyecto, ¿Cuál ha sido la utilidad del DAIP y/o del DPDP?**

Tomando en cuenta que el objetivo del proyecto estuvo encaminado hacia el modelo de Gobierno Abierto, en las distintas actividades desarrolladas se hizo énfasis en la importancia del DAIP como herramienta para la participación ciudadana y la rendición de cuentas, elementos fundamentales de la idea de GA.

Además, el conocimiento y ejercicio del DAIP, por la vía de los Portales de Transparencia y de las solicitudes de información, fue uno de los reactivos específicos en la consulta ciudadana, materia de análisis para conocer el nivel de incidencia que tiene la información pública en el quehacer cotidiano de los participantes en los asuntos públicos delegacionales.

En la indagación sobre las necesidades de información, se encontró que solo están parcialmente cubiertas en las obligaciones de transparencia, por lo que se requiere avanzar



*Hacia la construcción de procesos de gobierno abierto en las delegaciones/Alcaldías de la Ciudad de México: diagnósticos y propuestas en materia de transparencia, participación ciudadana y uso social de tecnologías.*

en la transparencia proactiva, y también en la forma de disponer la información de las dependencias.

**2.5. Describa claramente la replicabilidad del DAIP y del DPDP en su población o la comunidad**

En ambas delegaciones el DAIP cuenta con un bajo índice de uso por parte de los participantes, entre otras cosas, a consecuencia de la gran desconfianza que existe hacia las instituciones gubernamentales en general. Por otro lado, el DPDP no fue considerado en el análisis del presente proyecto. También se mencionó la dificultad de acceder a la información pública de manera oportuna, y en formatos accesibles. En términos generales se mencionó que acceder a la información requiere de gran inversión de tiempo y de esfuerzo por parte de la ciudadanía.

*A*



*Hacia la construcción de procesos de gobierno abierto en las delegaciones/Alcaldías de la Ciudad de México: diagnósticos y propuestas en materia de transparencia, participación ciudadana y uso social de tecnologías.*

3. METODOLOGÍA				
3.1 Habilitación en el Ejercicio del DAIP Y/O DPDP Y/O GA (sólo en caso de acciones de capacitación y/o piloteo de materiales)				
*Dado que el objetivo del proyecto estuvo dirigido a la implementación de Gobierno Abierto (GA) las acciones del proyecto se reportarán en ese sentido				
Número de sesiones realizadas	Número de horas impartidas	Principales logros	Obstáculos y estrategias para enfrentarlos	Porcentaje de avance en la habilitación del DAIP/DPDP /GA
4	8	Se logró que los participantes conocieran el modelo de GA, que identificaran los elementos que los conforman, así como las condiciones mínimas necesarias para detonar ejercicios en lo local.	<p>Los principales obstáculos son:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>-Poco conocimiento por parte de la ciudadanía de las herramientas de acceso a la información pública</li> <li>-Mecanismos de participación poco idóneos.</li> <li>-Falta de voluntad de las autoridades para participar.</li> </ul> <p>Las estrategias identificadas:</p>	100%



*Hacia la construcción de procesos de gobierno abierto en las delegaciones/Alcaldías de la Ciudad de México: diagnósticos y propuestas en materia de transparencia, participación ciudadana y uso social de tecnologías.*

			<ul style="list-style-type: none"><li>- Fortalecimiento de las capacidades de la ciudadanía para identificar y proponer la puesta a disposición de la información de su interés.</li><li>-Fortalecimiento de las capacidades de la ciudadanía para identificar y proponer modelos de participación idóneos.</li><li>-Fortalecimiento de las capacidades de la ciudadanía para proponer a las autoridades el abordaje de temas prioritarios bajo el esquema de gobierno abierto.</li></ul>	
--	--	--	---	--

**Observaciones:**

El porcentaje señalado se pondera tomando en cuenta los alcances del objetivo planteado en el proyecto, es decir, diagnóstico y propuestas.



*Hacia la construcción de procesos de gobierno abierto en las delegaciones/Alcaldías de la Ciudad de México: diagnósticos y propuestas en materia de transparencia, participación ciudadana y uso social de tecnologías.*

4. SEGUIMIENTO DEL PROYECTO			
4.1. Avances en el cumplimiento de las Actividades			
La organización	Sí	No	Describe cómo
Concluyó satisfactoriamente el proyecto	X		Pese a los acontecimientos del 19 de septiembre, se cumplieron con todas las actividades consideradas y los productos establecidos en el diseño del proyecto.

METAS	Número de meta	fuelle de Verificación
CUALITATIVAS	1.1. Consulta por Delegación/Alcaldía sobre los temas relevantes para fortalecer la transparencia y la participación ciudadana.	Concentrado de respuestas.
	1.2. Realizar un diagnóstico por Delegación/Alcaldía de necesidades y hábitos de información de usuarios respecto a los temas relevantes identificados en la consulta	Documento de resultados. Reporte del diagnóstico
	2.1. Llevar a cabo pláticas informativas sobre gobierno abierto con actores sociales locales.	Listas de asistencia Memoria fotográfica
	2.2. Habilitar un módulo de capacitación en línea (Plataforma Moodle)	Programa de capacitación Enlace al Moodle
	3.1. Llevar a cabo una estrategia de comunicación para promover los mecanismos de Gobierno Abierto en las Delegaciones.	Documento de estrategia. Documento de resultados. Material electrónico difundido.



*Hacia la construcción de procesos de gobierno abierto en las delegaciones/Alcaldías de la Ciudad de México: diagnósticos y propuestas en materia de transparencia, participación ciudadana y uso social de tecnologías.*

	3.2. Realizar evento de presentación de agenda ciudadana de gobierno abierto	Listas de asistencia. Memoria fotográfica. Agenda Ciudadana
CUANTITAT IVAS	1.1 Dos consultas realizadas	Reporte de resultados de las consultas
	1.2 Dos diagnósticos realizados	Documento con resultados del diagnóstico
	2.1 Dos pláticas informativas realizadas	Memoria fotográfica, listas de asistencia
	2.2 Un módulo de capacitación en línea	Link y documento de contenidos.
	3.1 Dos paquetes de difusión	Material electrónico difundido. Carpeta con archivos
	3.2 Un evento de presentación	Memoria fotográfica, listas de asistencia

PRODUCTOS COMPROMETIDOS
<ul style="list-style-type: none"> <li>● Documento de resultados de la consulta</li> <li>● Documento de diagnóstico</li> <li>● Listas de asistencia de las pláticas informativas</li> <li>● Memorias fotográficas de las pláticas informativas</li> <li>● Presentación con los contenidos de la Plataforma</li> <li>● Módulo de capacitación en línea</li> <li>● Documento con la estrategia de comunicación</li> <li>● Reporte final de resultados de la estrategia de comunicación</li> </ul>

*A*





*Hacia la construcción de procesos de gobierno abierto en las delegaciones/Alcaldías de la Ciudad de México: diagnósticos y propuestas en materia de transparencia, participación ciudadana y uso social de tecnologías.*

- Agenda ciudadana por Delegación/Alcaldía
- Lista de asistencia de evento final

4.2. Actividades de seguimiento al proyecto que realiza la organización			
La organización	Sí	No	Describa las actividades de seguimiento que ha realizado
¿Ha realizado las actividades de seguimiento de acuerdo a lo planeado en el proyecto?	X		Una vez terminada la consulta ciudadana se envió el reporte de resultados a todos los participantes. También se ha enviado el material a los asistentes a las pláticas informativas y al Foro realizado.
¿Considera que el INFODF, a través de la Secretaría Ejecutiva, ha dado un adecuado acompañamiento al desarrollo del proyecto?	X		Las personas responsables de la vinculación y seguimiento se mantuvieron en contacto constante, por vía virtual, con reuniones presenciales y visitas de acompañamiento, con las personas integrantes de la alianza colaborativa para conocer el estatus de las actividades realizadas en el proyecto. También se contó con el acompañamiento en las actividades de capacitación.

5. FORTALEZAS Y DEBILIDADES EN LA EJECUCIÓN DEL PROYECTO <sup>1</sup>	
5.1. Describa las Principales Dificultades Presentadas en la Ejecución del Proyecto	
Dificultades	¿De qué manera se contrarrestaron las dificultades?
Apatía para participar por parte de la ciudadanía	Difundimos la información de las actividades a un mayor número de actores previstos. Se realizaron invitaciones personalizadas a los actores relevantes identificados. Se

<sup>1</sup> Pueden agregarse o eliminarse celdas, según se requiera



*Hacia la construcción de procesos de gobierno abierto en las delegaciones/Alcaldías de la Ciudad de México: diagnósticos y propuestas en materia de transparencia, participación ciudadana y uso social de tecnologías.*

	buscó la colaboración del IECM para alcanzar, de una manera más institucional a las representaciones vecinales las organizaciones comunitarias.
Contingencia derivada por los sismos de septiembre.	Se realizaron modificaciones en el calendario de actividades.

5.2. Describa las Principales Capacidades Generadas durante la Ejecución del Proyecto	
Capacidades	¿De qué manera se ven reflejadas en el proyecto?
Población objetivo: capacidad deliberativa, asimilación de conocimientos e identificación de elementos en ejercicios prácticos.	La construcción de una agenda ciudadana de GA supone la capacidad de los participantes para comprender los elementos de GA y aplicarlos en los temas prioritarios, cuya determinación y necesidades de información y participación, son producto de un ejercicio de deliberación amplio. Además, se generaron capacidades de identificación de actores involucrados en la solución de problemáticas, revisión de marcos normativos en la materia y organización.
Organización civil: Adaptabilidad	Pese a la apatía de un gran sector de la ciudadanía, así como el terremoto del 19 de septiembre, el equipo de trabajo siempre mostró disposición para buscar alternativas que nos permitieran seguir adelante con el proyecto.

6. BALANCE DE LA EJECUCIÓN DEL PROYECTO		
La Organización o Alianza Colaborativa :	SÍ	No
	Describa cómo	

*J*



*Hacia la construcción de procesos de gobierno abierto en las delegaciones/Alcaldías de la Ciudad de México: diagnósticos y propuestas en materia de transparencia, participación ciudadana y uso social de tecnologías.*

6.1 ¿Atendió las causas del problema planteado en el proyecto?	X	Con el fortalecimiento de las capacidades ciudadanas para identificar, priorizar y abordar los temas de su interés bajo el enfoque de GA, a través de las pláticas informativas, mesas de trabajo y un taller impartido posterior al foro realizado en el INFODF se discutieron los elementos mínimos necesarios para el desarrollo de ejercicios de apertura de gobierno, además de generar condiciones para consolidar capacidades en la población objetivo.
6.2 ¿Alcanzó los objetivos del proyecto?	X	Se realizaron todas las actividades previstas, y en todas se contó con la participación activa de la ciudadanía, desde la realización de la consulta ciudadana, hasta la construcción de la agenda ciudadana con enfoque de GA.
6.3 ¿Fue correcta la selección de la población objetivo?	X	Sí, en lo general. Aunque esperábamos más participación, sin embargo, es posible discutir nuevas metodologías para llegar a otros perfiles de integrantes de comités ciudadanos, se compensó con la alta participación de población abierta y ciudadanos activos.
6.4 ¿Considera que hubo una adecuada correlación entre las metas, el tiempo de ejecución y los recursos planteados en el proyecto?	X	Sí, en lo general. Los eventos del 19S influyeron en la realización de las actividades en tiempo, tomando en cuenta que la atención del público objetivo estaba puesta en la emergencia. Vale la pena considerar que el proyecto es la parte inicial de un proceso complejo de generación de capacidades en distintos actores gubernamentales y civiles; la consecución de la participación plena y la continuidad de las acciones realizadas trascienden el tiempo de ejecución.

**7. BALANCE DEL PROYECTO CON RELACIÓN A SU VISIBILIDAD**



*Hacia la construcción de procesos de gobierno abierto en las delegaciones/Alcaldías de la Ciudad de México: diagnósticos y propuestas en materia de transparencia, participación ciudadana y uso social de tecnologías.*

La Organización o Alianza Colaborativa:	Describa cómo
7.1 ¿Qué estrategias y acciones emprendió para comunicar y difundir los resultados del proyecto entre la comunidad?	Haciendo uso de las listas de participación para cada actividad, se comunicaron a todos los participantes los documentos resultantes en las distintas etapas del proyecto; también se compartieron los materiales utilizados durante las actividades. Se mantendrá contacto permanente para exponer los resultados y acciones futuras a implementar.

8. BALANCE DEL PROYECTO CON RELACIÓN A PERSPECTIVAS DE CRECIMIENTO Y REPLICABILIDAD			
La Organización o Alianza Colaborativa:	Sí	No	Describa cómo
8.1. ¿El proyecto formó parte de un proceso más amplio que permite la continuidad del mismo y su crecimiento a mediano plazo?	X		La idea de Gobierno Abierto y su operación en la CDMX forma parte de la agenda de las organizaciones de la alianza colaborativa que participan en CIMTRA CDMX, por lo que los resultados obtenidos y las herramientas desarrolladas permitirán llevar a cabo acciones posteriores en la materia, tanto con organismos gubernamentales con ciudadanía en general y organizaciones civiles. Si bien explicamos a los ciudadanos lo relacionado con la apertura gubernamental, es importante dar continuidad al proceso para que la agenda ciudadana se traduzca en acciones y propuestas concretas que logren incidir en el quehacer gubernamental.
8.2. ¿Su proyecto	X		Aunque las actividades estuvieron dirigidas en específico a la

*A*



*Hacia la construcción de procesos de gobierno abierto en las delegaciones/Alcaldías de la Ciudad de México: diagnósticos y propuestas en materia de transparencia, participación ciudadana y uso social de tecnologías.*

capacitó a otros actores sociales o Instituciones para generar multiplicadores del DAIP, del DPDP o de GA?		población de dos delegaciones, se contó con la participación de habitantes de otros ámbitos territoriales, así como organizaciones de la sociedad civil que atienden temáticas distintas a la administración delegacional.
8.3. ¿En qué medida el proyecto puede ser replicado o adaptado a otros proyectos o programas?	X	Gobierno abierto puede ser utilizado en cualquier sector, sin embargo, es preponderante aclarar a la ciudadanía lo que esto implica. El fortalecimiento de capacidades, habilidades y la generación de conocimientos por parte de la ciudadanía y los actores sociales es fundamental para el establecimiento de ejercicios de apertura gubernamental en otras delegaciones o en otras entidades federativas, por lo que las propuestas de difusión y capacitación en la materia pueden ser replicadas en otros contextos.

9. BALANCE DEL PROYECTO CON RELACIÓN A MECANISMOS DE CORRESPONSABILIDAD	
La Organización o Alianza Colaborativa:	Describe cómo
9.1. A partir de la ejecución de su proyecto, ¿cuál considera que es el papel específico de su organización con relación a la problemática social atendida?	Seguir comunicando a la ciudadanía los alcances y retos que tiene el gobierno abierto en el ámbito local, así como acompañar los procesos que quieran emprender para impulsar la apertura gubernamental. Además de funcionar como facilitador y articulador entre la ciudadanía, el organismo garante y los actores gubernamentales involucrados.
9.2. A partir de la ejecución de su proyecto, ¿cuál considera que es el papel	Las personas capacitadas en materia de gobierno abierto cuentan con elementos que les permitirán involucrarse de manera más efectiva en el tratamiento de problemas públicos a

*A*



*Hacia la construcción de procesos de gobierno abierto en las delegaciones/Alcaldías de la Ciudad de México: diagnósticos y propuestas en materia de transparencia, participación ciudadana y uso social de tecnologías.*

específico de la comunidad que fue habilitada en el ejercicio del DAIP, del DPDP y del GA frente a sus problemáticas sociales?	nivel local, abordando los temas elegidos con las herramientas aprendidas en las pláticas informativas, mesas de trabajo y taller.
--	--

10. BALANCE DEL PROYECTO CON RELACIÓN AL CAMPO DE INTERVENCIÓN TERRITORIAL			
La Organización o Alianza Colaborativa:	Sí	No	Describa
10.1. ¿El diagnóstico del proyecto resultó adecuado para el espacio territorial y la población beneficiada?	<b>X</b>		Se comprobó que el ámbito territorial elegido es idóneo para la implementación del modelo de GA, pues permite la identificación de temas relevantes para la ciudadanía participante.
10.2. ¿Obtuvo resultados en el espacio territorial a través de sus acciones? ¿cuáles fueron?	<b>X</b>		Particularmente en Benito Juárez fue posible identificar un grupo con interés, experiencia y capacidades para participar con mayor frecuencia. Por su parte, en la delegación Cuauhtémoc se comenzó a construir un grupo de ciudadanos que buscan mejorar sus comunidades.

11. EVALUACIÓN DEL EJERCICIO DEL DAIP, DEL DPDP Y DE GA CON RESPECTO AL PROYECTO	
La Organización o Alianza Colaborativa:	Describa cómo



*Hacia la construcción de procesos de gobierno abierto en las delegaciones/Alcaldías de la Ciudad de México: diagnósticos y propuestas en materia de transparencia, participación ciudadana y uso social de tecnologías.*

<p>11.1 Respecto al DAIP, en qué % de los siguientes criterios se ubica su población objetivo.</p>	<p>Uno de los reactivos de la consulta ciudadana indagaba directamente sobre el conocimiento, uso y apropiación del DAIP. Se constató el resultado obtenido en otros ejercicios: que si bien la mayoría de la población tiene conocimiento sobre el DAIP, son pocos quienes hacen valer este derecho humano.</p>
<p>Conocimiento <b>70</b></p>	
<p>Ejercicio <b>50</b></p>	
<p>Apropiación <b>40</b></p>	
<p>11.2 Respecto al DPDP, en qué % de los siguientes criterios se ubica su población objetivo.</p>	<p>No aplica</p>
<p>Conocimiento -</p>	
<p>Ejercicio -</p>	
<p>Apropiación -</p>	
<p>11.3. ¿Cómo contribuyó el DAIP o el DPDP a resolver el problema detectado en la población objetivo?</p>	<p>Como una herramienta para que los ciudadanos preguntaran a sus autoridades locales las actividades que han realizado en los problemas públicos que identifican como relevantes, además como herramienta que posibilita la participación ciudadana y la rendición de cuentas.</p>

*4*



*Hacia la construcción de procesos de gobierno abierto en las delegaciones/Alcaldías de la Ciudad de México: diagnósticos y propuestas en materia de transparencia, participación ciudadana y uso social de tecnologías.*

12. VINCULACIÓN DEL DAIP Y DEL DPDP CON EL PDHDF	
12.1. ¿Qué derechos humanos se promovieron a través del proyecto?	Derecho de acceso a la información pública; derecho a la participación en los asuntos públicos
12.2. ¿Qué mecanismo de seguimiento implementa la organización para garantizar la protección y ejercicio de los derechos humanos?	Mantener canales de comunicación abiertos, a través de medios digitales y de manera presencial, para asesorar y acompañar a las y los ciudadanos en el ejercicio del DAIP y del derecho a participar en los asuntos públicos.

13. BALANCE DEL PROYECTO CON RELACIÓN A SU CONTINUIDAD	
La Organización o Alianza Colaborativa:	Describe
13.1. ¿Qué propondría para dar continuidad a los logros alcanzados en el proyecto?	Una segunda etapa del proyecto, para dar concreción a la agenda ciudadana en materia de GA, buscando la interlocución con las autoridades gubernamentales para proponer acciones concretas en materia de transparencia, rendición social de cuentas y uso social de la tecnología, además de incluir a los actores gubernamentales a través de la capacitación y sensibilización de las personas funcionarias públicas.
13.2. A partir de los	Mayor capacidad de organización y de elaboración de propuestas





***Hacia la construcción de procesos de gobierno abierto en las delegaciones/Alcaldías de la Ciudad de México: diagnósticos y propuestas en materia de transparencia, participación ciudadana y uso social de tecnologías.***

resultados de su proyecto, ¿qué cambios espera encontrar en la población objetivo en el plazo de un año?	concretas, no solo hacia los actores gubernamentales, sino también para incentivar una mayor participación ciudadana en el abordaje de temas concretos y problemas públicos que les preocupan desde un enfoque de gobierno abierto.
13.3. Desde su experiencia, qué elementos o líneas de acción pueden generar agendas comunes entre las organizaciones, y entre éstas y el INFODF.	Dado que el modelo de Gobierno abierto es aplicable a todos los ámbitos gubernamentales, y está considerado en el marco normativo de la ciudad de México, específicamente en la Ley que tutela el InfoDF, es totalmente viable generar agendas comunes con otras organizaciones y con el Instituto., por lo que este proyecto ha sentado las bases para identificar y llevar a cabo metodologías novedosas de apertura que pueden colaborar a posicionar a la CDMX como un referente en la materia, con la participación del INFODF y las organizaciones de la sociedad civil.

**ELABORÓ**

**Responsable del Proyecto**

**AUTORIZÓ**

**Representante Legal**

**Fecha de entrega: 30 DE NOVIEMBRE DE 2017**

FORMATO 1

HACIA LA CONSTRUCCIÓN DE PROCESOS DE GOBIERNO ABIERTO EN LAS DELEGACIONES/ALCALDIAS DE LA CIUDAD DE MEXICO

**INFORME FINANCIERO**

CORRESPONDIENTE AL PERIODO DEL 14 DE AGOSTO AL 30 DE NOVIEMBRE DE 2017

NÚMERO Y MONTO DE LA MINISTRACIÓN: PRIMERA MINISTRACIÓN, \$98,000.00

	RUBRO/CONCEPTO	MONTO TOTAL AUTORIZADO	REPORTE PARCIAL	INFORME FINAL	REMANENTE
GASTOS DE ADMINISTRACIÓN	Servicios personales administrativos	\$3,000.00	\$0.00	\$3,000.00	\$0.00
	Papelería, fotocopias, artículos de oficina y consumibles de equipo de cómputo	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00
	Mantenimiento de instalaciones y de equipos	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00
	Servicios básicos	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00
	Mobiliario de oficina y equipo	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00
	Arrendamiento de local	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00
	<b>SUMA</b>	<b>\$3,000.00</b>	<b>\$0.00</b>	<b>\$3,000.00</b>	<b>\$0.00</b>
GASTOS DE OPERACIÓN DEL PROYECTO	Servicios personales	\$100,000.00	\$0.00	\$105,933.43	-\$5,933.43
	Ayudas económicas	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00
	Talleres, foros y eventos	\$4,000.00	\$0.00	\$4,108.59	-\$108.59
	Material de impresión y difusión	\$33,000.00	\$0.00	\$29,762.20	\$3,237.80
	Gastos de transportación	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00
	Viáticos	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00
	<b>SUMA</b>	<b>\$137,000.00</b>	<b>\$0.00</b>	<b>\$139,804.22</b>	<b>-\$2,804.22</b>
<b>TOTAL</b>	<b>\$140,000.00</b>	<b>\$0.00</b>	<b>\$142,804.22</b>	<b>-\$2,804.22</b>	

Monto comprobado sin valor fiscal: \$600.00


Los gastos adicionales fueron cubiertos con aportaciones de la organización: \$2,804.22

ELABORÓ

  
 Víctor Villegas

NOMBRE Y FIRMA

AUTORIZÓ

  
 Jorge Carbal - Representante legal

NOMBRE, CARGO Y FIRMA









