



RECURSO DE REVISIÓN
CUMPLIMIENTO

RECURRENTE
TEO BARREDA

SUJETO OBLIGADO
INSTITUTO DE VERIFICACIÓN
ADMINISTRATIVA DEL DISTRITO FEDERAL

EXPEDIENTE: RR.SIP.3307/2016,
RR.SIP.3316/2016 Y RR.SIP.3317/2016
ACUMULADOS

En la Ciudad de México, a siete de abril de dos mil diecisiete.

VISTO: El estado procesal que guardan los presentes autos en los que:

A). El veintiuno de marzo de dos mil diecisiete, este Instituto emitió acuerdo con el cual dio vista al recurrente para que dentro del término de cinco días se manifestase respecto del informe de cumplimiento remitido a este Órgano Autónomo por parte del Sujeto Obligado, el cual se le notificó el veinticuatro de marzo de dos mil diecisiete.

En ese tenor, de conformidad con lo previsto en el artículo 20, fracción XVII, del Reglamento Interior del Instituto de Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Distrito Federal, se dicta el siguiente:

A C U E R D O

PRIMERO.- A las documentales descritas en el presente acuerdo, se les concede valor probatorio en términos de lo dispuesto por los artículos 374 y 402 del Código de Procedimientos Civiles para el Distrito Federal, de aplicación supletoria a la Ley de la materia, así como con apoyo en la siguiente tesis jurisprudencial:

“ ...

Novena Época

Instancia: Pleno

Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta

Tomo: III, Abril de 1996

Tesis: P. XLVII/96

Página: 125

PRUEBAS. SU VALORACIÓN CONFORME A LAS REGLAS DE LA LÓGICA Y DE LA EXPERIENCIA, NO ES VIOLATORIA DEL ARTÍCULO 14 CONSTITUCIONAL (ARTÍCULO 402 DEL CÓDIGO DE PROCEDIMIENTOS CIVILES PARA EL DISTRITO FEDERAL). El Código de Procedimientos Civiles del Distrito Federal, al hablar de la valoración de pruebas, sigue un sistema de libre apreciación en materia de valoración

probatoria estableciendo, de manera expresa, en su artículo 402, que los medios de prueba aportados y admitidos serán valorados en su conjunto por el juzgador, atendiendo a las reglas de la lógica y de la experiencia; y si bien es cierto que la garantía de legalidad prevista en el artículo 14 constitucional, preceptúa que las sentencias deben dictarse conforme a la letra de la ley o a su interpretación jurídica, y a falta de ésta se fundarán en los principios generales del derecho, no se viola esta garantía porque el juzgador valore las pruebas que le sean aportadas atendiendo a las reglas de la lógica y de la experiencia, pues el propio precepto procesal le obliga a exponer los fundamentos de la valoración jurídica realizada y de su decisión.

Amparo directo en revisión 565/95. Javier Soto González. 10 de octubre de 1995. Unanimidad de once votos. Ponente: Sergio Salvador Aguirre Anguiano. Secretaria: Luz Cueto Martínez.

El Tribunal Pleno, en su sesión privada celebrada el diecinueve de marzo en curso, aprobó, con el número XLVII/1996, la tesis que antecede; y determinó que la votación es idónea para integrar tesis de jurisprudencia. México, Distrito Federal, a diecinueve de marzo de mil novecientos noventa y seis.

...

SEGUNDO.- Ahora bien, de conformidad con el primer párrafo del artículo 259 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, en relación con el inciso A, fracción III, del numeral Trigésimo Tercero, del Procedimiento para la Recepción, Substanciación, Resolución y Seguimiento de los Recursos de Revisión interpuestos en relación a la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México de este Instituto; con los documentos del cumplimiento y toda vez que el particular no se inconformó contra la respuesta, este Instituto procede a determinar sobre el presente cumplimiento, conforme a lo siguiente:

a) De conformidad con el artículo 230 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México; se hace constar que el término de **cinco días hábiles** concedidos a la parte recurrente, para proporcionar manifestarse respecto del informe de cumplimiento dado por el Sujeto Obligado, transcurrió del **veintisiete al treinta y uno de marzo de dos mil diecisiete**, toda vez que la notificación fue realizada el **veinticuatro de marzo de dos mil diecisiete**; por lo que de conformidad con el "Artículo 133.- Una vez concluidos los términos fijados a las partes, sin necesidad de que se acuse rebeldía, seguirá el juicio su curso y se tendrá por

perdido el derecho que, dentro de ellos, debió ejercitarse.” su derecho precluyó en virtud de que no se manifestó dentro del término concedido para ello.

b) En la resolución definitiva de fecha veinticinco de enero de dos mil diecisiete, este Instituto resolvió en el sentido de REVOCAR la respuesta impugnada, ordenando al Sujeto Obligado a emitir una nueva, en la que:

“ ...

- *Informe al particular dentro del ámbito de su competencia, cuales son los pasos previos al retiro de un anuncio.*

...”

c) De la respuesta en vía de cumplimiento de resolución, cabe destacar el contenido del oficio INVEADF/DVMAC/2095/2017 de fecha trece de marzo de dos mil diecisiete, notificado el dieciséis del mismo mes y año fecha, al medio que la recurrente señaló para recibir notificaciones en el presente medio de impugnación, que en la parte que nos interesa dispone:

“ ...

*Cuando es del conocimiento de esta área que un elemento publicitario es probable infractor de lo dispuesto en la normatividad vigente en materia de anuncios, particularmente a lo establecido en la Ley de Publicidad Exterior del Distrito Federal, así como en su Reglamento; de conformidad con los artículos 6, fracciones 1 y II; y 7, apartado A, fracción I, inciso b) de la Ley del Instituto de Verificación Administrativa del Distrito Federal, este sujeto obligado **ordena y ejecuta visitas de verificación**, con la finalidad de revisar y/o comprobar que los elementos publicitarios cumplan con todas las disposiciones legales y reglamentarias aplicables, para salvaguardar el orden público e interés general, garantizando la protección, conservación, recuperación y enriquecimiento del paisaje urbano de esta Entidad Federativa, de acuerdo con los artículos 105 de la Ley de Procedimiento Administrativo del Distrito Federal, y; 1 y 4 del Reglamento de Verificación Administrativa del Distrito Federal.*

Por cuanto hace a la fracción III, del supracitado artículo 6, de la Ley de este Instituto, es oportuno señalar que:

De resultar procedente en términos del artículo 41, del Reglamento de Verificación Administrativa del Distrito Federal, con base en los resultados de la visita de verificación,

de conformidad con el diverso 25, apartado B, Sección Segunda, fracción II, del Estatuto Orgánico del Instituto de Verificación Administrativa del Distrito Federal, esta Dirección se encuentra facultada para dictar medidas cautelares y de seguridad para corregir las irregularidades que se hubiesen encontrado para proteger la salud, la seguridad pública y en el cumplimiento de la normatividad referente a actividades reguladas que requieran de concesión, licencia, permiso, autorización o aviso, circunstancia que implica se pueda ordenar el retiro de un elemento publicitario, a fin de eliminar el riesgo o la situación de peligro.

De no subsistir las condiciones referidas en el párrafo que antecede, de conformidad con lo establecido en el artículo 25 Apartado A BIS, Fracción I, del Estatuto Orgánico del Instituto de Verificación Administrativa del Distrito Federal, las constancias derivadas de la ejecución de la visita de verificación son remitidas a la Coordinación de Substanciación de Procedimientos de este Instituto, para efectos de su legal calificación y substanciación del procedimiento hasta su resolución.

No se omite mencionar que en caso de que previos los tramites de Ley la Coordinación de Substanciación determine llevar a cabo el retiro de un anuncio respecto del cual se haya instruido un procedimiento de verificación administrativa, esta área ordena su ejecución.
..."

De lo antes transcrito, y de la revisión de las constancias remitidas a este Instituto, se observa que el Sujeto Obligado emitió un pronunciamiento categórico mediante el cual le indico al particular lo siguiente:

- Cuando se hace del conocimiento del Sujeto Obligado que un anuncio publicitario es probable infractor de lo dispuesto en la normatividad vigente en materia de anuncios, éste ordena y ejecuta visitas de verificación, con la finalidad de revisar y/o comprobar que los anuncios cumplan con todas las disposiciones legales y reglamentarias aplicables.
- De resultar procedente en términos del artículo 41, del Reglamento de Verificación Administrativa del Distrito Federal, con base en los resultados de la visita de verificación, el Instituto de Verificación Administrativa del Distrito Federal, se encuentra facultado para dictar medidas cautelares y de seguridad para corregir las irregularidades que se hubiesen encontrado.

- Las constancias derivadas de la ejecución de la visita de verificación son remitidas a la Coordinación de Substanciación de Procedimientos de este Instituto, para efectos de su legal calificación y substanciación del procedimiento hasta su resolución, del cual puede derivar la orden de retiro de los anuncios de interés del particular.
- Finalmente, de ser procedente, el Sujeto Obligado ordena del anuncio objeto del citado procedimiento.

En ese sentido se advierte que el Sujeto Obligado emitió un pronunciamiento, dentro del ámbito sus atribuciones, mediante el cual emitió una respuesta a lo requerido por el particular, informando los pasos previos al retiro de un anuncio. Por ende, se puede concluir que la respuesta emitida fue acorde a los principios de **congruencia y exhaustividad**, establecido en el artículo de la Ley de Procedimiento Administrativo, de aplicación supletoria a la ley de la materia, que a la letra establece:

“...

Artículo 6. Se considerarán válidos los actos administrativos que reúnan los siguientes elementos:

(...)

*X. Expedirse de manera congruente con lo solicitado y **resolver expresamente todos los puntos propuestos por los interesados** o previstos por las normas.*

[Énfasis añadido]

...”

En consecuencia, a criterio de este Instituto se tiene por **cumplida** la resolución de fecha veinticinco de enero de dos mil diecisiete, toda vez que el Sujeto Obligado actuó en los términos ordenados en la resolución de mérito y en atención a los principios de certeza, eficacia, establecidos en el artículo 11 de la Ley de la materia, máxime que las actuaciones de los Sujetos Obligados están revestidas por el principio de buena fe, de conformidad con el artículo 5 de la Ley de Procedimiento Administrativo, de aplicación supletoria a la Ley de la materia.

TERCERO.- Agréguese las constancias de cuenta y el presente acuerdo al expediente para los efectos legales a que haya lugar.

CUARTO.- Notifíquese a las partes a través del medio señalado para tal efecto, de conformidad con lo establecido en el artículo 89 del Código de Procedimientos Civiles para el Distrito Federal, de aplicación supletoria de acuerdo con el artículo 10 Ley de

Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México.

QUINTO.- Archívese el presente asunto como **total y definitivamente concluido**.

ASÍ LO PROVEYÓ Y FIRMA LA C. ALEJANDRA LETICIA MENDOZA CASTAÑEDA ENCARGADA DE DESPACHO DE LA DIRECCIÓN DE ASUNTOS JURÍDICOS DEL INSTITUTO DE TRANSPARENCIA, ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA, PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES Y RENDICIÓN DE CUENTAS DE LA CIUDAD DE MÉXICO, DE CONFORMIDAD CON EL ARTÍCULO 20, FRACCIÓN XVII, DEL REGLAMENTO INTERIOR DEL INSTITUTO DE ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA Y PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES DEL DISTRITO FEDERAL.

ICAJA/MP

