

RECURRENTE:
FERNANDO MÍRELES ORDUÑA.

SUJETO OBLIGADO:
SISTEMA DE AGUAS DE LA CIUDAD DE
MÉXICO.

EXPEDIENTE: RR.SIP.3438/2016

En la Ciudad de México, a diecisiete de abril de dos mil diecisiete.

VISTO: El estado procesal que guardan los presentes autos en los que:

A) El veintinueve de marzo de dos mil diecisiete, este Instituto emitió acuerdo con el cual se dio vista al recurrente para que dentro del plazo de cinco días se manifestase respecto del informe de cumplimiento remitido a este Órgano Autónomo por el Sujeto Obligado, mismo que se notificó el treinta de marzo del presente año.

En ese tenor, de conformidad con lo previsto en el artículo 21, fracción V, del Reglamento Interior del Instituto de Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Distrito Federal, en relación con el octavo transitorio de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, se dicta el siguiente:

ACUERDO

PRIMERO.- A las documentales descritas en el presente acuerdo, se les concede valor probatorio en términos de lo dispuesto por los artículos 374 y 402 del Código de Procedimientos Civiles para el Distrito Federal, de aplicación supletoria a la Ley de la materia, así como con apoyo en la siguiente tesis jurisprudencial:

*Novena Época
Instancia: Pleno
Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta
Tomo: III, Abril de 1996
Tesis: P. XLVII/96
Página: 125*

PRUEBAS. SU VALORACIÓN CONFORME A LAS REGLAS DE LA LÓGICA Y DE LA EXPERIENCIA, NO ES VIOLATORIA DEL ARTÍCULO 14 CONSTITUCIONAL (ARTÍCULO 402 DEL CÓDIGO DE PROCEDIMIENTOS CIVILES PARA EL DISTRITO FEDERAL). *El Código de Procedimientos Civiles del Distrito Federal, al hablar de la valoración de pruebas, sigue un sistema de libre apreciación en materia de valoración probatoria estableciendo, de manera expresa, en su artículo 402, que los medios de prueba aportados y admitidos serán valorados en su conjunto por el juzgador, atendiendo a las reglas de la lógica y de la*

experiencia; y si bien es cierto que la garantía de legalidad prevista en el artículo 14 constitucional, preceptúa que las sentencias deben dictarse conforme a la letra de la ley o a su interpretación jurídica, y a falta de ésta se fundarán en los principios generales del derecho, no se viola esta garantía porque el juzgador valore las pruebas que le sean aportadas atendiendo a las reglas de la lógica y de la experiencia, pues el propio precepto procesal le obliga a exponer los fundamentos de la valoración jurídica realizada y de su decisión.

Amparo directo en revisión 565/95. Javier Soto González. 10 de octubre de 1995. Unanimidad de once votos. Ponente: Sergio Salvador Aguirre Anguiano. Secretaria: Luz Cueto Martínez. El Tribunal Pleno, en su sesión privada celebrada el diecinueve de marzo en curso, aprobó, con el número XLVII/1996, la tesis que antecede; y determinó que la votación es idónea para integrar tesis de jurisprudencia. México, Distrito Federal, a diecinueve de marzo de mil novecientos noventa y seis.

SEGUNDO.- Ahora bien, de conformidad con el primer párrafo del artículo 259 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, en relación con el inciso A, fracción III, del numeral Trigésimo Tercero, del Procedimiento para la Recepción, Substanciación, Resolución y Seguimiento de los Recursos de Revisión interpuestos en relación a la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México de este Instituto; con los documentos del cumplimiento este Instituto procede a determinar sobre el presente cumplimiento, y toda vez que el particular no se inconformó contra la respuesta, este Instituto procede a determinar sobre el presente cumplimiento, conforme a lo siguiente:

a) De conformidad con el artículo 230 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, se hace constar que el término de **cinco días** hábiles concedidos a la parte recurrida, para proporcionar manifestarse respecto del informe de cumplimiento dado por el Sujeto Obligado, transcurrió del **treinta y uno de marzo al seis de abril del dos mil diecisiete**, toda vez que fue notificado el **treinta de marzo del dos mil diecisiete**.

b) En la resolución definitiva de fecha nueve de febrero de dos mil diecisiete, este Instituto resolvió en el sentido de REVOCAR para que emitiera otra en la que:

- Respecto del requerimiento **1** y la **primera parte** del diverso **2**, en términos de lo establecido en el artículo 216 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, deberá someter a su Comité de Transparencia la documental de interés del particular en su calidad de información de acceso restringido en sus modalidades de reservada y confidencial, debiendo notificar dicha circunstancia al particular.
- Respecto de la segunda parte del requerimiento **2**, en términos del artículo 200 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, deberá remitir vía correo electrónico oficial la solicitud de información en favor de la Secretaría de Desarrollo Urbano y Vivienda, así como proporcionar al particular los datos de localización de la Unidad de Transparencia de dicha Secretaría.
- En lo que respecta al requerimiento **3**, en términos del artículo 200 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, deberá remitir vía correo electrónico oficial la solicitud de información en favor de la Secretaría de Finanzas, así como proporcionar al particular los datos de localización de la Unidad de Transparencia de dicha Secretaría.
- En lo que respecta al requerimiento **4**, deberá emitir un pronunciamiento categórico para dar atención al mismo.

c) A efecto de dilucidar el cumplimiento de la resolución que nos ocupa, cabe traer a colación lo requerido por el particular en su solicitud de información en relación a lo ordenado por el Pleno:

"
Solicito copia simple del oficio GCDMX-SEDEMA-DESU-DVDC-SFS-UDIF-1015028/2016 de fecha 16 de marzo de 2016 emitido por la Dirección General del Sistema de Aguas de la Ciudad de México.

Solicito que el SACMEX proporcione copia simple de la documentación con la que se acredite el cumplimiento de las medidas de reforzamiento hidráulico impuestas al propietario de la obra ubicada en Av. Revolución 1762, Colonia Alpes, Delegación Álvaro Obregón, denominada Patio Barranca/Revolución, mismas que fueron señaladas en los Dictámenes de Impacto Urbano números SEDUVI/DGAU/6590/2014, DGAU.14/DEIU/022/2014; SEDUVI/DGAU/15737/2015, DGAU.15/DEIU/047/2015; DGAU/22201/2015, DGAU.15/DEIU/066/2015 y DGAU/8034/2016, DGAU.16/DEIU/016/2016.; las medidas se detallan en el documento anexo.

Solicito que el SACMEX proporcione en su caso, la copia simple del recibo de pago que por concepto de Aprovechamientos establecido en el Artículo 302 del Código Fiscal del Distrito Federal, realizó el "Fideicomiso MRP BM F/00913" en su carácter de propietario del inmueble ubicado en Av. Revolución 1762, Colonia Alpes, Delegación Álvaro Obregón, por concepto de la obra denominada Patio Barranca/Revolución.

Solicito que el SACMEX indique que si el pago que por concepto de Aprovechamientos establecido en el Artículo 302 del Código Fiscal del Distrito Federal, libera a la empresa del cumplimiento de las medidas de reforzamiento hidráulico, impuestas al propietario de la obra ubicada en Av. Revolución 1762, Colonia Alpes, Delegación Álvaro Obregón, denominada Patio Barranca/Revolución.

...

d) Ahora bien, mediante proveído del veintinueve de marzo del dos mil diecisiete, se dio cuenta del informe de cumplimiento del Sujeto Obligado, del cual cabe destacar la respuesta otorgada al recurrente mediante el oficio número SACMEX/UT/1128-2/2017 de fecha **veintisiete de marzo de dos mil diecisiete**, notificado al recurrente el veintiocho de marzo de dos mil diecisiete, al medio que éste señaló para recibir notificaciones en el presente medio de impugnación, el cual en la parte que nos interesa dispone:

"... Respecto del requerimiento 1 y la primera parte del diverso 2; se adjunta al presente acta de la Segunda Sesión Extraordinaria, mediante la cual dicha Subdirección sometió al Comité de Transparencia la documental del interés del solicitante en calidad de acceso restringido en su modalidad de reservada y confidencial (**anexo 1**).

En lo que respecta a la segunda parte del requerimiento 2 y 3; conforme al artículo 200 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México; este Sistema de Aguas de la Ciudad de México al no generar, administrar, ni ser ámbito de su competencia, remite la citada solicitud a las Entidades encargadas de generar dicha información (Secretaría de Desarrollo Urbano y Vivienda, así como a la Secretaría de Finanzas), en ese tenor se adjunta al presente comprobante de los correos electrónicos enviados a las respectivas Unidades de Transparencia en las citadas Secretarías (**anexo 2 y 3**).

Por último en lo que refiere al requerimiento 4; Al respecto se hace pronunciamiento categórico indicando que el pago por concepto de aprovechamientos establecido en el Artículo 302 del Código Fiscal del Distrito Federal, no exime al desarrollador o empresa del cumplimiento de las obras de reforzamiento hidráulico es decir la opinión hidráulica para los Estudios de Impacto Urbano con medidas de integración urbana, deben ser cumplidas con fundamento en el artículo 93 de la Ley de Desarrollo Urbano del Distrito Federal.

...

De lo antes transcrito, y de la revisión de las constancias se puede observar que el Sujeto Obligado con relación al primer punto de la orden consistente en someter a su Comité de Transparencia la documental de interés del particular en su calidad de información de acceso restringido en sus modalidades de reservada y confidencial, debiendo notificar dicha circunstancia al particular.

En ese sentido, el Sujeto Obligado hizo de conocimiento del particular que en la Segunda Sesión Extraordinaria del Sistema de Aguas de la Ciudad de México, celebrada el veinticuatro de marzo de dos mil diecisiete se llevó a cabo la clasificación de la información de interés del particular, bajo la propuesta de la Subdirección de Factibilidad de Servicios mediante el acuerdo 1/E-1, el cual señala:

ACUERDO

1/E-1.- El Comité de Transparencia acuerda y Confirma por unanimidad la clasificación propuesta por la Subdirección de Factibilidad de Servicios, como información de acceso restringido en su modalidad de RESERVADA y CONFIDENCIAL, la totalidad del oficio GCDMX-SEDEMA-DESU-DVDC-SFS-UDIF- 1015028/2016, así como toda información, manifestación u opinión derivada de este oficio; y toda aquella documentación con la que se acredite el cumplimiento de las medidas de reforzamiento hidráulico impuestas al propietario respecto del predio requerido en la solicitud de acceso a la información pública: 0324000112816.

De dicha clasificación se advierte que el Comité de Transparencia del Sujeto Obligado clasificó la información de acceso restringido en su modalidad de confidencial con fundamento en los artículos 169, 174, 176, fracción II y 186 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, 13 primera párrafo y 16 de la Ley de Protección de Datos Personales del Distrito Federal y Lineamiento 5 para la Protección de Datos Personales en el Distrito Federal; y por lo que hace a la información restringida en su modalidad de reservada, lo fundamentó en el artículo 171, 183, fracción I y IX de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México; lo anterior fundando y motivando su prueba de daño de

conformidad 173, 174, 178 2° párrafo y 184 de la ley de la materia, motivo por el cual se tiene por **atendido** este punto.

Por otra parte en relación al segundo y tercer punto de la orden, se puede advertir que el Sujeto Obligado remitió la solicitud de información a través de su correo electrónico el día veintiocho de marzo de dos mil dieciséis, a las Unidades de Transparencia de la Secretaría de Desarrollo Urbano y Vivienda y la Secretaría de Finanzas, ambas de la Ciudad de México, por ser los Sujetos Obligados competentes para atender la misma; lo anterior de conformidad con lo establecido en el artículo 200 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México y el artículo 10 fracción VII, de los Lineamientos para la Gestión de Solicitudes de Información Pública y Datos Personales de la Ciudad de México, que a la letra señalan:

“LEY DE TRANSPARENCIA, ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA Y RENDICIÓN DE CUENTAS DE LA CIUDAD DE MÉXICO.

Artículo 200. Cuando la Unidad de Transparencia determine la notoria incompetencia por parte del sujeto obligado dentro del ámbito de su aplicación, para atender la solicitud de acceso a la información, deberá de comunicarlo al solicitante, dentro de los tres días posteriores a la recepción de la solicitud y señalará al solicitante el o los sujetos obligados competentes. Si el sujeto obligado es competente para atender parcialmente la solicitud de acceso a la información, deberá de dar respuesta respecto de dicha parte. Respecto de la información sobre la cual es incompetente se procederá conforme a lo señalado en el párrafo anterior.

LINEAMIENTOS PARA LA GESTIÓN DE SOLICITUDES DE INFORMACIÓN PÚBLICA Y DE DATOS PERSONALES EN LA CIUDAD DE MÉXICO.

10. Los servidores públicos de la Unidad de Transparencia deberán utilizar el módulo manual del sistema electrónico para registrar las solicitudes de acceso a la información pública que se presenten por escrito material, correo electrónico, fax, correo postal, telégrafo o verbalmente, conforme a lo siguiente:

(...)

VII. Si el Sujeto Obligado a quien fue presentada una solicitud, es parcialmente competente para entregar parte de la información, este, deberá dar respuesta respecto de dicha información en el plazo establecido en la Ley de Transparencia y procederá respecto de la que no es, conforme a lo señalado en la Ley de Transparencia.”

Por lo antes expuesto, este órgano colegiado determina como válida la remisión realizada por el Sujeto Obligado a efecto de que los Sujetos Obligados que son parcialmente competentes atiendan la solicitud de información en comento; lo anterior de conformidad a lo determinado por este órgano garante; motivo por el cual se tiene por **atendido** este punto.

Ahora bien, por lo que hace al cuarto punto de la orden, el Sujeto Obligado emitió un pronunciamiento categórico informando al particular que por el pago de concepto de aprovechamientos, establecido en el artículo 302 del Código Fiscal del Distrito Federal, no exime al desarrollador o empresa del cumplimiento de las obras de reforzamiento hidráulico, las cuales deben ser cumplidas con fundamento en el artículo 93 de la Ley de Desarrollo Urbano; lo anterior, tal cual lo mandató el Pleno de este Instituto; motivo por el cual se le tiene por **atendido** este punto.

En tales circunstancias, se puede advertir que la respuesta otorgada por el Sujeto Obligado se encuentra apegada a los principios de veracidad y **buena fe**, previstos en el artículo 11 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México y los diversos 5 y 32 de la Ley de Procedimiento Administrativo del Distrito Federal, de aplicación supletoria a la ley de la materia, dichos artículos refieren:

LEY DE TRANSPARENCIA, ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA Y RENDICIÓN DE CUENTAS DE LA CIUDAD DE MÉXICO

Artículo 11. *El Instituto y los sujetos obligados deberán regir su funcionamiento de acuerdo a los principios de certeza, eficacia, imparcialidad, independencia, legalidad, máxima publicidad, objetividad, profesionalismo y transparencia*

LEY DE PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO DEL DISTRITO FEDERAL

Artículo 5.- *El procedimiento administrativo que establece la presente Ley se regirá por los principios de simplificación, agilidad, información, precisión, legalidad, transparencia, imparcialidad y buena fe.*

Artículo 32.- La actuación administrativa de la autoridad y la de los interesados se sujetará al principio de buena fe.

Para reforzar el argumento que antecede, es conveniente citar el siguiente criterio sustentado por el Poder Judicial de la Federación:

Registro No. 179660

Localización: Novena Época

Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito

Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta XXI, Enero de 2005

Página: 1723

Tesis: IV.2o.A.120 A Tesis Aislada Materia(s): Administrativa BUENA FE EN LAS ACTUACIONES DE AUTORIDADES ADMINISTRATIVAS. Este principio estriba en que en la actuación administrativa de los órganos de la administración pública y en la de los particulares, no deben utilizarse artificios o artimañas, sea por acción u omisión, que lleven a engaño o a error. La buena fe constituye una limitante al ejercicio de facultades de las autoridades, en cuanto tiene su apoyo en la confianza que debe prevalecer en la actuación administrativa, por lo que el acto, producto del procedimiento administrativo, será ilegal cuando en su emisión no se haya observado la buena fe que lleve al engaño o al error al administrado, e incluso a desarrollar una conducta contraria a su propio interés, lo que se traduciría en una falsa o indebida motivación del acto, que generaría que no se encuentre apegado a derecho.

SEGUNDO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA ADMINISTRATIVA DEL CUARTO CIRCUITO.

Amparo directo 11/2004. Profesionales Mexicanos de Comercio Exterior, S.C. 28 de septiembre de 2004. Unanimidad de votos. Ponente: José Carlos Rodríguez Navarro. Secretaria: Rebeca del Carmen Gómez Garza.

En esta tesitura, de acuerdo con la fracción X del artículo sexto de la Ley de Procedimiento Administrativos del Distrito Federal, de aplicación supletoria a la ley de la materia, son considerados válidos los actos administrativos que reúnan, entre otros elementos, los principios de **congruencia y exhaustividad**, entendiendo por lo primero que las consideraciones vertidas en la respuesta sean armónicas entre sí, no se contradigan, y guarden concordancia entre lo solicitado y la respuesta; y **por lo segundo, que se pronuncie expresamente sobre cada punto, lo cual**

evidentemente aconteció en el presente caso.

Dicho precepto se transcribe para mayor referencia:

**TITULO SEGUNDO
DE LOS ACTOS ADMINISTRATIVOS**

**CAPITULO PRIMERO
DE LOS ELEMENTOS Y REQUISITOS DE VALIDEZ DEL ACTO ADMINISTRATIVO**

Artículo 6º.- *Se considerarán válidos los actos administrativos que reúnan los siguientes elementos:*

[...]

*X. Expedirse de manera congruente con lo solicitado y **resolver expresamente todos los puntos propuestos por los interesados o previstos por las normas.***

[...]

Sirve de apoyo a lo anterior, la siguiente Jurisprudencia emitida por el Poder Judicial de la Federación, la cual dispone:

Época: Novena Época

Registro: 179074

Instancia: SEGUNDO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA DE TRABAJO DEL CUARTO CIRCUITO

Tipo Tesis: Jurisprudencia

Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta

Localización: Tomo XXI, Marzo de 2005

Materia(s): Laboral

Tesis: IV.2o.T. J/44

Pág. 959

[J]; 9a. Época; T.C.C.; S.J.F. y su Gaceta; Tomo XXI, Marzo de 2005; Pág. 959

CONGRUENCIA Y EXHAUSTIVIDAD, PRINCIPIOS DE. SUS DIFERENCIAS Y CASO EN QUE EL LAUDO INCUMPLE EL SEGUNDO DE ELLOS.

Del artículo 842 de la Ley Federal del Trabajo se advierte la existencia de dos principios fundamentales o requisitos de fondo que deben observarse en el dictado del laudo: el de congruencia y el de exhaustividad. El primero es explícito, en tanto que el segundo queda imbríto en la disposición legal. Así, el principio de congruencia está referido a que el laudo debe ser congruente no sólo consigo mismo, sino también con la litis, tal como haya quedado establecida en la etapa oportuna; de ahí que se hable, por un lado, de congruencia interna, entendida como aquella característica de que el laudo no contenga resoluciones o afirmaciones que se contradigan entre sí y, por otro,

de congruencia externa, que en sí atañe a la concordancia que debe haber con la demanda y contestación formuladas por las partes, esto es, que el laudo no distorsione o altere lo pedido o lo alegado en la defensa sino que sólo se ocupe de las pretensiones de las partes y de éstas, sin introducir cuestión alguna que no se hubiere reclamado, ni de condenar o de absolver a alguien que no fue parte en el juicio laboral. Mientras que el de exhaustividad está relacionado con el examen que debe efectuar la autoridad respecto de todas las cuestiones o puntos litigiosos, sin omitir ninguno de ellos, es decir, dicho principio implica la obligación del juzgador de decidir las controversias que se sometan a su conocimiento tomando en cuenta los argumentos aducidos tanto en la demanda como en aquellos en los que se sustenta la contestación y demás pretensiones hechas valer oportunamente en el juicio, de tal forma que se condene o absuelva al demandado, resolviendo sobre todos y cada uno de los puntos litigiosos que hubieran sido materia del debate. Por tanto, cuando la autoridad laboral dicta un laudo sin resolver sobre algún punto litigioso, en realidad no resulta contrario al principio de congruencia, sino al de exhaustividad, pues lejos de distorsionar o alterar la litis, su proceder se reduce a omitir el examen y pronunciamiento de una cuestión controvertida que oportunamente se le planteó, lo que permite, entonces, hablar de un laudo propiamente incompleto, falto de exhaustividad, precisamente porque la congruencia -externa- significa que sólo debe ocuparse de las personas que contendieron como partes y de sus pretensiones; mientras que la exhaustividad implica que el laudo ha de ocuparse de todos los puntos discutibles. Consecuentemente, si el laudo no satisface esto último, es inconcuso que resulta contrario al principio de exhaustividad que emerge del artículo 842 de la Ley Federal del Trabajo, traducéndose en un laudo incompleto, con la consiguiente violación a la garantía consagrada en el artículo 17 de la Constitución Federal.

SEGUNDO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA DE TRABAJO DEL CUARTO CIRCUITO

Amparo directo 461/2004. Alfonso Enríquez Medina. 22 de septiembre de 2004. Unanimidad de votos. Ponente: Victorino Rojas Rivera. Secretario: Reynaldo Piñón Rangel.

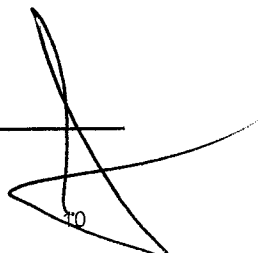
Amparo directo 391/2004. Comisión Federal de Electricidad. 22 de septiembre de 2004. Unanimidad de votos. Ponente: Alfredo Gómez Molina. Secretaria: Angelina Espino Zapata.

Amparo directo 435/2004. Petróleos Mexicanos y Pemex Refinación. 15 de octubre de 2004. Unanimidad de votos. Ponente: Victorino Rojas Rivera. Secretaria: Liliana Leal González.

Amparo directo 486/2004. Carlos Javier Obregón Ruiz. 20 de octubre de 2004. Unanimidad de votos. Ponente: Victorino Rojas Rivera. Secretaria: Liliana Leal González.

Amparo directo 559/2004. Yolanda Perales Hernández. 27 de octubre de 2004. Unanimidad de votos. Ponente: Abraham Calderón Díaz. Secretario: Francisco García Sandoval.

...



Por lo anterior, a criterio de este Instituto se tiene por **cumplida** la resolución dictada por el Pleno de este Instituto el nueve de febrero de dos mil diecisiete, toda vez que proporcionó la información de interés del particular. Lo anterior se ve robustecido con el hecho de que a la fecha del presente, este Instituto no ha recibido manifestación de inconformidad por parte del recurrente.

TERCERO.- Agréguese las constancias de cuenta y el presente acuerdo al expediente para los efectos legales a que haya lugar.

CUARTO.- Notifíquese a las partes a través del medio señalado para tal efecto, de conformidad con lo establecido en el artículo 89 del Código de Procedimientos Civiles para el Distrito Federal, de aplicación supletoria de acuerdo con el artículo 10 Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México.

QUINTO.- Archívese el presente asunto como **total y definitivamente concluido**.

ASÍ LO PROVEYÓ Y FIRMA LA C. ALEJANDRA LETICIA MENDOZA CASTAÑEDA ENCARGADA DE DESPACHO DE LA DIRECCIÓN JURÍDICA Y DESARROLLO NORMATIVO DEL INSTITUTO DE ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA Y PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES DEL DISTRITO FEDERAL, DE CONFORMIDAD CON EL ARTÍCULO 21, FRACCIÓN V, DEL REGLAMENTO INTERIOR DEL INSTITUTO DE ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA Y PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES DEL DISTRITO FEDERAL, ASÍ COMO DE CONFORMIDAD CON EL ARTÍCULO OCTAVO TRANSITORIO DE LEY DE TRANSPARENCIA, ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA Y RENDICIÓN DE CUENTAS DE LA CIUDAD DE MÉXICO.

ICA/BDSP
Cumplida