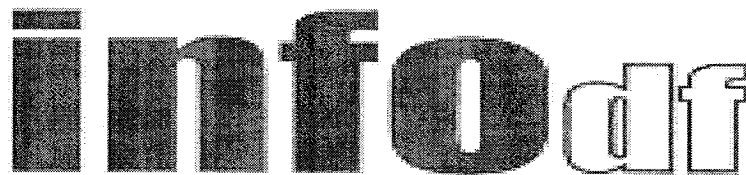


EXPEDIENTE: RR.SIP.0650/2018	AUGUSTO ARZATE BOBADILLA	FECHA RESOLUCIÓN: 04/04/2018
Ente Obligado: DELEGACIÓN VENUSTIANO CARRANZA		
MOTIVO DEL RECURSO: Inconformidad con la respuesta		
SENTIDO DE LA RESOLUCIÓN: Se Desecha por improcedente		



**Instituto de Acceso a la Información Pública
y Protección de Datos Personales del Distrito Federal**



RECURSO DE REVISIÓN
RECURRENTE: AUGUSTO ARZATE
BOBADILLA

SUJETO OBLIGADO: DELEGACIÓN
VENUSTIANO CARRANZA

EXPEDIENTE: RR.SIP.0650/2018

FOLIO: 0415000021918

En la Ciudad de México, a cuatro de abril de dos mil dieciocho.- Se da cuenta con **el formato "Acuse de recibo de recurso de revisión"**, de diecinueve de marzo de dos mil dieciocho, recibido en la Unidad de Correspondencia de este Instituto **el siguiente día**, con el número de folio **003236**, a través del cual **Augusto Arzate Bobadilla**, pretende interponer recurso de revisión en contra de la **Delegación Venustiano Carranza**, derivado de la respuesta recaída a su solicitud de información folio **0415000021918**.- Fórmese el expediente y glósele al mismo los documentos antes precisados.- Regístrese en el libro de gobierno con la clave **RR.SIP.0650/2018**, con el cual se tiene radicado para los efectos legales conducentes.- **Con fundamento en el artículo 237, fracción III, de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México**, téngase como medio para recibir notificaciones del promovente, el correo electrónico, señalado en el **curso de cuenta**.- Del estudio y análisis realizado al presente medio de impugnación, así como las constancias obtenidas del sistema electrónico con el número de folio **0415000021918**, en particular de las impresiones de las pantallas **"Acuse de recibo de solicitud de acceso a la información pública"** y **"Avisos del sistema"** se advierte que la solicitud de información fue ingresada el **uno de febrero de dos mil dieciocho**, a través del **sistema electrónico**, y se señaló como Medio para recibir la información o notificaciones: Por Internet en INFOMEXDF (Sin costo), del estudio al contenido de la solicitud de cuenta se advierte que el promovente solicitó:

"... ¿En qué fecha se instaló el Gabinete Delegacional de Seguridad Pública y Procuración de Justicia?..." (Sic). Énfasis añadido

Ahora bien, del estudio al contenido del formato de cuenta se advierte que el promovente después de hacer una serie de manifestaciones subjetivas, expresa sus **razones y motivos de inconformidad** respecto de:

"... IV.- El 26 de febrero del 2018 el Sujeto Obligado me notificó mediante el Sistema INFOMEX del Distrito Federal (INFOMEXDF), el Oficio DESP/232/2018 de fecha 23 de febrero del 2018,



RECURSO DE REVISIÓN
RECORRENTE: AUGUSTO ARZATE
BOBADILLA

SUJETO OBLIGADO: DELEGACIÓN
VENUSTIANO CARRANZA

EXPEDIENTE: RR.SIP.0650/2018

FOLIO: 0415000021918

por medio del cual el Director Ejecutivo de Seguridad Pública de la Delegación Venustiano Carranza, me hace entrega de información incompleta.

El Sujeto Obligado sin fundar ni motivar su actuación violenta mi derecho de acceso a la información, toda vez que me entrega incompleta la información solicitada. Lo anterior, no obstante que por una parte la información solicitada consistió en la fecha en que se instaló el Gabinete Delegacional de Seguridad Pública y Procuración de Justicia y por otra parte, al desahogarse la respectiva prevención se especificó que la información que nos ocupa correspondía absolutamente a todas las fechas en que se hubiera instalado el Gabinete Delegacional de Seguridad Pública y Procuración de Justicia. Aunado a lo anterior, cabe precisar que el Sujeto Obligado sin fundar ni motivar su actuación, únicamente me hizo entrega de la información correspondiente a la instalación del Gabinete Delegacional de Seguridad Pública y Procuración de Justicia en la presente administración, no obstante que estaba obligado a hacerlo respecto a todas las fechas en que se hubiera instalado el Gabinete Delegacional de Seguridad Pública y Procuración de Justicia, independientemente de la administración que correspondiera...", (Sic). Énfasis añadido

En ese sentido y tomando en consideración, que la pretensión del particular al interponer recurso de revisión, radica en **AMPLIAR SU SOLICITUD DE INFORMACIÓN**, hipótesis prevista como motivo de desechamiento, en tales consideraciones resulta pertinente señalar lo dispuesto por los **artículos 234 y 248, fracción VI, de la Ley de Transparencia**, los cuales a la letra disponen:

Artículo 234. El recurso de revisión procederá en contra de:

- I.** La clasificación de la información;
- II.** La declaración de inexistencia de información;
- III.** La declaración de incompetencia por el sujeto obligado;
- IV.** La entrega de información incompleta;
- V.** La entrega de información que no corresponda con lo solicitado;
- VI.** La falta de respuesta a una solicitud de acceso a la información dentro de los plazos establecidos en la ley;
- VII.** La notificación, entrega o puesta a disposición de información en una modalidad o formato distinto al solicitado;
- VIII.** La entrega o puesta a disposición de información en un formato incomprensible y/o no accesible para el solicitante;
- IX.** Los costos o tiempos de entrega de la información;
- X.** La falta de trámite a una solicitud;
- XI.** La negativa a permitir la consulta directa de la información;
- XII.** La falta, deficiencia o insuficiencia de la fundamentación y/o motivación en la respuesta, o
- XIII.** La orientación a un trámite específico



RECURSO DE REVISIÓN
RECURRENTE: AUGUSTO ARZATE
BOBADILLA

SUJETO OBLIGADO: DELEGACIÓN
VENUSTIANO CARRANZA

EXPEDIENTE: RR.SIP.0650/2018

FOLIO: 0415000021918

Artículo 248. El recurso será desechado por improcedente cuando:

VI. El recurrente amplió su solicitud en el recurso de revisión. (Sic). Énfasis añadido.

Del análisis en conjunto de los artículos citados, se advierten elementos necesarios para que el recurso de revisión sea procedente, a saber:

- La existencia de un acto recurrible por esta vía, es decir, **una respuesta emitida por un Sujeto Obligado con motivo de una solicitud de acceso a la información pública respecto de la cual se tenga una inconformidad, prevista en el artículo 234 de la Ley de Transparencia, o bien, la omisión de respuesta por parte del Sujeto Obligado a una solicitud de información.**

En concordancia con lo dispuesto por los preceptos legales citados, y toda vez que el promovente basa su razones o motivos de inconformidad en **AMPLIAR SU SOLICITUD DE INFORMACIÓN**, es claro que las inconformidades expuestas en el presente medio de impugnación no actualizan ninguna de las causales señaladas en **el artículo 234 de la Ley de Transparencia**.- Toda vez que las causales de improcedencia son de orden público y estudio oficioso para toda autoridad, atento a lo establecido por la Jurisprudencia número 222,780, publicada en la página 553, del Tomo VI de la Segunda Parte del Apéndice al Semanario Judicial de la Federación 1917-1995, la cual establece:

IMPROCEDENCIA, CAUSALES DE. EN EL JUICIO DE AMPARO. Las causales de improcedencia del juicio de amparo, por ser de orden público deben estudiarse previamente, lo aleguen o no las partes, cualquiera que sea la instancia.

Derivado de todo lo anterior, esta **Dirección de Asuntos Jurídicos**, puntualiza que, las razones o motivos de inconformidad expresadas para la presentación del recurso de revisión que se provee y en estricto derecho, no corresponden a un



RECURSO DE REVISIÓN
RECURRENTE: AUGUSTO ARZATE
BOBADILLA

SUJETO OBLIGADO: DELEGACIÓN
VENUSTIANO CARRANZA

EXPEDIENTE: RR.SIP.0650/2018

FOLIO: 0415000021918

acto susceptible de ser impugnado, de conformidad con las hipótesis de procedencia establecidas, Por lo expuesto, con fundamento en lo establecido en el artículo 248, fracción VI, **Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, en relación con el numeral DÉCIMO SEXTO, del Procedimiento para la Recepción, Substanciación, Resolución y Seguimiento de los Recursos de Revisión Interpuestos en Materia de Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales de la Ciudad De México. ESTA AUTORIDAD DETERMINA DESECHAR POR IMPROCEDENTE EL PRESENTE RECURSO DE REVISIÓN.**- En cumplimiento a lo previsto por el artículo 166, párrafo segundo, de la **Ley de Transparencia**, se informa al promovente que en caso de inconformidad con la presente resolución, puede interponer Juicio de Amparo ante los Juzgados de Distrito en Materia Administrativa del Distrito Federal.- **Notifíquese el presente acuerdo a la parte promovente a través del medio señalado para tal efecto.**- Así lo proveyó y firma Alejandra Leticia Mendoza Castañeda, Encargada de Despacho de la **Dirección de Asuntos Jurídicos** de este Instituto, con fundamento en el **NUMERAL DÉCIMO CUARTO, fracción I, del PROCEDIMIENTO PARA LA RECEPCIÓN, SUBSTANCIACIÓN, RESOLUCIÓN Y SEGUIMIENTO DE LOS RECURSOS DE REVISIÓN INTERPUESTOS EN MATERIA DE ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA Y PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES DE LA CIUDAD DE MÉXICO.**

DVD/MNE/CCS