DENUNCIA

**A** info

**DENUNCIANTE:** 

SUJETO DENUNCIADO:

CONSEJO DE LA JUDICATURA DE LA

CIUDAD DE MÉXICO

**EXPEDIENTE: D.012/2018** 

Ciudad de México, a veintitrés de enero de dos mil diecinueve.

VISTO el estado que guarda el expediente identificado con el número D.012/2018,

relativo a la denuncia presentada por "\*\*\*\*\*\*", en contra del Consejo de la Judicatura de

la Ciudad de México, se formula resolución en atención a los siguientes:

RESULTANDOS

I. El catorce y quince de marzo de dos mil dieciocho, la Unidad de Correspondencia de

este Instituto recibió diversos correos electrónicos, por medio de los cuales el particular

denunció un presunto incumplimiento del Sujeto Obligado a las disposiciones

contenidas en la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de

Cuentas de la Ciudad de México, manifestando lo siguiente:

SE DENUNCIAN VARIAS OMISIONES E INCUMPLIMIENTOS A LO ESTABLECIDO EN LA LEY DE TRANSPARENCIA LOCAL VIGENTE ASI COMO A LOS LINEAMIENTOS DE PUBLICACIÓN DE LA INFORMACIÓN DE OFICIO, LOS CUÁLES SON LOS

SIGUIENTES:

126 Fracción I

No cumple con el requisito del formato y los criterios obligatorios en la Normativa:

Lineamientos y Metodología de Evaluación de las Obligaciones de Transparencia, que deben publicar en sus portales de Internet y en la Plataforma Nacional de

Transparencia los Sujetos Obligados de la Ciudad de México

En su lugar publica una leyenda y un hipervínculo, eso es desinformar a la ciudadanía.

El criterio pide la calendarización de las sesiones lo cual se debe informar de manera trimestral, una vez que el trimestre ha finalizado, por lo tanto es flojera de la Unidad de

Transparencia no capturar la información requerida, si bien no se programan con



antelación, si se tiene la información de lo que ya sucedió en el trimestre vencido, exijo la calendarización de la información requerida en la norma.

Calendarización de	las Sesiones del Consejo
Hipervíncu	lo al Calendario
NO	APLICA
calendarizan por periodos, al respecto cabe precisa la institución, lo anterior con fundamento en lo disp Tribunal Superior de Justicia del Distrito Federal, así del Consejo de la Judicatura del Distrito Federal. Por lo que, este Consejo de la Judicatura de la Ciuda del apartado segundo, del artículo 126 de la Ley de Ti	del Consejo de la Judicatura de la Ciudad de México, no si or que las mismas se realizan acorde a las necesidades di puesto por el artículo 199 fracción I de la Ley Orgánica de como lo señalado en el Artículo 11 del Reglamento Interio ed de México, pone a disposición el enlace a la fracción II rensparencia, Acceso a la información Pública y Rendición plican las actas Pienarias emitidas por el Consejo de la
http://www.cjdf.gob.mx:93/transparencia/	FORMATOS 2016/Articulo 126/Art 126 Fr 3.xls
	http://www.cdf.gob.no:93/transparencia/ era FORMATOS_2016/Articule_126/Art_126_Fr_Seneral

# Artículo 126 Fracción II

Con respecto de la información de esta fracción el sujeto obligado está publicando información que confunde al ciudadano y no logro saber cuáles son los acuerdos que corresponde a un año específico por ejemplo:

Ejercicio (año judicial)	Fecha de la Sesión dia/mes/año	Tipo de Sesión (pública/privada)	Número de Acuerdo	Número de Resolución	Hipervinculo al documento del Acuerdo/Resolución
	1		20	15	
2015	18/05/2013	Privada	15-25/2013	DPO-223/2012	http://www.cipli.gob.mx:93/transparencia/articulo17/b/resol ciones/2015/DP0223-2012.pdf
2015	24/05/2014	Priveds	\$9-29/2014	000-23/2014	http://www.cidf.gob.mx:93/transparencia/articulo17/b/resci clones/2015/DPO23-2014.pdf
2015	15/10/2013	Priveda	31.46/2013	DPO-6/2013	httd://www.cidf.gob.moc93/transparencia/articulo17/b/resol ciones/2015/DPO6-2013.pdf



En este cuadro refiere que el año judicial es 2015, que la sesión fue en 2013 y el documento es de 2013. No coincide el año judicial reportado con la información. Es confuso y no se entiende.

Además en el criterio "Tipo de Sesión (pública/privada)"

1						
2	Ejercicio (año judicial)	Fecha de la Sesión dia/mes/año	Tipo de Sesión (pública/privada)	Número de Acuerdo	Número de Resolución	Hipervinculo al documento del Acuerdo/Resolución
293	2216	11/10/2015	Acuerdo Volance frei nota al final de la tabla]	V-106/2016	Aquerdo Volante Ivar nota al final de la tabla)	http://www.cjdf.gob.mx:93/transparencia/FORMATOS 2016/ 126/2/2016/V-106-2016.pdf
294	2016	20/10/3016	Acuerzo Volante (ser nota el final de la tabla)	W-107/2016	Acuerdo Yolante Ivar nota al final de la tabla)	http://www.cjdf.gob.mx:93/transparencia/F08MATOS 2016/ 126/2/2016/V-107-2016.pdf
195	2016	28/10/2015	Acuerso Volante (ver noto al final de la table)	V-108/2006	Acuerdo Volanze (ver nota al final de la tabla)	http://www.cjdf.gob.mx:93/transparencia/FORMATOS 2016/ LEYENDAS/Analizando información restringida.doc
96	2016	11/11/2016	Acuerdo Volante (ser nota al final de la tabla)	V-109/2016	Acuardo Volante (var nota al final de la tabla)	http://www.cjdf.gob.mx:93/transparencia/F0RMATOS 2016/ 126/2/2016/N-109-2016.pdf

Se advierte que no hay nota al final de la tabla, y en el criterio que corresponde al "Hipervínculo al documento del Acuerdo/Resolución", se encuentra un documento en Word que dice:

#### LEYENDA INFORMATIVA

"Atendiendo a los procesos deliberativos, así como las múltiples temáticas, como los son respecto de asuntos de carácter administrativo-financieras, así como lo son movimientos de personal, recursos de inconformidad en procedimientos administrativos seguidos en forma de juicio, entre otros, el documento se encuentra en estudio y análisis, a fin de salvaguardar la información de acceso restringido en sus dos modalidades (confidencial y reservada) y de esa manera llevar a cabo la publicación en el portal de Transparencia del Consejo de la Judicatura de la Ciudad de México, de la versión final del documento."

Fecha tentativa de la publicación: 15 DE MARZO DE 2018



Existen otras leyendas así:

# LEYENDA INFORMATIVA

Se hace del conocimiento que la información correspondiente a la fracción en cuestión, contiene información de acceso restringido en alguna de sus dos modalidades (confidencial y/o reservada), motivo por el cual está en proceso de aprobación por parte del Comité de Transparencia del Consejo de la Judicatura de la Ciudad de México, tal y como lo establece el artículo 169, 176 Y 186 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México.

Fecha tentativa de la publicación: 15 DE MARZO DE 2018.

ES FUNDAMENTAL DESTACAR, QUE NO EXISTEN ACUERDOS PUBLICADOS DESDE EL ABRIL DE 2017, LO CUAL RESULTA TOTALMENTE CONTRARIO A LO ESTABLECIDO EN LA PROPIA LEY DE TRANSPARENCIA Y LOS CRITERIOS DE LA PUBLICACION DE OBLIGACIONES DE TRANSPARENCIA.

Es muy GRAVE que el INFODF respalde y ponga una calificación aprobatoria en este punto, y que la Unidad de Transparencia del Consejo de la Judicatura de la CDMX valide, publique y encubra una acción ilícita en la omisión de la publicación de las obligaciones de transparencia, cuando desde abril del año pasado no se publica información y se escuda en una leyenda que además va contra la propia Ley, toda vez que se ésta analizando si contiene o no información confidencial o reservada, y donde queda el papel del Comité de Transparencia ante un desfase de tantísimo tiempo.

Más importante aún, se dictan acuerdos obligatorios en contenido no solo para los servidores públicos del Poder Judicial, sino para la ciudadanía, y la ciudadanía no tiene manera de consultar dichos acuerdos.

La violación en materia de transparencia es directa, al NO PUBLICAR INFORMACIÓN A LA QUE SE ÉSTA OBLIGADO DESDE ABRIL DE 2017 SIN SUSTENTO REAL NI LEGAL, ya que ni siquiera existe un pronunciamiento del Comité de transparencia ante tal omisión, haciéndolo cómplice.

Y más grave la actitud del órgano Garante al calificar de manera correcta una omisión de publicación que lleva más de 10 meses.

Por lo cual, además de la sanción correspondiente al CONSEJO DE LA JUDICATURA DE LA CDMX, sería pertinente preguntar también cuando va sesionar el comité de transparencia para pronunciarse al respecto y ver en el ámbito de sus



competencias cual es la sanción para la Unidad de Transparencia del Consejo y cual para el área encargada de publicar esa información.

# Fracción III

No cumple con el criterio de detallar los número de acuerdo en su lugar presentan una leyenda que dice:

"Varios (éstos se encuentran en el hipervínculo al acta)"

	Acciendas y mínutas de las Sesiones Ordinarias y Estracordinarias del Cornejo									
Ejerckio (año judicial)	Fecha de las Sesión día/mes/año	Tipo de Sesión (pública/privada)	Hâmero de Acuerdo	Rúmero de Minuta	Hiperenculo al documento del Acuerdo/Minuta	Hipervinculo al documento del Acta/ minuta				
	2015									
2015	05/01/2015	Sesión Plenaria Ordinaria Privada	Varios (éstos se encuentran en el hipervínculo al acta)	Acta 01/2015	http://www.cjd.gob.nrx33/hansparencia/antodo/17ia/Ac tasPivadas2115/Acta1-2015.doc	http://www.ocd.gob.mx:25transparencialaticalo:TiialAc tasPrivadas:2015(Acta)-2015.doc				
2015	08/51/2015	Sesión Plenada Extraordinada Pública	Yarios (éstos se encuentian en el hiperyficculo al asta)	Acts 50/2015	http://www.cjcfl.gob.mx:53/hansparencia/articulo?HT1V2 015/4ctaE-10-2015.dog	http://www.cird.gob.tox/SS/hanspasencia/articule/M/TN2 015/ActaE-02-2015.doc				
2015	13/01/2015	Sesión Plenaria Ordinaria Privada	Yarios (éstos se encuentran en el hipervínculo al acta)	Acta 03/2015	http://www.cjcf.gob.me/33/hansparencia/articulo/17/al4c tasPrivadas/2015/Acts3-2015.doc	http://www.ciefl.gob.me/SStransparencialarticulg/TilalAc tasPriwadas/2015/Acta3-2015.doc				

Entonces cada quien publica lo que quiere, pese a que existe una normativa para estandarizar,

# Artículo 126 Fracción IV

Falta la información del primer trimestre del 2016 está siendo omisa el área y ésta es Denuncia por incumplimiento

7			9,076-085	F-18-2/10 <sup>-7</sup>	Williams.		378.855.9	450000000000	
	Ejercici o	Trimestre que se reporta	Tipo de instrumento (acuerdo o resolución)	Número de acuerdo o resolución	Numero de oficio de acuerdo o resolución	Área a la que se remite el oficio	Fecha de emisión dialmestalio del oficio	Fecha de recepción di almestalio del oficio	Descripción del cumplimiento de los acuerdos
4	29%	Binitiple	240014	\$7-01/00%	1212	SALACITIL IPONENCIAT	MINISTER	15r94r001a	Le premise l'agément délair Plays du le Faustration constituires de contrai de del afficie 2,00° SG- SEN-246 mediante d'antice le famille de la republica constituires de perférencia de la partie france de americana e Sais Coré de Licancia de Constituires de perférencia de la constituire del la constituire de la constituire del constituire del constituire de la constituire de la constituire del constituire del constituire del constituire del constituire de la constituire del constituire del constituire de la constituire del constit
	29%	Shifty city	3som	57-14-6019	¥0	SMACHL (FORESCIA)	SALCIEN	Sens Cata	Excitation and a sure of the CMMP of the CMMP (CMM) which a prime to be prime to the most discretely, an inter- ference Dains Library Common Streets, Societies General And Composite to the Point Copies and the Societies of the Common Streets, and the Common Streets of the Common Streets and the Confedence of the Common Streets o
	29%	Abelyole	2602006	\$2-0101%	555	PONENCIAS	(BHSQ2N	2006016	re teme reservicionte que se tivos que transfila la excensional atempada muil ante accumba planaisa. COCTEL se de de approy de marca del das má deservic.
	28%	Anthor	SeiSter	61-51-564×	5000	DIRECCIÓNECONLACEACHMISTRATIVA	33415301	04/04/2816	SE ENKO A TRAVES DE CUPRED CONTIFICADO EL DER 21 DE JUNIO DE 1014, DIMITERIO RE: Incamativatament especiad por servicio postal medicama, dando el por curcívido el abj para les espectos compuedates.



# Artículo 126 Fracción V

En la fracción IV el total de acuerdos para 2017 es de 6,900 y el estadístico de la fracción V El Pleno tiene 1, 869 y la Comisión de disciplina judicial 16,775

Para la fracción segunda solo reportan 134 acuerdos en 2016 Y 54 para 2017 Por lo que la información es inexacta y confusa. Esto es omisión hay que denunciar

											Estadística	5																															
		Pieno			Se	cretaria Gene	Co	misión de Di	sciplina Judi	dal																																	
Ejercicio (año (udicial)	Número de sesiones del Pleno		Número de acuerdos	Número de Jueces	Número de Jueces de	eces de tramitados por tipo		Número de recursos de	Número expediente	Número procedimie	Número	Núm																															
juucian	Ordinarias	Extraordinaria 5	expedidos	ratificados	ratificados	ratificados	ratificados	ados ingreso	nuevo ingreso	Tipo	Número	revisión	s recibidos	ntos de oficio	Acuerdos	Audie																											
					127337	Directos	10		2,355	66	16,75\$	16																															
2000	222	20	10000	922 S		Indirectos	54																																				
2017	52 8	8	1,859	86		inf. Justificados	117	2 2,355																																			
						Inf. Previos	59																																				
				26 24	26	26		1						Directos	4			d.																									
							5 24	24																											24	2.0	120	2400			Indirectos	93	
2016	-45	11	2,391							inf. Justificados	162	5 2,960	108 20	20,995	3																												
						inf. Previos	81																																				
		1				Directos	10																																				
3120000			754700000			indirectos	155	1	12002	1000	Warenesser																																
2015	42	42 7 2,220	19	91	Inf. Justificados	257	1 2	2,896	142	19,806	3																																
						Inf. Previos	181																																				

# Artículo 126 Fracción VI Con respecto a esta fracción la celda en amarillo el archivo PDF no corresponde con el del Juez ratificado

2	Ejerddio	Nombres completos de los jueces susceptibles a ser ratificados	Número de Acuerdo	Hipervinculo al Acuerdo	Criterios de evaluación	Resultado de las evaluaciones	Fecha de ratificación Día/mes/añ o	Hipervinculo al Dictamen de ratificación
57	2017	ESPERANZA MEDAVACIONTE	05-02/2017	http://www.cj/faph.mx93/jumps rence/FD5M4TD5_2016/125/6/101 7/Accardos/05-02-2017.csf	ansparencialFDFMATOS_2	http://www.oid.gob.me/33/transpase noiseFCRMATOS_2016/LEVENDAS/ Anaktando_información_restringida_ dec	26/01/2017	http://evs.cjd.gob.mc/33/hanspare cla/FORMATOS 2016/LEVENDASIA alicando información restringida do
58	2017	JOSÉ JUAN PÉREZ SOTO	18-62/2017	http://www.nof.spb.mx/93/krangs renta/F05MATCS_2016/126/6/201 7/Accardos/18-03-2017.pdf	ansparencialFDRMATDS 2	http://www.cid.gob.mx.32/sanspare noiaFORMATOS.2016/EVENDAS/ Anaktando.información restringida. dos	25/01/2017	http://www.ejd.gob.mc/33/tonspare pla/FORMATOS 2016/1.EVENQUSUM alcando información restringida da
59	2017	JORGE ALMOS-SEAR SANTOS	23-03/2017	hite/levia cid sob mi 33/brampa rencia/ROMMATOS 2016/125/6/201 7/Accendos/13/03/2017.adf	ansparencial UHPW/UD Z	bitecilium cid gob mc 33/panspare poiaFC6MATOS 20/6/LEVENDAS/ Analizando información restringida doc	15/01/2017	http://www.cold.gob.mx/33/transparac galFGRMATOS_20168_EYENDASIA- alzande_información_restringola.dor



# Además tienen una leyenda que dice:

# LEYENDA INFORMATIVA

"Atendiendo a los procesos deliberativos, así como las múltiples temáticas, como los son respecto de asuntos de carácter administrativo-financieras, así como lo son movimientos de personal, recursos de inconformidad en procedimientos administrativos seguidos en forma de juicio, entre otros, el documento se encuentra en estudio y análisis, a fin de salvaguardar la información de acceso restringido en sus dos modalidades (confidencial y reservada) y de esa manera llevar a cabo la publicación en el portal de Transparencia del Consejo de la Judicatura de la Ciudad de México, de la versión final del documento."

Fecha tentativa de la publicación: 15 DE MARZO DE 2018

Esa leyenda no aplica toda vez que ya fue ratificado ese juez y es preciso conocer el resultado de las evaluaciones, porque las esconden?

Y el dictamen de ratificación que es lo que tienen que clasificarle conforme a sus modalidades, esa información es pública y deben subirla.

#### Artículo 126 Fracción II

1				Resolucione	s de Órgano de Co	ntrol Interno		
2	Ejercicio	Trimestre que se reporta	Origen del procedimiento	Fecha de resolución dia/mes/año	Nombre del servidor público sancionado	Número de expediente	Sentido de la resolución	Hignervinculo a los resolutivos
30	2017	Enero-marzo	NO ACUDIR A FEALIZAR EL PRIMER RECONOCIMIENTO AL PRESUNTO INCAPAZ, EN EL JUZGADO DÉCIMO SÉPTIMO DE LO FAMILIAR	61/02/2017	JOSE RICARDO HAMLET AMADER SIMAN	PAD-005/3014	SUSPENSIÓN TEMPORAL POR EL TÉRMINO DE S DÍAS	LA RESOLUCIÓN ESTÁ EN ANÁLISIS DE LOS DIATOS A TESTAR PARA SER SOMETIDA AL COMITÉ DE TRANSPARENCIA Fecha de publicación 15/10/2018
31	2017	Enero-merzo	NO ADUDIR A REALIZAR EL PRIMER RECONOCIMIENTO AL PRESUNTO INCAPAZ, EN EL JUZGADO DÉCIMO SÉPTIMO DE LO FAMILIAR	01/02/2017	NORBERTO ASRICIA PALMERO	PAD-005/2014	AMONESTACION PUBLICA	LA RESOLUCIÓNES TÁ EN ANÁLISIS DE LOS DATOS A TESTAR PARA SER SOMETIÓN AL COMITÉ DE TRANSPARENCIA Fecha de públicación: 1940/2018
32	2017	Eneromaros	FOR SER EL RESPONSABLE DEL SEMEFO, FARA DESIGNAR A LOS PERITOS A QUE ACUDAN CON TODA OPORTUNIDAD A LOS REQUERIMIENTOS DE LA AUTORIDAD JUDICIAL	01/02/2017	ARMANDO LUNA ROSAS	PAD-005/2014	AMONESTACION PUBLICA	LA RESOLUCIÓN ESTÁ EN ANÁLISIS DE LOS DATOS A TESTARPARA SER SOMETICIA AL COMITÉ DE TRANSPARENCIA Fecha de publicación: 15X0/2018
33	2017	Engro-marzo	IRREGULARIDADES ADMINISTRATIVAS EN NECROPSIA REALIZAÇÃA A UH CADAVER	17/82/2017	SERMAN GARCIA TOLEDO	FAD-011/2014	AMONESTACION PUBLICA	LA RESOLUCIÓN ESTÁ EN ANÁLISIS DE LOS DATOS A TESTAR PARA SER SOMETIDA AL COMITÉ DE TRANSPARENCIA Fecha de publicación: EXISLORIS
	2017	Enero-manss	IRREQUIARIDADES ADMINISTRATIVAS EN NECROPSIA REALIZADA A UN CADAVER	17/02/2017	ALEJANORO DAVID PINEDA VILLARRUEL	P4D-011/2014	AMONESTACION PUBLICA	LA RESOLUCIÓN ESTÁ EN ANÁLISIS DE LOS DIATOS A TESTAR PARA SER SUMETIDA AL CUM TÉ DE

info

Conforme al cuadro anterior ya paso la fecha de publicación que fue el 15 de

febrero de 2018 y a uno no está el documento

..." (sic)

II. El veinte de marzo de dos mil dieciocho, la Dirección de Asuntos Jurídicos de este

Instituto, tuvo por presentado al particular, interponiendo la denuncia en contra del

Consejo de la Judicatura de la Ciudad de México, por posibles infracciones a la Ley de

Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad

de México.

Por otra parte, de conformidad con lo establecido en el artículo 157 fracción III, de la

Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la

Ciudad de México, así como en lo dispuesto por los artículos 278, 285 y 289 del Código

de Procedimientos Civiles para el Distrito Federal, de aplicación supletoria a la Ley de la

materia, admitió como pruebas de la parte denunciante, las contenidas en los archivos

anexos al correo electrónico de antecedentes, mismas que se desahogan por su propia

y especial naturaleza, y serán valoradas en el momento procesal oportuno.

Por otra parte, con fundamento en los artículos 163 y 164, de la Ley de Transparencia,

Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, se

requirió al Sujeto Obligado para que en un plazo de tres días hábiles alegara lo que a

su derecho conviniera y para que aportara las pruebas pertinentes en relación con el

incumplimiento imputado, con el apercibimiento que de no hacerlo en tiempo y forma,

se daría vista a la autoridad competente, para que, en su caso, iniciara el

correspondiente procedimiento de responsabilidad administrativa por incurrir en la

infracción prevista en los artículos 264, fracción XIV, 265 y 266 la precitada Ley.

8



**III.** El cuatro de abril de dos mil dieciocho, se recibió en la Unidad de Correspondencia de este Instituto, el oficio CJCDMX/UT/D-370/2018, fechado el mismo día, por el que la Directora de la Unidad de Transparencia del Sujeto Obligado, alegó lo que a su derecho convino respecto de los hechos denunciados, exponiendo lo siguiente:

"

- 1.- Con relación al cuestionamiento primero en el cual el denunciante señala como "126 fracción I", se anexa el oficio SG-TR-6399/2018, de fecha 03 de abril de 2018, signado por la maestra. Zaira L. Jiménez Seade, Secretaria General del Consejo de la Judicatura de la Ciudad de México, que en obvio de innecesarias e inútiles repeticiones, se tengan por reproducidas las consideraciones como si a la letra se insertaran.
- 2.- Por lo que respecta al apartado "126 fracción II", en la cual el denunciante establece: "Con respecto a la información de esta fracción el sujeto obligado está publicando información que confunde al ciudadano y no logro saber cuáles son los acuerdos que corresponden a un año especifico"

Se hace del conocimiento de ese H. Instituto, que la información publicada en el artículo 126, apartado segundo, fracción II, como se observa en la tabla de Excel correspondiente, en el apartado de "Área responsable de la información" ubicado en la parte final del archivo de Excel, se observa que la Comisión de Disciplina Judicial y la Secretaría General son las encargadas de proveer la información en comento, por lo que se desprende que la información ahí publicada corresponde a dos rubros diferentes.

Por un lado, la información que reporta la Comisión de Disciplina Judicial, es la referente a **Resoluciones**, de las cuales se desprende que en el Criterio Sustantivo de Contenido, marcado como **ejercicio** (año judicial), se publica el año en que se reporta la información, es decir, la fecha en que la resolución quedo firme y es susceptible de ser publicada en la Sección de Transparencia del Consejo de la Judicatura de la Ciudad de México, ahora bien, por lo que refiere al Criterio Sustantivo de Contenido "Fecha de la Sesión", está relacionado a la fecha en que el Pleno del Consejo de la Judicatura de la Ciudad de México, aprobó la resolución, mediante acuerdo plenario dictado en sesión pública o privada, o mediante un acuerdo Volante, al cual le corresponde un número de acuerdo que lo identifica, el cual se publica en un Criterio Sustantivo de Contenido posterior.

Por otra parte se informa que la información referente a la Secretaría General del Consejo de la Judicatura de la Ciudad de México, es la correspondiente a los **Acuerdos Volantes** emitidos por el Pleno del Consejo de la Judicatura de la Ciudad de México, en el cual plasman sus determinaciones, cuando este actúa en forma colegiada, y a éstos se les otorga un número consecutivo para su identificación. Siendo importante señalar que en la



parte baja de la tabla de Excel, se encuentra inserta una nota que establece la definición de Acuerdo Volante.

A mayor abundamiento, se adjunta el oficio SG-TR-6399/2018, de fecha 03 de abril de 2018, signado por la maestra. Zaira L. Jiménez Seade, Secretaria General del Consejo de la Judicatura de la Ciudad de México, que en obvio de innecesarias e inútiles repeticiones, se tengan por reproducidas las consideraciones como si a la letra se insertaran.

**3.-** Por lo que respecta a "Fracción III, No cumple con el criterio de detallar los numero de acuerdo en su lugar presentan una leyenda que dice Varios (estos se encuentran en el hipervínculo al acta)"

Se anexa el oficio SG-TR-6399/2018, de fecha 03 de abril de 2018, signado por la maestra. Zaira L. Jiménez Seade, Secretaria General del Consejo de la Judicatura de la Ciudad de México, que en obvio de innecesarias e inútiles repeticiones, se tengan por reproducidas las consideraciones como si a la letra se insertaran.

- **4.-** Por lo que respecta a "Artículo 126 fracción IV", se informa que la información se encuentra actualizada al cuarto trimestre de 2017.
- **5.-** Referente al apartado "Artículo 126, fracción V", se anexa al presente el oficio TSJCDMX/PDE/0220/2018, de fecha 03 de abril de 2018, signado por la maestra Martha Beatriz Vargas Rojas, Directora de Estadística de la Presidencia del Tribunal Superior de Justicia de la Ciudad de México, así como el oficio SG-TR-6399/2018, de fecha 03 de abril de 2017, signado por la maestra. Zaira L. Jiménez Seade, Secretaria General del Consejo de la Judicatura de la Ciudad de México, que en obvio de innecesarias e inútiles repeticiones, se tengan por reproducidas las consideraciones como si a la letra se insertaran.
- **6.-** Por lo que respecta a "Artículo 126 fracción VI", se adjunta el oficio SG-TR-6399/2018, de fecha 03 de abril de 2018, signado por la maestra. Zaira L. Jiménez Seade, Secretaria General del Consejo de la Judicatura de la Ciudad de México, los cuales contienen las consideraciones vertidas por la servidora pública, así como la fundamentación y motivación de las leyendas que en su momento se encontraban publicadas.
- 7.- Finalmente por lo que refiere a "Artículo 126 fracción II" (sic), se adjunta al presente el oficio CTSJCDMX/0359/2018, de fecha 04 de abril de 2018, signado por el licenciado Ernesto Javier Ricardo López Rojas, Contralor General del Tribunal Superior de Justicia de la Ciudad de México, que en obvio de innecesarias e inútiles repeticiones, se tengan por reproducidas las consideraciones como si a la letra se insertaran.

No obstante lo anterior, es de suma importancia mencionar que este Consejo de la Judicatura de la Ciudad de México, en cumplimiento a la Ley General de Protección de Datos Personales en Posesión de los Sujetos Obligados, y demás normatividad en la



materia, y con la finalidad de salvaguardar la información clasificada que pudiera contener la atención de las obligaciones de transparencia tanto comunes como específicas, se ciñe a los procedimientos establecidos en la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, a los Lineamientos Generales en materia de Clasificación y Desclasificación de Información, así como para la elaboración de versiones públicas, y demás normatividad relativa y aplicable en la materia, para llevar a cabo la publicación de la información en versión pública, y así dar estricto cumplimiento a los Lineamientos que regulan la publicación de las obligaciones de transparencia. Asimismo se reitera que las leyendas publicadas en diversas fracciones de las obligaciones de transparencia, se encuentran ajustadas a derecho, encontrando sustento legal en las políticas generales de los Lineamientos y metodología de evaluación de las Obligaciones de Transparencia que deben de publicar en sus portales de internet y en la Plataforma Nacional de Transparencia los Sujetos Obligados de la Ciudad de México.

Sin perjuicio de lo anterior, se ofrece como medio de prueba las ligas donde se podrá cotejar y acreditar que la información referida por el denunciante se encuentra publicada en la Sección de Transparencia, siendo las siguientes:

Artículo 126, apartado segundo
http://www.cjdf.gob.mx:8000/infocjcdmx/?page_id=2195
Artículo 126, apartado segundo , fracción I
http://www.cjdf.gob.mx:93/transparencia/FORMATOS_2016/Articulo_126/Art_126_Fr_1.xls
Artículo 126, apartado segundo , fracción II
http://www.cjdf.gob.mx;93/transparencia/FORMATOS 2016/Articulo 126/Art 126 Fr 2.xls
Artículo 126, apartado segundo , fracción III
http://www.cjdf.gob.mx:93/transparencia/FORMATOS 2016/Articulo 126/Art 126 Fr 3.xls
Artículo 126, apartado segundo , fracción IV
http://www.cjdf.gob.mx:93/transparencia/FORMATOS 2016/Articulo 126/Art 126 Fr 4.xls
Artículo 126, apartado segundo , fracción V
http://www.cjdf.gob.mx:93/transparencia/FORMATOS 2016/Articulo 126/Art 126 Fr 5.xls
Artículo 126, apartado segundo , fracción VI
http://www.cjdf.gob.mx;93/transparencia/FORMATOS 2016/Articulo 126/Art 126 Fr 6.xls
Artículo 126, apartado segundo , fracción XI
http://www.cjdf.gob.mx:93/transparencia/FORMATOS 2016/Articulo 126/Art 126 Fr 11.xls

..." (sic)

info

Al oficio de antecedentes, el Sujeto Obligado adjuntó también, la siguiente documentación:

 Oficio TSJCDMX/PDE/0220/2018, fechado el tres de abril del año en curso, signado por la Directora de Estadística de la Presidencia del Tribunal Superior de Justicia de la Ciudad de México.

 Impresión de un correo electrónico del trece de diciembre de dos mil diecisiete, enviado de la cuenta de la Dirección de Estadística del Tribunal Superior de Justicia de la Ciudad de México, a diversas cuentas electrónicas.

• Tabla denominada "Estadísticas"

 Oficio SG-TR-6399/2018, de fecha tres de abril de dos mil dieciocho, signado por la Secretaria General del Consejo de la Judicatura de la Ciudad de México.

• Oficio CTSJCDMX/0359/2018, de fecha cuatro de abril de dos mil dieciocho, signado por el Contralor General del Consejo de la Judicatura de esta Ciudad.

IV. Mediante acuerdo del seis de abril de dos mil dieciocho, la Dirección de Asuntos Jurídicos de este Instituto, con fundamento en artículo 164, de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, tuvo al Sujeto Obligado rindiendo el informe requerido en el auto de fecha veinte de marzo del año en curso.

Asimismo, con fundamento en lo dispuesto por los artículos 10, de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, y 278 y 279 del Código de Procedimientos Civiles de aplicación supletoria a la Ley de la materia, en auxilio de las funciones de la precitada Dirección de Asuntos Jurídicos, se le solicitó a la Dirección de Evaluación, Estudios y Gobierno Abierto de este Instituto, que rindiera un dictamen en el que de manera categórica determinara la procedencia o improcedencia del incumplimiento denunciado.

info

V. Con fecha dieciséis de abril de dos mil dieciocho, a través del oficio

INFODF/DEEGA/254/2018, de igual fecha, la Dirección de Evaluación, Estudios y

Gobierno Abierto, remitió a la Dirección de Asuntos Jurídicos, ambas de este Instituto,

el dictamen requerido e informó lo conducente en relación al portal de Transparencia

del Sujeto Obligado.

VI. Mediante acuerdo de fecha dieciocho de abril de dos mil dieciocho, la Dirección de

Asuntos Jurídicos de este Instituto, tuvo por presentada a la Dirección de Evaluación,

Estudios y Gobierno Abierto, emitiendo el dictamen solicitado en tiempo y forma.

Finalmente, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 165 de la Ley de

Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad

de México, y el diverso 21, fracción IV, del Reglamento Interior de este Instituto, ordenó

la elaboración del proyecto de resolución correspondiente, con base en lo determinado

en el dictamen rendido por la precitada Dirección de Evaluación, Estudios y Gobierno

Abierto.

En razón de que ha sido debidamente substanciada la presente denuncia por un

posible incumplimiento a las disposiciones establecidas en la Ley de Transparencia,

Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, y de

que las pruebas que obran en el expediente consisten en documentales, que se

desahogan por su propia y especial naturaleza, con fundamento en lo dispuesto por el

artículo 243, fracción VII, de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y

Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, se procede a resolver el presente

asunto hasta esta fecha, atendiendo a que el día dieciocho de diciembre de dos mil

dieciocho, el Congreso de la Ciudad de México, designó a las y los Comisionados

13



Ciudadanos, integrándose así el Pleno de este Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública, Protección de Datos Personales y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, por lo que a partir de esa fecha se está en posibilidad material y legal de sesionar por parte de este Pleno, y

#### CONSIDERANDO

PRIMERO. El Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública, Protección de Datos Personales y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, es competente para resolver la presente denuncia con fundamento en lo establecido en los artículos 6 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos: 53, fracciones XLIII, LV, 67, fracción IV, inciso d), 117, 150, 155, 156, 157, 158, 159, 160, 161, 163, 164, 165, 166, 167 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México; 2, 3, 4, fracción IV, 12, fracciones I, IV, VI y XXV, 13, fracción VII y 14, fracción III del Reglamento Interior del Instituto de Acceso a la Información Pública Protección de Datos Personales y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, así como en lo dispuesto en el "Procedimiento para la atención de las denuncias de un posible incumplimiento a las disposiciones establecidas en la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Distrito Federal", publicado en la Gaceta Oficial del Distrito Federal el tres de septiembre de dos mil nueve y sus modificaciones del dieciséis de diciembre de dos mil once y el veinticinco de julio de dos mil trece; así como los "Lineamientos y metodología de evaluación de las obligaciones de transparencia que deben publicar en sus portales de internet y en la plataforma nacional de transparencia los Sujetos Obligados de la Ciudad de México", aplicables en términos de lo establecido en el artículo Octavo Transitorio de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México.



**SEGUNDO.** La presente denuncia resultó procedente al cumplir con lo dispuesto por el numeral 8, del apartado "V. POLITICAS" del "Procedimiento para la atención de las denuncias de un posible incumplimiento a las disposiciones establecidas en la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Distrito Federal", mismo que establece en su parte conducente que las denuncias que se presenten ante este Instituto deberán cumplir por lo menos los siguientes requisitos:

"

I. El nombre del denunciante y, en su caso, el de su representante.

Cuando la denuncia sea promovida en representación de una persona física o moral, se deberá acompañar el documento con el que se acrediten las facultades del representante.

La representación se acreditará en términos de lo dispuesto por el artículo 41 de la Ley de Procedimiento Administrativo del Distrito Federal.

II. Nombre del ente obligado denunciado.

III. Descripción clara y precisa del incumplimiento denunciado, especificando en todo caso el artículo y, en su caso, la fracción de la LTAIPDF que se considera se dejó de observar, que deberá respaldarse con las pruebas correspondientes.

IV. Señalar domicilio en el Distrito Federal o correo electrónico para recibir notificaciones.

En caso de que no se señale alguno, o bien, si se señala un domicilio fuera del Distrito Federal, las notificaciones, aún las de carácter personal, se practicarán a través de los estrados físicos del INFODF.

El denunciante podrá autorizar, opcionalmente, personas para recibir notificaciones y documentos en su nombre.

..." (sic)

En virtud de lo anterior, al no haber impedimento jurídico que evite el estudio de fondo del presente asunto, se analizará si las manifestaciones del denunciante resultan fundadas.

TERCERO. Una vez realizado el análisis de las constancias que integran el expediente en que se actúa, se desprende que la resolución consiste en determinar si el Sujeto

info

Obligado incumplió con la publicación de la información correspondiente al artículo 126,

fracciones I, II, III, IV, V, VI v, XI de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información

Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México.

Por razón de método, el estudio y resolución del posible incumplimiento se realizará en

un primer apartado y, en su caso, las posibles infracciones a la Ley de Transparencia.

Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, se

tratará en un capítulo independiente.

**CUARTO.** Previo al estudio de los hechos denunciados, este Instituto estima pertinente

hacer algunas precisiones respecto de la denuncia por incumplimiento a las

obligaciones de transparencia, con el objeto de exponer claramente la naturaleza

jurídica y determinar su objetivo.

A través de esta vía -denuncia-, los particulares podrán denunciar ante este

Instituto los posibles incumplimientos a la Ley de Transparencia, Acceso a la

Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, en que incurran

los Sujetos Obligados a su cumplimiento; por el contrario, las violaciones al libre

ejercicio del derecho de acceso a la información pública, se dilucidarán a través de un

recurso de revisión y no a través de una denuncia. También quedan exceptuadas de la

denuncia, las violaciones referentes al trámite de los recursos de revisión, porque éstas

se resolverán a través de un recurso de revocación.

Partiendo de lo anterior, y dado que en su denuncia el particular manifestó que el

Sistema de Transporte Colectivo incumplió con lo dispuesto en el artículo 126

fracciones I, II, III, IV, V, VI y, XI de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información

Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, al no encontrarse la

información disponible, es pertinente traer a la vista dicho precepto normativo.

16



"Artículo 126. Además de lo señalado en las obligaciones de transparencia comunes, el Tribunal Superior de Justicia, el Tribunal de lo Contencioso Administrativo, así como el Consejo de la Judicatura de la Ciudad de México, deberán poner a disposición del público y mantener actualizada, de forma impresa para consulta directa y en los respectivos sitios de Internet, de acuerdo con sus funciones, la siguiente información:

. . .

Apartado Segundo. Del Consejo de la Judicatura de la Ciudad de México:

I. Calendario de Sesiones Ordinarias del Consejo;

II. Acuerdos y/o resoluciones del Consejo;

III. Acuerdos y minutas de las Sesiones Ordinarias y Extraordinarias del Consejo:

IV. Seguimiento de los acuerdos o resoluciones del Consejo;

V. Datos estadísticos anuales de sus actuaciones;

VI. Procedimiento de ratificación de Jueces;

VII. Aplicación y destino de los recursos financieros;

- -

IX. Asignación y destino final de los bienes materiales;

...

De la lectura efectuada a los archivos adjuntos a los correos electrónicos recibidos en la Unidad de Correspondencia de este Instituto los días catorce y quince de marzo de dos mil dieciocho, se advierte que el particular denunció el presunto incumplimiento del Sujeto Obligado a lo dispuesto en el artículo 126 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, particularmente a lo establecido en sus fracciones I, II, III, IV, V, VI y, XI, en virtud de que en su Portal de Transparencia, en la parte relativa a esta disposición, el Sujeto denunciado:

"..

SE DENUNCIAN VARIAS OMISIONES E INCUMPLIMIENTOS A LO ESTABLECIDO EN LA LEY DE TRANSPARENCIA LOCAL VIGENTE ASI COMO A LOS LINEAMIENTOS DE PUBLICACIÓN DE LA INFORMACIÓN DE OFICIO, LOS CUÁLES SON LOS SIGUIENTES:

126 Fracción I

No cumple con el requisito del formato y los criterios obligatorios en la Normativa:



Lineamientos y Metodología de Evaluación de las Obligaciones de Transparencia, que deben publicar en sus portales de Internet y en la Plataforma Nacional de Transparencia los Sujetos Obligados de la Ciudad de México

En su lugar publica una leyenda y un hipervínculo, eso es desinformar a la ciudadanía.

El criterio pide la calendarización de las sesiones lo cual se debe informar de manera trimestral, una vez que el trimestre ha finalizado, por lo tanto es flojera de la Unidad de Transparencia no capturar la información requerida, si bien no se programan con antelación, si se tiene la información de lo que ya sucedió en el trimestre vencido, exijo la calendarización de la información requerida en la norma.

Calendarización di	e las Sesiones del Consejo
Hipervíne	ulo al Calendario
NC	O APLICA
calendarizan por periodos, al respecto cabe precis la institución, lo enterior con fundamento en lo di Tribunal Superior de Justicia del Distrito Federal, an	o del Consejo de la Judicatura de la Ciudad de México, no se sar que las mismas se realizan acorde a las necesidades de spuesto por el artículo 199 fracción I de la Ley Orgánica del sí como lo señalado en el Artículo 11 del Reglamento Interior
Por lo que, este Consejo de la Judicatura de la Ciud del apartado segundo, del artículo 126 de la Ley de	dad de México, pone a disposición el enlace a la fracción III Transparencia, Acceso a la información Pública y Rendición ublican las actas Plenarias emitidas por el Consejo de la
del apartado segundo, del artículo 126 de la Ley de de Cuentas de la Ciudad de Mexico, donde se pu Judicatura de la Ciudad de México.	Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición

# Artículo 126 Fracción II

Con respecto de la información de esta fracción el sujeto obligado esta publicando información que confunde al ciudadano y no logro saber cuales son los acuerdos que corresponde a un año especifico por ejemplo:



Ejercicio (año judicial)	Fecha de la Sesión dia/mes/año	Tipo de Sesión (pública/privada)	Número de Acuerdo	Número de Resolución	Hipervinculo al documento del Acuerdo/Resolución
	-		20	15	
2015	18/05/2013	Privada	15-25/2013	DPO-223/2012	http://www.cpif.gob.mx:93/transparencia/articulo17/b/resoli clones/2015/DPO223-2012.pdf
2015	24/06/2014	Privada	\$8-25/2014	DPO-23/2014	http://www.cjdf.gob.mx:93/transparencia/articulo17/b/resch ciones/2015/DPO23-2014.pdf
2015	15/10/2013	Priveda	31-46/2013	DPO-6/2013	http://www.cidf.gob.moc93/transparencia/articulo17/b/resol ciones/2015/DPO6-2013.pdf

En este cuadro refiere que el año judicial es 2015, que la sesión fue en 2013 y el documento es de 2013. No coincide el año judicial reportado con la información. Es confuso y no se entiende. Además en el criterio "Tipo de Sesión (pública/privada)"

1_		-				
2	Ejercicio (año judicial)	Fecha de la Sesión dia/mes/año	Tipo de Sesión (pública/privada)	Número de Acuerdo	Número de Resolución	Hipervinculo al documento del Acuerdo/Resolución
193	2216	11/16/2015	Acuerdo Volance (ver nota al final de la tabla)	W-106/2016	Atwerdo Volante Ivar nota al final de la tabla)	http://www.cjdf.gob.mx:93/transparencia/FORMATOS 2016 126/2/2016/V-106-2016.pdf
294	2016	20/10/2016	Acuerzo Volante (ser nota el final de la tabla)	W-107/2016	Acuerdo Yolance ivar nota al fixal de la tabla)	http://www.cjdf.gob.mx:93/transparencia/FORMATOS 2016 126/2/2016/V-107-2016.pdf
95	2016	28/10/2015	Acuerso Volante (ver nota al final de la table)	V-108/2016	Acuerdo Volanze (ver nota al final de la tebla)	http://www.cjdf.gob.mx:93/transparencia/FORMATOS 2016 LEYENDAS/Analizando Información restringida.doc
196	2016	11/11/2016	Acuerzo Volanta (ser nota al final de la tabla)	V-109/2016	Acuerdo Volante (ver nota al final de la tabla)	http://www.sjdf.gob.mx:93/transparentia/FORMATOS 2016 126/2/2016/V-109-2016.pdf



Se advierte que no hay nota al final de la tabla, y en el criterio que corresponde al "Hipervínculo al documento del Acuerdo/Resolución", se encuentra un documento en Word que dice:

# LEYENDA INFORMATIVA

"Atendiendo a los procesos deliberativos, así como las múltiples temáticas, como los son respecto de asuntos de carácter administrativo-financieras, así como lo son movimientos de personal, recursos de inconformidad en procedimientos administrativos seguidos en forma de juicio, entre otros, el documento se encuentra en estudio y análisis, a fin de salvaguardar la información de acceso restringido en sus dos modalidades (confidencial y reservada) y de esa manera llevar a cabo la publicación en el portal de Transparencia del Consejo de la Judicatura de la Ciudad de México, de la versión final del documento."

Fecha tentativa de la publicación: 15 DE MARZO DE 2018

Existen otras leyendas así:

# LEYENDA INFORMATIVA

Se hace del conocimiento que la información correspondiente a la fracción en cuestión, contiene información de acceso restringido en alguna de sus dos modalidades (confidencial y/o reservada), motivo por el cual está en proceso de aprobación por parte del Comité de Transparencia del Consejo de la Judicatura de la Ciudad de México, tal y como lo establece el artículo 169, 176 Y 186 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México.

Fecha tentativa de la publicación: 15 DE MARZO DE 2018.

ES FUNDAMENTAL DESTACAR, QUE NO EXISTEN ACUERDOS PUBLICADOS DESDE EL ABRIL DE 2017, LO CUAL RESULTA TOTALMENTE CONTRARIO A LO ESTABLECIDO EN LA PROPIA LEY DE TRANSPARENCIA Y LOS CRITERIOS DE LA PUBLICACION DE OBLIGACIONES DE TRANSPARENCIA.

Es muy GRAVE que el INFODF respalde y ponga una calificación aprobatoria en este punto, y que la Unidad de Transparencia del Consejo de la Judicatura de la CDMX valide, publique y encubra una acción ilícita en la omisión de la publicación de las obligaciones de transparencia, cuando desde abril del año pasado no se publica información y se escuda en una leyenda que además va contra la propia Ley, toda vez que se ésta analizando si contiene o no información confidencial o reservada, y donde queda el papel del Comité de Transparencia ante un desfase de tantísimo tiempo.



Más importante aun, se dictan acuerdos obligatorios en contenido no solo para los servidores públicos del Poder Judicial, sino para la ciudadanía, y la ciudadanía no tiene manera de consultar dichos acuerdos.

La violación en materia de transparencia es directa, al NO PUBLICAR INFORMACIÓN A LA QUE SE ÉSTA OBLIGADO DESDE ABRIL DE 2017 SIN SUSTENTO REAL NI LEGAL, ya que ni siquiera existe un pronunciamiento del Comité de transparencia ante tal omisión, haciéndolo cómplice.

Y más grave la actitud del órgano Garante al calificar de manera correcta una omisión de publicación que lleva más de 10 meses.

Por lo cual, además de la sanción correspondiente al CONSEJO DE LA JUDICATURA DE LA CDMX, sería pertinente preguntar también cuando va sesionar el comité de transparencia para pronunciarse al respecto y ver en el ámbito de sus competencias cual es la sanción para la Unidad de Transparencia del Consejo y cual para el área encargada de publicar esa información.

# Fracción III

No cumple con el criterio de detallar los numero de acuerdo en su lugar presentan una leyenda que dice:

"Varios (éstos se encuentran en el hipervínculo al acta)"

	Acuerdas y minutas de las Sesiones Ordinarias y Entraordinarias del Consejo											
Ejerckiø (año judicial)	Fecha de las Sesión diu/mes/uño	Himam de		Rúmero de Minuta	Hiperenculo al documento del Acuerdo/Minuta	Hipervinculo al documento del Acta/ misuta						
	2015											
2015	05/01/2015	Sesión Plenaria Ordinaria Privada	Varios (éstos se encuentran en el hipervínculo al acta)	Acta 91/2015	http://www.clpf.gob.mx/33/warsparencialarticulo/17/alAc tasPrivadas/2015/Acra1-2015.doc	http://www.cicfl.goib.mxc/3/lvansparencia/articulo/Ti/a/Ac tas:Privadas/2015/Acta/h-2015.doc						
1015	08/01/2015	Sesión Plenada Extraordinaria Pública	Yarios (éstos se encuentran en et hiperv <mark>i</mark> nculo al asta)	Acts 5-2/2015	http://www.cjdl.gob.ms.53/vansparencia/articulo/HTN2 015/4craf-02-2015.dog	http://www.cipl.gob.trux/SShranspasencia/artics/o/H/TI/2 01514ctaE-02-2015.doc						
2015	13/01/2015	Sesión Plenaria Ordinaria Privada	Yarios (éstos se encuentran en el hipervínculo al acta)	Acta 03/2015	http://www.ojd.gob.me/33hansparencia/articulo/17ial4c tasPrivadas/2015/Acta3-2015.doc	http://www.cidl.gob.mer.23transparencialarticulo.11/al4c tasPriwadas.2015/Acta3-2015.doo						

Entonces cada quien publica lo que quiere, pese a que existe una normativa para estandarizar,

Artículo 126 Fracción IV

Falta la información del primer trimestre del 2016 está siendo omisa el área y ésta es

denuncia por incumplimiento



Ejercici O	Trimestre que se reporta	Tipo de instrumento (acuerdo o resolución)	Número de acuerdo o resolución	Numero de oficio de acuerdo o resolución	Area a la que se remite el oficio	Fecha de endsión dialmestaño del oficio	Fecha de recepción di almestaño del oficio	Descripción del cumplimiento de los acuerdos  La remotativa de la complimiento de los acuerdos  La remotativa de la complimiento de la completa del la completa de la completa del la completa de la completa del la completa de la completa del la co			
29%	Bart join	260016	\$7:01/00%	1000	SALACITIL IPONERCIAT	theops	15rHribita				
29%	ANCHOLO JAHAN SPENSIS SIN SANANKI POWNSM		S和ACPIL (POMBEM)	SALGEN	ffen gen	Le chandré aux ation CARP-SE FL-1271-DES de reche quince du just à dur mit électric, entiète par Maurine 28 et 1,0 mars Comman Sende, Serve retris General del Classyle de la Policiate que en été dites par le la commission de la décision de l'accident des l'accident des manifestations de Secrédication de la Califordie de Million constituire dels area quadmin remait réprésentate le Loy en la Proposite de la Primaire 3 de la California de la commandation de la Primaire 3 de California (1994). PORTICIA 1994. PARE POR RESISTATION CLUTTO CORRESSION (1995). PORTICIA 2) PARE POR RESISTATION CLUTTO CORRESSION (1995). PORTICIA 3) PARE POR RESISTATION CLUTTO CORRESSION (1995). PORTICIA 3) PARE PORTICIA (1996) PARE SE PORTICIA (1996). PORTICIA 3) PARE PORTICIA (1996) PARE SE PORTICIA (1996)					
28%	Abelijoje	26206	SE-CACHIN	5056	POMENCIAN	SHEGHE	2496016	er tema ennecimiente que en tico que tronglida la encencia de atenada molimita accurde planecia H SACTIL en écha diqueca de norme de dur est de las faise de .			
29%	Abstrace	SeiStie	el-snikar	50051	DIRECCIONESCINATIVA	304N50H	OHOMENT	SE ENKO A TRAVES DE CUPPED CORTIFICADO EL GIA EL DE JUNO DE 1011, DIVITARDO RECIS PERMITINITATIVAS ESPECIDO POR SERVICIO POSTAL HESIGIANO, DEPLOSE PORIOSICUIDO EL ASUNT PARAL ES EFECTOS COMUNICATES.			

# Artículo 126 Fracción V

En la fracción IV el total de acuerdos para 2017 es de 6,900 y el estadístico de la fracción V El Pleno tiene 1, 869 y la Comision de disciplina judicial 16,775

Para la fracción segunda solo reportan 134 acuerdos en 2016 Y 54 para 2017 Por lo que la información es inexacta y confusa. Esto es omisión hay que denunciar

Ejercicio (año judicial)		Pleno			Se	cretaria Gene	Comisión de Disciplina Judicial					
	Número de sesiones del Pleno		Número de acuerdos	Número de Jueces	Número de Jueces de	Número de amparos tramitados por tipo		Número de recursos de	Número expediente	Número procedimie	CONT. 188 (1971)	Núm
	Ordinarias	Extraordinaria 5		ratificados	nuevo ingreso	Tipo	Número	revisión	s recibidos	ntos de oficio	Acuerdos	Audie
	32		1,859	86	21	Directos	10	2	2,355	66	16,755	16
2000		8				Indirectos	54					
2017						inf. Justificados	117					
						Inf. Previos	59					
	45	u	2,391	26	24	Directos	4	5	2,960	tos	20,995	32
						Indirectos	93					
2016						int. Justificados	162					
						inf. Previos	81					
			2,220	19	91	Directos	10	1		142		36
35.000		7				indirectos	155		2,895		19,806	
2015	42					Inf. Justificados	257					
						Inf. Previos	191					

Artículo 126 Fracción VI

Con respecto a esta fracción la celda en amarillo el archivo PDF no corresponde con el del Juez ratificado



2	Ejerddio	Nombres completos de los jueces susceptibles a ser ratificadas	Número de Acuerdo	Hipervinculo al Acuerdo	Criterios de evaluación	Resultado de las evaluaciones	Fecha de ratificación Día/mes/añ o	Hipervinculo al Dictamen de ratificación
97	2017	ESPERANCA MEDIFANC ORTIZ	05-02/2017	ittip://www.sjdf.ach.mx93/jrampa rance/PD5M4TD5 2016/129/6/101 7/4csandps/0543-2017.acf	ansparencialFDFMATDS_2	http://www.cidi.gob.me/33/hanspare ncie/FORMATOS 2016/LEVENDAS/ Anakzando Información restingida. dec	26/01/2017	htm/levs.oid.gob.mx/3/harspare da/FORMATOS 2016/LEVENUASIA alcando información restingida do
58	2017	JOSÉ JUNN PÉREZ SOTO	18-62/2017	http://www.tief.ssb.me/93.htmpps teoria/PO9M4ICs 1016/126/6/101 7/Accordina/18/03/2017.pdf	ansparencialFORMATOS 2	intpolees cid gob no 33hanoper- noieFORMATOS 2016/EPFENAS/ Anakando información restricida dos	26/01/2017	http://www.qcfl.gob.mc33/toropaen elaiFOSMATOS 20168.EVENOASIA alcando información sestingida da
59	2017	10866 ALMOS-48-AR SANTOS	13-03/2017	http://www.cist.soh.mr.93/bransqa rencia/RO4MATCS 2016/125/6/201 7/Accendus/33-037.adf	ansparencialFORMATOS 2	http://hema.csd/gob.mer.93/hanspare nota-FCAMATOS_20:8/LEVENDAS/ Anelizando_rformación_restingida_ dos	15/01/2017	htp://www.cid.gob.mx?3/transparen cla/FORMATOS_2016t_EYEHQASIA- alcando_información_restringida.doc

# Además tienen una leyenda que dice:

# LEYENDA INFORMATIVA

"Atendiendo a los procesos deliberativos, así como las múltiples temáticas, como los son respecto de asuntos de carácter administrativo-financieras, así como lo son movimientos de personal, recursos de inconformidad en procedimientos administrativos seguidos en forma de juicio, entre otros, el documento se encuentra en estudio y análisis, a fin de salvaguardar la información de acceso restringido en sus dos modalidades (confidencial y reservada) y de esa manera llevar a cabo la publicación en el portal de Transparencia del Consejo de la Judicatura de la Ciudad de México, de la versión final del documento."

Fecha tentativa de la publicación: 15 DE MARZO DE 2018

Esa leyenda no aplica toda vez que ya fue ratificado ese juez y es preciso conocer el resultado de las evaluaciones, porque las esconden?

Y el dictamen de ratificación que es lo que tienen que clasificarle conforme a sus modalidades, esa información es publica y deben subirla.

Artículo 126 Fracción II



1				Resoluciones de Órgano de Control Interno										
2	Ejercicio	Triotestre que se reporta	Origen del procedimiento	Fecha de resolución dia/mos/año	Nombre del servidor público sancionado	Número de expediente	Sentido de la resolución	Higervincaio a los recolutivos						
30	2017	Enero-marzo	NO ACUDIR A FEALIZAR EL PRIMER RECONOCIMIENTO AL PRESUNTO INCAPAZ, EN EL JUZGADO DÉCIMO SÉPTIMO DE LO FAMILIAR	61/02/2017	JOSE RICAPDO HAMILET AMADOR SIMAN	PAD-005/2014	SUSPENSIÓN TEMPORAL POR EL TÉRMINO DE S DÍAS	LA RESOLUCIÓN ESTÁ EN AVALISIS DE LOS DATOS A TESTAR PARA SER SOMETIDA AL COMITÉ DE TRANSPARENCIA Fecha de publicación 1510/2018						
31	2017	Enero-merzo	NO ADUDIR A REALIZAR EL PRIMER RECONOCIMIENTO AL PRESUNTO INCAPAZ, EN EL JUZGADO DÉCIMO SÉPTIMO DE LO FAMILIAR	01/02/2017	NORBERTO AS RIQUA PALMERO	PAD-005/2014	AMONESTACION PUBLICA	LA RESOLUCIÓN ESTÁ EN ANÁLIS DE LOS DATOS A TESTAR PARA SER SOMETIDA AL COMITÉ DE TRANSPARENCIA Fechs de publicación: 1540/2018						
32	2017	Enero-maroo	FOR SER EL RESPONSABLE DEL SEMEFO, FARA DESIGNAR A LOS PERITOS A QUE ACUDAN CON TODA OPORTUNIDAD A LOS REQUERIMIENTOS DE LA AUTORIDAD JUDICIAL	01/02/2017	ARMANDO LUNA ROSAS	PAB-005/2014	AMONESTACION PUBLICA	LA RESOLUCIÓN ESTÁ EN ANÁLISIS DE LOS DATOS A TESTARPARA SER SOMETIDA AL COMITÉ DE TRANSPARENCIA Fecha de publicación: 15X0/2018						
33	2017	Enero-merzo	IRREGULARIDADES ADMINISTRATIVAS EN NECROPSIA REALIZAÇÃA A UH CADRVER	17/82/2017	GERMAN GARCIA TOLEDO	FAD-011/2014	AMONESTACION PUBLICA	LA RESOLUCIÓN ESTÁ EN ANÁLISIS DE LOS DATOS A TESTAR PARA SER SOMETIDA AL COMITÉ DE TRANSPARENCIA Fecha de publicación: EXIZIONS						
	2017	Enero-mariss	IRREGULARICADES ADMINISTRATIVAS EN NECROPSIA REALIZADA A UN CADAVER	17/02/2017	ALEJANORO DAVID PINEDA VILLARRUEL	P4D-011/2014	AMONESTACION PUBLICA	LA RESOLUCIÓN ESTÁ EN AMÁLISIS DE LOS DIATOS A TESTAR PARA SER SUMETIDA AL CUMTÉ DE						

Conforme al cuadro anterior ya paso la fecha de publicación que fue el 15 de febrero de 2018 y a uno no esta el documento ..." (sic)

# Ahora bien, la autoridad denunciada manifestó que:

- . . .
- 1.- Con relación al cuestionamiento primero en el cual el denunciante señala como "126 fracción I", se anexa el oficio SG-TR-6399/2018, de fecha 03 de abril de 2018, signado por la maestra. Zaira L. Jiménez Seade, Secretaria General del Consejo de la Judicatura de la Ciudad de México, que en obvio de innecesarias e inútiles repeticiones, se tengan por reproducidas las consideraciones como si a la letra se insertaran.
- **2.-** Por lo que respecta al apartado "126 fracción II", en la cual el denunciante establece: "Con respecto a la información de esta fracción el sujeto obligado está publicando información que confunde al ciudadano y no logro saber cuáles son los acuerdos que corresponden a un año especifico"

Se hace del conocimiento de ese H. Instituto, que la información publicada en el artículo 126, apartado segundo, fracción II, como se observa en la tabla de Excel correspondiente, en el apartado de "Área responsable de la información" ubicado en la parte final del



archivo de Excel, se observa que la Comisión de Disciplina Judicial y la Secretaría General son las encargadas de proveer la información en comento, por lo que se desprende que la información ahí publicada corresponde a dos rubros diferentes.

Por un lado, la información que reporta la Comisión de Disciplina Judicial, es la referente a **Resoluciones**, de las cuales se desprende que en el Criterio Sustantivo de Contenido, marcado como **ejercicio** (año judicial), se publica el año en que se reporta la información, es decir, la fecha en que la resolución quedo firme y es susceptible de ser publicada en la Sección de Transparencia del Consejo de la Judicatura de la Ciudad de México, ahora bien, por lo que refiere al Criterio Sustantivo de Contenido "Fecha de la Sesión", está relacionado a la fecha en que el Pleno del Consejo de la Judicatura de la Ciudad de México, aprobó la resolución, mediante acuerdo plenario dictado en sesión pública o privada, o mediante un acuerdo Volante, al cual le corresponde un número de acuerdo que lo identifica, el cual se publica en un Criterio Sustantivo de Contenido posterior.

Por otra parte se informa que la información referente a la Secretaría General del Consejo de la Judicatura de la Ciudad de México, es la correspondiente a los **Acuerdos Volantes** emitidos por el Pleno del Consejo de la Judicatura de la Ciudad de México, en el cual plasman sus determinaciones, cuando este actúa en forma colegiada, y a éstos se les otorga un número consecutivo para su identificación. Siendo importante señalar que en la parte baja de la tabla de Excel, se encuentra inserta una nota que establece la definición de Acuerdo Volante.

A mayor abundamiento, se adjunta el oficio SG-TR-6399/2018, de fecha 03 de abril de 2018, signado por la maestra. Zaira L. Jiménez Seade, Secretaria General del Consejo de la Judicatura de la Ciudad de México, que en obvio de innecesarias e inútiles repeticiones, se tengan por reproducidas las consideraciones como si a la letra se insertaran.

**3.-** Por lo que respecta a "Fracción III, No cumple con el criterio de detallar los numero de acuerdo en su lugar presentan una leyenda que dice Varios (estos se encuentran en el hipervínculo al acta)"

Se anexa el oficio SG-TR-6399/2018, de fecha 03 de abril de 2018, signado por la maestra. Zaira L. Jiménez Seade, Secretaria General del Consejo de la Judicatura de la Ciudad de México, que en obvio de innecesarias e inútiles repeticiones, se tengan por reproducidas las consideraciones como si a la letra se insertaran.

- **4.-** Por lo que respecta a "Artículo 126 fracción IV", se informa que la información se encuentra actualizada al cuarto trimestre de 2017.
- **5.-** Referente al apartado "Artículo 126, fracción V", se anexa al presente el oficio TSJCDMX/PDE/0220/2018, de fecha 03 de abril de 2018, signado por la maestra Martha Beatriz Vargas Rojas, Directora de Estadística de la Presidencia del Tribunal Superior de Justicia de la Ciudad de México, así como el oficio SG-TR-6399/2018, de fecha 03 de abril



de 2017, signado por la maestra. Zaira L. Jiménez Seade, Secretaria General del Consejo de la Judicatura de la Ciudad de México, que en obvio de innecesarias e inútiles repeticiones, se tengan por reproducidas las consideraciones como si a la letra se insertaran.

**6.-** Por lo que respecta a "Artículo 126 fracción VI", se adjunta el oficio SG-TR-6399/2018, de fecha 03 de abril de 2018, signado por la maestra. Zaira L. Jiménez Seade, Secretaria General del Consejo de la Judicatura de la Ciudad de México, los cuales contienen las consideraciones vertidas por la servidora pública, así como la fundamentación y motivación de las leyendas que en su momento se encontraban publicadas.

7.- Finalmente por lo que refiere a "Artículo 126 fracción II" (sic), se adjunta al presente el oficio CTSJCDMX/0359/2018, de fecha 04 de abril de 2018, signado por el licenciado Ernesto Javier Ricardo López Rojas, Contralor General del Tribunal Superior de Justicia de la Ciudad de México, que en obvio de innecesarias e inútiles repeticiones, se tengan por reproducidas las consideraciones como si a la letra se insertaran.

No obstante lo anterior, es de suma importancia mencionar que este Consejo de la Judicatura de la Ciudad de México, en cumplimiento a la Ley General de Protección de Datos Personales en Posesión de los Sujetos Obligados, y demás normatividad en la materia, y con la finalidad de salvaguardar la información clasificada que pudiera contener la atención de las obligaciones de transparencia tanto comunes como específicas, se ciñe a los procedimientos establecidos en la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, a los Lineamientos Generales en materia de Clasificación y Desclasificación de Información, así como para la elaboración de versiones públicas, y demás normatividad relativa y aplicable en la materia, para llevar a cabo la publicación de la información en versión pública, y así dar estricto cumplimiento a los Lineamientos que regulan la publicación de las obligaciones de transparencia.

Asimismo se reitera que las leyendas publicadas en diversas fracciones de las obligaciones de transparencia, se encuentran ajustadas a derecho, encontrando sustento legal en las políticas generales de los Lineamientos y metodología de evaluación de las Obligaciones de Transparencia que deben de publicar en sus portales de internet y en la Plataforma Nacional de Transparencia los Sujetos Obligados de la Ciudad de México.

Sin perjuicio de lo anterior, se ofrece como medio de prueba las ligas donde se podrá cotejar y acreditar que la información referida por el denunciante se encuentra publicada en la Sección de Transparencia, siendo las siguientes:



Artículo 126, apartado segundo http://www.cjdf.gob.mx:8000/infocjcdmx/?page\_id=2195 Artículo 126, apartado segundo, fracción I http://www.cjdf.gob.mx:93/transparencia/FORMATOS 2016/Articulo 126/Art 126 Fr 1.xls Artículo 126, apartado segundo, fracción II http://www.cidf.gob.mx:93/transparencia/FORMATOS 2016/Articulo 126/Art 126 Fr 2.xls Artículo 126, apartado segundo, fracción III http://www.cidf.gob.mx:93/transparencia/FORMATOS 2016/Articulo 126/Art 126 Fr 3.xls Artículo 126, apartado segundo, fracción IV http://www.cjdf.gob.mx:93/transparencia/FORMATOS 2016/Articulo 126/Art 126 Fr 4.xls Artículo 126, apartado segundo, fracción V http://www.cjdf.gob.mx:93/transparencia/FORMATOS 2016/Articulo 126/Art 126 Fr 5.xls Artículo 126, apartado segundo, fracción VI http://www.cjdf.gob.mx:93/transparencia/FORMATOS 2016/Articulo 126/Art 126 Fr 6.xls Artículo 126, apartado segundo, fracción XI http://www.cjdf.gob.mx:93/transparencia/FORMATOS 2016/Articulo 126/Art 126 Fr 11.xls

..." (sic)

Expuesta tanto la denuncia como las manifestaciones del Sujeto Obligado, **la Dirección** de Evaluación, Estudios y Gobierno Abierto, en atención a la denuncia presentada, efectuó una revisión a la sección de transparencia del portal oficial del Consejo de la Judicatura de esta Ciudad, mismo que se encuentra consultable en la dirección electrónica <a href="http://www.cjdf.gob.mx:8000/infocjcdmx/?page\_id=2195">http://www.cjdf.gob.mx:8000/infocjcdmx/?page\_id=2195</a>, determinando lo siguiente:



Por lo que respecta al "..."Artículo 126 Fracción I. No cumple con el requisito del formato y los criterios obligatorios en la normativa. En su lugar publica una leyenda y un hipervínculo..."..." (sic), el Consejo de la Judicatura de la Ciudad de México, funda y motiva por qué no cuenta con un Calendario a futuro, al señalar que sus sesiones se programan de acuerdo a las necesidades; por lo que la leyenda señalada al respecto, se encuentra debidamente fundada y motivada.

Aunado a ello, el Sujeto Obligado publica un link que remite a los acuerdos y minutas de las Sesiones Ordinarias y Extraordinarias del Consejo ya celebradas, en el cual se puede apreciar la fecha de sesión, tipo de sesión, número de minuta e hipervínculo al acuerdo.

- En relación al "..."Artículo 126 Fracción II. Con respecto de la información de esta fracción el sujeto obligado está publicando información que confunde al ciudadano y no logro saber cuáles son los acuerdos que corresponden a un año especifico por ejemplo...refiere año judicial 2015, sesión 2013 y el documento es de 2013. No coincide el año judicial reportado con la información...Además en el criterio "Tipo de sesión" se advierte que no hay nota al final de la tabla y en el criterio "Hipervínculo al documento del Acuerdo/Resolución" se encuentra un documento con una leyenda ...Fecha tentativa de publicación: 15 de marzo de 2018...Es fundamental destacar que no existen acuerdos publicados desde abril de 2017..." (sic); al respecto, se pudo corroborar que al día de la fecha de la revisión del Portal de Internet del Consejo de la Judicatura de la Ciudad de México (16 de abril de 2018), el Consejo cumple con todos y cada uno de los criterios solicitados en la fracción II del artículo 126 de la LTAIPRC, misma que solicita los acuerdos y/o resoluciones del Consejo.
- Por lo que se refiere al "..."Artículo 126 Fracción III. No cumple con el criterio de detallar los números de acuerdo en su lugar presentan una leyenda que dice: "Varios (estos se encuentran en el hipervínculo al acta)"...." (sic), el Consejo de la Judicatura de la Ciudad de México al día de la fecha de análisis de su portal, cumple con la publicación de la información de los acuerdos, toda vez que se observa la característica de comprensión que debe tener la información pública de oficio, en este sentido, dentro de los documentos a los que hipervincula en cada sesión, se encuentran de manera consecutiva los Acuerdos de referencia.
- En relación al "... Artículo 126 Fracción IV. Falta la información del primer trimestre de 2016..." (sic), el Consejo de la Judicatura de la Ciudad de México,



**cumple** al tener publicada la información correspondiente al primer trimestre de 2018.

- Por lo que refiere a "...Artículo 126 Fracción V. En la Fracción IV el total de acuerdos para 2017 es de 6,900 y el estadístico de la fracción V el Pleno tiene 1,869 y la Comisión de Disciplina Judicial 16,775. Para la fracción segunda solo reportan 134 acuerdos en 2016 y 54 para 2017. Por lo que la información es inexacta y confusa..." (sic), el Consejo de la Judicatura de la Ciudad de México, cumple con la publicación de estadísticas, aplicando el principio de Buena Fe al respecto.
- En relación al "...Artículo 126 Fracción VI. Con respecto a esta fracción la celda en amarillo el archivo PDF no corresponde con el del Juez ratificado. Además tiene una leyenda que dice: ... Fecha tentativa de publicación: 15 de marzo de 2018. Esta Leyenda no aplica toda vez que ya fue ratificado ese juez y es preciso conocer el resultado de las evaluaciones... Y el dictamen de ratificación que es lo que tienen que clasificarle conforme a sus modalidades, esa información es pública y deben subirla..." (sic), el Consejo de la Judicatura de la Ciudad de México, cumple con todos y cada uno de los criterios solicitados en la fracción en comento.
- Por lo que respecta al "...Artículo 126 Fracción XI. ...ya paso la fecha de publicación que fue el 15 de febrero de 2018 y aun no esta el documento (hipervínculo a las resoluciones)."..." (sic); al respecto, se pudo constatar en la fracción en comento, que el Consejo de la Judicatura de la Ciudad de México, cumple con la publicación de cada una de las resoluciones.

De acuerdo con lo anterior, este Instituto se avoca al estudio del incumplimiento denunciado por el particular, el cual consiste en que el Sujeto Obligado no ha cumplido con lo establecido en la Ley de la materia; particularmente, con la publicación de la información de oficio correspondiente a las fracciones I, II, III, IV, V, VI y XI del artículo 126.

A efecto de dilucidar si resulta o no fundada la contravención denunciada por el particular, de manera preliminar se estima indispensable señalar lo que la Ley de la materia señala como información pública para lo cual, es importante citar los artículos 1,



2, 3, 6, fracciones XIII, XXIV, XXV y XXXVIII, 7, 8, 13, 14, 24 fracción III, 26, 93, 112, 113, 114, 115, 116, de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, cuyo texto en la parte que interesa se transcribe a continuación:

"Artículo 1. La presente Ley es de orden público y de observancia general en el territorio de la Ciudad de México en materia de Transparencia, Acceso a la Información, Gobierno Abierto y Rendición de Cuentas.

Tiene por objeto establecer los principios, bases generales y procedimientos para garantizar a toda persona el Derecho de Acceso a la Información Pública en posesión de cualquier autoridad, entidad, órgano y organismo del poder Ejecutivo, Legislativo y Judicial, Órganos Autónomos, Órganos Político Administrativos, Alcaldías y/o Demarcaciones Territoriales, Organismos Paraestatales, Universidades Públicas, Partidos Políticos, Sindicatos, Fideicomisos y Fondos Públicos, así como de cualquier persona física o moral que reciba y ejerza recursos públicos, realice actos de autoridad o de interés público en la Ciudad de México.

Artículo 2. Toda la información generada, administrada o en posesión de los sujetos obligados es pública, considerada un bien común de dominio público, accesible a cualquier persona en los términos y condiciones que establece esta Ley y demás normatividad aplicable.

**Artículo 3.** El Derecho Humano de Acceso a la Información Pública como-solicitar, investigar, difundir, buscar y recibir información.

Toda la información generada, obtenida, adquirida, transformada o en posesión de los sujetos obligados es pública y accesible a cualquier persona en los términos y condiciones que se establezcan en la presente Ley, en los tratados internacionales de los que el Estado mexicano sea parte, en la Ley General y la normatividad aplicable en sus respectivas competencias; sólo podrá ser clasificada excepcionalmente como reservada temporalmente por razones de interés público, en los términos dispuestos por esta Ley.

...

Artículo 6. Para los efectos de esta Ley se entiende por:

. .

XIII. Derecho de Acceso a la Información Pública: A la prerrogativa que tiene toda persona para acceder a la información generada, administrada o en poder de los sujetos obligados, en los términos de la presente Ley:

. .



XXIV. Información de interés público: A la información que resulta relevante o beneficiosa para la sociedad y no simplemente de interés individual, cuya divulgación resulta útil para que el público comprenda las actividades que llevan a cabo los sujetos obligados;

**XV. Información Pública:** A la señalada en el artículo 6° de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos:

. . .

XXXVIII. Rendición de Cuentas: vista desde la perspectiva de la transparencia y el acceso a la información, consiste en la potestad del individuo para exigir al poder público informe y ponga a disposición en medios adecuados, las acciones y decisiones emprendidas derivadas del desarrollo de su actividad, así como los indicadores que permitan el conocimiento y la forma en que las llevó a cabo, incluyendo los resultados obtenidos; así como la obligación de dicho poder público de cumplir con las obligaciones que se le establecen en la legislación de la materia, y garantizar mediante la implementación de los medios que sean necesarios y dentro del marco de la Ley, el disfrute del Derecho de Acceso a la Información Pública consagrado en el artículo sexto de la Constitución General de la República:

**Artículo 7.** Para ejercer el Derecho de Acceso a la Información Pública no es necesario acreditar derechos subjetivos, interés legítimo o razones que motiven el requerimiento, ni podrá condicionarse el mismo por motivos de discapacidad, salvo en el caso del Derecho a la Protección de Datos Personales, donde deberá estarse a lo establecido en la ley de protección de datos personales vigente y demás disposiciones aplicables.

La información de carácter personal es irrenunciable, intransferible e indelegable, por lo que ninguna autoridad podrá proporcionarla o hacerla pública, salvo que medie consentimiento expreso del titular.

Quienes soliciten información pública tienen derecho, a su elección, a que ésta les sea proporcionada de manera verbal, por escrito o en el estado en que se encuentre y a obtener por cualquier medio la reproducción de los documentos en que se contenga, solo cuando se encuentre digitalizada. En caso de no estar disponible en el medio solicitado, la información se proporcionará en el estado en que se encuentre en los archivos de los sujetos obligados y cuando no implique una carga excesiva o cuando sea información estadística se procederá a su entrega.

**Artículo 8.** Los sujetos obligados garantizarán de manera efectiva y oportuna, el cumplimiento de la presente Ley. Quienes produzcan, administren, manejen, archiven o conserven información pública serán responsables de la misma en los términos de esta Ley.

La pérdida, destrucción, alteración u ocultamiento de la información pública y de los documentos en que se contenga, serán sancionados en los términos de esta Ley.

. . .



**Artículo 13.** Toda la información pública generada, obtenida, adquirida, transformada o en posesión de los sujetos obligados es pública y será accesible a cualquier persona, para lo que se deberán habilitar todos los medios, acciones y esfuerzos disponibles en los términos y condiciones que establezca esta Ley, la Ley General, así como demás normas aplicables.

**Artículo 14.** En la generación, publicación y entrega de información se deberá garantizar que ésta sea accesible, confiable, verificable, veraz, oportuna y atenderá las necesidades del Derecho de Acceso a la Información Pública de toda persona.

Los sujetos obligados buscarán, en todo momento, que la información generada tenga un lenguaje sencillo para cualquier persona y se procurará, en la medida de lo posible, su accesibilidad y traducción a lenguas indígenas.

**Artículo 24.** Para el cumplimiento de los objetivos de esta Ley, los sujetos obligados deberán cumplir con las siguientes obligaciones, según corresponda, de acuerdo a su naturaleza:

. .

XIII. Publicar y mantener actualizada la información pública de oficio para su disposición en internet relativa a las obligaciones de transparencia, así como tenerla disponible y en formatos abiertos, garantizando su acceso, atendiendo los principios y reglas establecidos en esta Ley;

...

**Artículo 26.** Los sujetos obligados no podrán retirar la información pública de oficio de sus portales de Internet o de las plataformas del Instituto por ningún motivo.

. . .

**Artículo 93.** Son atribuciones de la Unidad de Transparencia:

. . .

**II.** Recabar, publicar y actualizar la información pública de oficio y las obligaciones de transparencia a las que refiere la Ley;

. . .

Artículo 112. Es obligación de los sujetos obligados:

. . .

**V.** Poner a disposición la información pública de oficio en formatos abiertos, útiles y reutilizables, para fomentar la transparencia, la colaboración y la participación ciudadana;

. . .

**Artículo 113.** La información pública de oficio señalada en esta Ley, se considera como obligaciones de transparencia de los sujetos obligados.



**Artículo 114.** Los sujetos obligados deberán poner a disposición, la información pública de oficio a que se refiere este Título, en formatos abiertos en sus respectivos sitios de Internet y a través de la plataforma electrónica establecidas para ello.

**Artículo 115.** La Información Pública de Oficio tendrá las siguientes características: veraz, confiable, oportuna, gratuita, congruente, integral, actualizada, accesible, comprensible y verificable.

**Artículo 116.** La información pública de oficio deberá actualizarse por lo menos cada tres meses. La publicación de la información deberá indicar el área del sujeto obligado responsable de generarla, así como la fecha de su última actualización".

De los artículos transcritos, se desprende lo siguiente:

- El objeto de la Ley natural es garantizar a toda persona el derecho de acceso a la información pública en posesión de los órganos sea que obre en un archivo, registro o dato contenido en cualquier medio, documento o registro impreso, óptico, electrónico, magnético, químico, físico o biológico.
- El derecho de acceso a la información pública es el derecho de toda persona a acceder a la información generada, administrada o en poder de los Sujetos Públicos, que se ejerce sobre dicha información generada, administrada o posesión de los sujetos públicos en ejercicio de sus atribuciones y que no haya sido clasificada como de acceso restringido.
- Los sujetos obligados deberán cumplir con la obligación, de publicar y mantener actualizada la información pública de oficio para su disposición en internet relativa a las obligaciones de transparencia, así como tenerla disponible y en formatos abiertos, útiles y reutilizables, para fomentar la transparencia, la colaboración y la participación ciudadana, garantizando su acceso, atendiendo los principios y reglas establecidos en la Ley de la materia, y no podrán retirar dicha información pública de oficio de sus portales de Internet o de las plataformas del Instituto por ningún motivo.
- Las Unidades Transparencia de cada Sujeto Obligado deberán recabar, publicar y actualizar la información pública de oficio y las obligaciones de transparencia a las que refiere la Ley.
- La Información Pública de Oficio tendrá las siguientes características: veraz, confiable, oportuna, gratuita, congruente, integral, actualizada, accesible,



comprensible y verificable, misma que deberá actualizarse por lo menos cada tres meses. La publicación de la información deberá indicar el área del sujeto obligado responsable de generarla, así como la fecha de su última actualización.

De lo previo, se advierte que toda la información que tengan en su poder los Sujetos Obligados es considerada de carácter público, accesible para cualquier persona; aunado a que deberán cumplir con la obligación, de publicar y mantener actualizada la información pública de oficio para su disposición en internet relativa a las obligaciones de transparencia, así como tenerla disponible y en formatos abiertos, útiles y reutilizables para fomentar la transparencia, la colaboración y la participación ciudadana, garantizando su acceso, atendiendo los principios y reglas establecidos en la Ley de la materia, y no podrán retirar dicha información pública de oficio de sus portales de Internet o de las plataformas del Instituto por ningún motivo.

De ese modo, este Instituto considera pertinente verificar en primer término, si las obligaciones de transparencia que impone el artículo 126, fracciones I, II, III, IV, V, VI y, XI de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, resultan aplicables al Sujeto Obligado, de acuerdo con los "Lineamientos y metodología de evaluación de las obligaciones de transparencia que deben publicar en sus portales de internet y en la plataforma nacional de transparencia los Sujetos Obligados de la Ciudad de México" (del año 2016), aplicables en términos de lo establecido en el artículo Octavo Transitorio de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, para lo cual resulta necesario traer a colación lo dispuesto en la página trescientos treinta u cuatro del ordenamiento antes invocado, en relación con los preceptos y fracciones que le resultan aplicables al Sujeto denunciado:



Tabla de aplicabilidad con la relación de artículos y fracciones que debe publicar cada sujeto obligado de la Ciudad de México
Obligaciones de Transparencia comunes y específicas establecidas en los artículos 121 a 147 respectivamente de la LTAIPRC
publicada en la GOCDMX el 6 de mayo de 2016

	Tipo de sujeto obligado	Sujeto Obligado		Artículo y/o fracción de la LTAIPRC										
No			121 Fr. I a LIV		122	126 Apartado I		126 Apartado II		143	145	146	147	
			Aplica	No aplica	122	Aplica	No aplica	Aplica	No aplica					
103	Judicial	Consejo de la Judicatura de la Ciudad de México	Ers, I a LIII	Frs. XXV, XXVIII, XXIX, XL, XLI, XLII, XLIV, XLV, XLVIII, LI, LIII, LIV	No aplica	No aplica		<u>Frs.</u> I a XIV	XII, XIII, XIV	No aplica	Aplica	Aplica	No aplica	
104	Judicial	Tribunal Superior de Justicia del Distrito Federal	Ers. I a LIV	XL, XLI, XLII, XLIV, XLVIII, LI, LIV	No aplica	Ers. I a XVII	XI	No a	plica	Aplica	Aplica	Aplica	Aplica	

Al respecto, de acuerdo con la tabla anterior, se concluye que al Sujeto denunciado le resultan aplicables entre otros, el artículo 126, fracciones I a XIV, de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México.

En ese sentido, y previo a determinar si resulta fundado el incumplimiento en estudio, es necesario precisar que el análisis de la procedencia de la denuncia formulada por el particular se realizará con apoyo en el Dictamen emitido por la Dirección de Evaluación, Estudios y Gobierno Abierto de este Instituto, según se desprende del oficio INFODF/DEEGA/254/2018, de fecha dieciséis de abril de dos mil dieciocho, así como en las disposiciones de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México y los "Lineamientos y metodología de evaluación de las obligaciones de transparencia que deben publicar en sus portales de internet y en la plataforma nacional de transparencia los Sujetos Obligados de la Ciudad de México" (del año 2016), aplicables en términos de lo establecido en el artículo



Octavo Transitorio de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México.

Una vez precisado lo anterior, y considerando que la presente denuncia, consiste en determinar un posible incumplimiento a la actualización del portal de transparencia del Sujeto Obligado en lo que respecta a la publicación de la información prevista en términos del artículo 126, fracciones I, II, III, IV, V, VI y, XI de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, resulta necesario traer a colación el artículo y fracciones citadas, así como la "Tabla de aplicabilidad con la relación de artículos y fracciones que debe publicar cada sujeto obligado de la Ciudad de México", misma que se encuentra contenida en los "Lineamientos y metodología de evaluación de las obligaciones de transparencia que deben publicar en sus portales de internet y en la plataforma nacional de transparencia los Sujetos Obligados de la Ciudad de México" (del año 2016), mismos que como ya se señaló, resultan aplicables en términos de lo establecido en el artículo Octavo Transitorio de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México: los cuales al efecto establecen:

# LEY DE TRANSPARENCIA, ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA Y RENDICIÓN DE CUENTAS DE LA CIUDAD DE MÉXICO:

"Artículo 126. Además de lo señalado en las obligaciones de transparencia comunes, el Tribunal Superior de Justicia, el Tribunal de lo Contencioso Administrativo, así como el Consejo de la Judicatura de la Ciudad de México, deberán poner a disposición del público y mantener actualizada, de forma impresa para consulta directa y en los respectivos sitios de Internet, de acuerdo con sus funciones, la siguiente información:

. . .

Apartado Segundo. Del Consejo de la Judicatura de la Ciudad de México:

- I. Calendario de Sesiones Ordinarias del Consejo;
- II. Acuerdos y/o resoluciones del Consejo;
- III. Acuerdos y minutas de las Sesiones Ordinarias y Extraordinarias del Consejo;
- IV. Seguimiento de los acuerdos o resoluciones del Consejo;



V. Datos estadísticos anuales de sus actuaciones;

VI. Procedimiento de ratificación de Jueces:

VII. Aplicación y destino de los recursos financieros;

IX. Asignación y destino final de los bienes materiales;

. . .

TABLA DE APLICABILIDAD PREVISTA EN LOS LINEAMIENTOS Y METODOLOGÍA DE EVALUACIÓN DE LAS OBLIGACIONES DE TRANSPARENCIA QUE DEBEN PUBLICAR EN SUS PORTALES DE INTERNET Y EN LA PLATAFORMA NACIONAL DE TRANSPARENCIA LOS SUJETOS OBLIGADOS DE LA CIUDAD DE MÉXICO:

Tabla de aplicabilidad con la relación de artículos y fracciones que debe publicar cada sujeto obligado de la Ciudad de México Obligaciones de Transparencia comunes y específicas establecidas en los artículos 121 a 147 respectivamente de la LTAIPRC publicada en la GOCDMX el 6 de mayo de 2016

	Tipo de			Artículo y/o fracción de la LTAIPRC											
No	sujeto obligado	Sujeto Obligado		l21 la LIV	122	126 Apartado I		126 Apartado II		ado II		146	147		
	obligado		Aplica	No aplica		Aplica	No aplica	Aplica	No aplica		145				
103	Judicial	Consejo de la Judicatura de la Ciudad de México	Ers, I a Lili	Frs. XXV, XXVIII, XXIX, XL, XLI, XLII, XLIV, XLV, XLVIII, LI, LIII, LIV	No aplica	No aplica		Ers. I a XIV	XII, XIII, XIV	No aplica	Aplica	Aplica	No aplica		
104	Judicial	Tribunal Superior de Justicia del Distrito Federal	Ers. I a LIV	XL, XLI, XLII, XLIV, XLVIII, LI, LIV	No aplica	Ers. I a XVII XI		No aplica		Aplica	Aplica	Aplica	Aplica		

De la normatividad transcrita, se advierte que los Sujetos Obligados tienen **el deber de mantener actualizada de forma impresa para consulta directa en sus respectivos sitios de Internet**, además de la información relativa a obligaciones de transparencia comunes, la relativa a su "Calendario de Sesiones Ordinarias del Consejo"; "Acuerdos y/o resoluciones del Consejo"; "Acuerdos y minutas de las Sesiones Ordinarias y Extraordinarias del Consejo"; "Seguimiento de los acuerdos o resoluciones del Consejo"; "Datos estadísticos anuales de sus actuaciones"; "Procedimiento de



ratificación de Jueces"; "Aplicación y destino de los recursos financieros" y; "Asignación y destino final de los bienes materiales".

En ese orden de ideas, se debe decir que la Dirección de Evaluación, Estudios y Gobierno Abierto de este Instituto, en su carácter de área técnica especializada en evaluar el cumplimiento de los Sujetos respecto a sus obligaciones establecidas en la Ley de la materia y demás normatividad aplicable, conforme a lo dispuesto en el artículo 22, fracción II del Reglamento Interior del Instituto de Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Distrito Federal, tras el análisis que realizó a la sección de transparencia del portal de Internet del Sujeto Obligado, específicamente en la información contenida en términos del artículo 126, fracciones I, II, III, IV, V, VI y, XI de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, pudo concluir que:

1.- Por lo que respecta a "Artículo 126 Fracción I. No cumple con el requisito del formato y los criterios obligatorios en la normativa. En su lugar publica una leyenda y un hipervínculo...". El Consejo de la Judicatura de la Ciudad de México, funda y motiva por qué no cuenta con un Calendario a futuro, al señalar que sus sesiones se programan de acuerdo a las necesidades, por lo que su leyenda, señalada párrafos arriba, está debidamente fundada y motivada. Adicional a esto, el sujeto obligado publica un link a los Acuerdos y minutas de las Sesiones Ordinarias y Extraordinarias del Consejo ya celebradas, en el cual se puede apreciar la fecha de sesión, tipo de sesión, número de

minuta e hipervínculo al acuerdo.

2.- En relación a "Artículo 126 Fracción II. Con respecto de la información de esta fracción el sujeto obligado está publicando información que confunde al ciudadano y no logro saber cuáles son los acuerdos que corresponden a un año especifico por ejemplo...refiere año judicial 2015, sesión 2013 y el documento es de 2013. No coincide el año judicial reportado con la información...Además en el criterio "Tipo de sesión" se advierte que no hay nota al final de la tabla y en el criterio "Hipervínculo al documento del Acuerdo/Resolución" se encuentra un documento con una leyenda...Fecha tentativa de publicación: 15 de marzo de 2018...Es fundamental destacar que no existen acuerdos publicados desde abril de 2017...



Se pudo corroborar que al día de la fecha de la revisión del Portal de Internet del Consejo de la Judicatura de la Ciudad de México (16 de abril de 2018), el Consejo **cumple** con todos y cada uno de los criterios solicitados en la fracción II del artículo 126 de la LTAIPRC, misma que solicita los acuerdos y/o resoluciones del Consejo.; por las razones anteriormente señaladas.

- 3.-Por lo que se refiere a: "Artículo 126 Fracción III. No cumple con el criterio de detallar los números de acuerdo en su lugar presentan una leyenda que dice: "Varios (estos se encuentran en el hipervínculo al acta)". El Consejo de la Judicatura de la Ciudad de México al día de la fecha cumple con la publicación de la información de los acuerdos, toda vez de observar la característica de comprensión que debe tener la información pública de oficio, en este sentido, dentro de los documentos a los que hipervincula en cada sesión, se encuentran de manera consecutiva los Acuerdos de referencia.
- 4.-En relación a **Artículo 126 Fracción IV. Falta la información del primer trimestre de 2016.** El Consejo de la Judicatura de la Ciudad de México, **cumple** al tener publicada la Información correspondiente al primer trimestre de 2018.
- 5.- Por lo que refiere a **Artículo 126 Fracción V. En la Fracción IV el total de acuerdos** para 2017 es de 6,900 y el estadístico de la fracción V el Pleno tiene 1,869 y la **Comisión de Disciplina Judicial 16,775.** Para la fracción segunda solo reportan 134 acuerdos en 2016 y 54 para 2017. Por lo que la información es inexacta y confusa... El Consejo de la Judicatura de la Ciudad de México, cumple con la publicación de estadísticas, aplicando el principio de Buena Fe.
- 6.- En relación a Artículo 126 Fracción VI. Con respecto a esta fracción la celda en amarillo el archivo PDF no corresponde con el del Juez ratificado. Además tiene una leyenda que dice: ... Fecha tentativa de publicación: 15 de marzo de 2018. Esta Leyenda no aplica toda vez que ya fue ratificado ese juez y es preciso conocer el resultado de las evaluaciones... Y el dictamen de ratificación que es lo que tienen que clasificarle conforme a sus modalidades, esa información es pública y deben subirla. El Consejo de la Judicatura de la Ciudad de México, cumple con todos y cada uno de los criterios solicitados en la fracción en comento, por las precisiones anteriormente señaladas.
- 7.- Y por lo que respecta a **Artículo 126 Fracción XI. ...ya paso la fecha de publicación que fue el 15 de febrero de 2018 y aun no esta el documento (hipervínculo a las resoluciones).**" Se pudo constatar en la fracción en comento, que el Consejo de la Judicatura de la Ciudad de México, cumple con la publicación de cada una de las resoluciones.

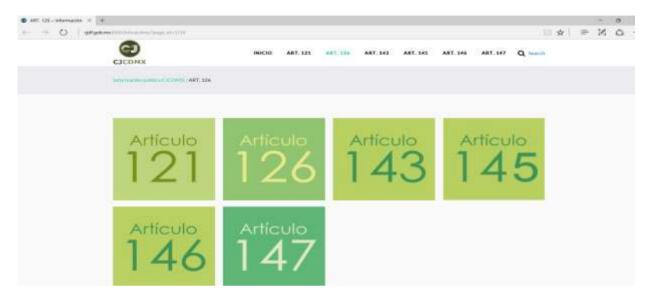
..." (sic)



A partir de lo anterior, este Órgano Colegiado coincide con que de acuerdo con la "Tabla de aplicabilidad con la relación de artículos y fracciones que debe publicar cada sujeto obligado de la Ciudad de México", misma que se encuentra contenida en los "Lineamientos y metodología de evaluación de las obligaciones de transparencia que deben publicar en sus portales de internet y en la plataforma nacional de transparencia los Sujetos Obligados de la Ciudad de México", aplicable en términos de lo establecido en el artículo Octavo Transitorio de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, la información que los Sujetos están obligados a publicar en términos de lo previsto por el artículo 126, fracciones I, II, III, IV, V, VI y, XI de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, a la fecha de revisión del portal del Sujeto Obligado, en la especie se encuentra completa, toda vez que:

Respecto al incumplimiento de la obligación de transparencia contenida en el artículo 126 fracción I, a la cual hace referencia el denunciante en los siguientes términos "..."No cumple con el requisito del formato y los criterios obligatorios en la normativa. En su lugar publica una leyenda y un hipervínculo..." (sic); este Instituto realizó la revisión en la sección de Transparencia, del portal de Internet oficial del Consejo de la Judicatura de la Ciudad de México, misma que se encuentra contenida en la dirección electrónica http://www.poderiudicialcdmx.gob.mx/consejo/: desde la cual se vincula a la transparencia ubicada sección de en la dirección http://www.cidf.gob.mx:8000/infocicdmx/, desde donde se puede acceder a los archivos del artículo 126 sus fracciones en la liga http://www.cidf.gob.mx:8000/infocicdmx/?page\_id=2195, en donde se advierte:





Siguiendo con la verificación de la información en la dirección electrónica http://www.cjdf.gob.mx:8000/infocjcdmx/?page\_id=2195, se pudo constatar que el Consejo de la Judicatura de la Ciudad de México, publica en la fracción I del artículo 126, apartado segundo, publica lo siguiente:

#### Calendarización de las Sesiones del Consejo

### Hipervínculo al Calendario

### **NO APLICA**

Se hace del conocimiento que las Sesiones del Pleno del Consejo de la Judicatura de la Ciudad de México, no se calendarizan por periodos, al respecto cabe precisar que las mismas se realizan acorde a las necesidades de la institución, lo anterior con fundamento en lo dispuesto por el artículo 199 fracción I de la Ley Orgánica del Tribunal Superior de Justicia del Distrito Federal, así como lo señalado en el Artículo 11 del Reglamento Interior del Consejo de la Judicatura del Distrito Federal.

Por lo que, este Consejo de la Judicatura de la Ciudad de México, pone a disposición el enlace a la fracción III del apartado segundo, del artículo 126 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, donde se publican las actas Plenarias emitidas por el Consejo de la Judicatura de la Ciudad de México.

http://www.cjdf.gob.mx:93/transparencia/FORMATOS 2016/Articulo 126/Art 126 Fr 3.xls

Área(s) o unidad(es) administrativa(s) que genera(n) o posee(n) la información: Secretaría General Periodo de actualización de la información: trimestral

Fecha de actualización: 31/marzo/2018 Fecha de validación: 09/abril/2018



De la leyenda contenida en la captura de pantalla anterior, se puede apreciar que el Sujeto Obligado informa a los particulares, que con fundamento en el artículo 199, fracción I, de la Ley Orgánica del Tribunal Superior de Justicia del Distrito Federal, así como el artículo 11 del Reglamento Interior del Consejo de la Judicatura del Distrito Federal, las Sesiones del Pleno del Consejo de la Judicatura de la Ciudad de México, no se calendarizan por periodos, ya que se realizan acorde a las necesidades de la institución.

De la consulta efectuada a la referida normatividad, se puede advertir lo siguiente:

# Ley Orgánica del Tribunal Superior de Justicia del Distrito Federal:

"Artículo 199. Para el cumplimiento de sus funciones, el Consejo de la Judicatura expedirá su propio reglamento interior, tomando en consideración las bases siguientes:

I.-Sesionara cuando menos una vez cada quince días y cuantas veces sea convocado por su Presidente..."

# Reglamento Interior del Consejo de la Judicatura de la Ciudad de México.

"Artículo 11. El Consejo sesionará, cuando menos, una vez cada quince días en forma ordinaria, y en forma extraordinaria, cuantas veces sea convocado por su Presidente, porque así lo estime necesario o cuando se lo soliciten más de dos Consejeros".

De los artículos en comento, se desprende que el Consejo de la Judicatura de la Ciudad de México, no cuenta con un Calendario a futuro, ya que sus sesiones se programan de acuerdo a sus necesidades, por lo que su leyenda se encuentra debidamente fundada y motivada.

Adicional a ello, el Sujeto Obligado publica un link que remite a los Acuerdos y minutas de las Sesiones Ordinarias y Extraordinarias del Consejo de la Judicatura ya celebradas, en el cual se puede apreciar la fecha de sesión, tipo de sesión, número de minuta e hipervínculo al acuerdo, tal como se ejemplifica a continuación:



#### Calendarización de las Sesiones del Consejo

#### Hipervínculo al Calendario

#### **NO APLICA**

Se hace del conocimiento que las Sesiones del Pleno del Consejo de la Judicatura de la Ciudad de México, no se calendarizan por periodos, al respecto cabe precisar que las mismas se realizan acorde a las necesidades de la institución, lo anterior con fundamento en lo dispuesto por el artículo 199 fracción I de la Ley Orgánica del Tribunal Superior de Justicia del Distrito Federal, así como lo señalado en el Artículo 11 del Reglamento Interior del Consejo de la Judicatura del Distrito Federal.

Por lo que, este Consejo de la Judicatura de la Ciudad de México, pone a disposición el enlace a la fracción III del apartado segundo, del artículo 126 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, donde se publican las actas Plenarias emitidas por el Consejo de la Judicatura de la Ciudad de México.

http://www.cjdf.gob.mx:93/transparencia/FORMATOS 2016/Articulo 126/Art 126 Fr 3.xls

Área(s) o unidad(es) administrativa(s) que genera(n) o posee(n) la información: Secretaría General Periodo de actualización de la información: trimestral

Fecha de actualización: 31/marzo/2018 Fecha de validación: 09/abril/2018



			Acuerdos y min	utas de las Sesione	es Ordinarias y Extraordinarias del Consejo	
Ejercicio (año judicial)	Fecha de las Sesión día/mes/año	Tipo de Sesión (pública/privada)	Número de Acuerdo	Número de Minuta	Hipervinculo al documento del Acuerdo/Minuta	Hipervinculo al documento del Acta/ minuta
	339				2015	12
2015	06/01/2015	Sesión Plenaria Ordinaria Privada	Diversos (éstos se encuentran en el hipervínculo al acta)	Acta 01/2015	http://www.ciptl.gob.nxs93/hansparencialFOPMATOS-2 016/126/3/2015/Acta01-2015.pdf	http://www.cidi.gob.mw33hvansparenciaFCRMATOS 016/126/3/2015/Acta01-2015.pdf
2015	08/01/2015	Sesión Plenaria Extraordinaria Pública	Diversos Jéstos se encuentran en el hipervínculo al acta)	Acta E-2/2015	http://www.cief.gob.mx.93/bransparancia/FORMATOS 2016/126/3/2015/Acta6-02-2015.pdf	http://www.cidl.ecb.mx.93/transperencia/FORMAT( 2016/126/3/2015/ActaE-02-2015.pdf
2015	13/01/2015	Sesión Plenaria Ordinaria Privada	Diversos jéstos se encuentran en el hipervínculo al acta)	Acta 03/2015	http://www.cjdf.gob.mx/93/bransparencia/FORMATOS 2016/126/3/2015/Acta3-2015.pdf	http://www.cidl.eob.ms/93/transparencia/FCFMATI 2016/126/3/2015/Acta3-2015.pdf
2015	13/01/2015	Sesión Plenaria Ordinaria Pública	Diversos Jéstos se encuentran en el hipervínculo al acta)	Acta 04/2015	http://www.cidf.gob.mx.93/bransparencia/FORMATOS 2016/126/3/2015/Acta04-2015.pdf	http://www.cidt.apb.mx/93/transparencia/FORMAT/ 2016/126/3/2015/Acta04-2015.adf
2015	20/01/2015	Sesión Plenaria Ordinaria Privada	Diversos Jéstos se encuentran en el hipervinculo al actaj	Acta 05/2015	http://www.cidf.gob.mx.93/transparencia/F08MATOS 2016/126/3/2015/Acta05-2015.pdf	http://www.cidf.eob.mo:33/hransparencia/FORMAT/ 2016/126/3/2015/Acta05-2015.adf
2015	27/01/2015	Sesión Plenaria Ordinaria Privada	Diversos (éstos se encuentran en el hipervínculo al acta)	Acta 06/2015	http://www.cidf.gob.mx.93/bransparencia/FORMATOS 2016/126/3/2015/Acta06-2015.pdf	http://www.cidf.asb.mx333/transparencia/FORMATI 2016/126/3/2015/Acta06-2015.pdf
2015	03/02/2015	Sesión Plenaria Ordinaria Privada	Diversos (éstos se encuentran en el hipervinculo al acta)	Acta 07/2015	http://www.cjdf.gob.mx.93/bransparencia/FORMATOS 2016/126/3/2015/Acta07-2015.pdf	http://www.cidf.epb.mv/53/transparencia/FORMAT/ 2016/126/3/2015/Acta07-2015.pdf
2015	09/02/2015	Sesión Pletaria Estraordinaria Pública	Diversos Jéstos se encuentran en el hipervínculo al acta)	Acta E-8/2015	http://www.cjdf.gob.mx.93/transparencia/FORMATOS 2016/126/3/2015/4cta6-08-2015.pdf	http://www.cidf.ecb.mx:53/transparencia/PCFMAT/ 2016/126/3/2015/ActaE-08-2015.pdf
	-					



Respecto al incumplimiento de la obligación de transparencia contenida en el artículo 126 fracción II, a la cual hace referencia el denunciante en los siguientes términos "... "Con respecto de la información de esta fracción el sujeto obligado está publicando información que confunde al ciudadano y no logro saber cuáles son los acuerdos que corresponden a un año especifico por ejemplo...refiere año judicial 2015, sesión 2013 y el documento es de 2013. No coincide el año judicial reportado con la información...Además en el criterio "Tipo de sesión" se advierte que no hay nota al final de la tabla y en el criterio "Hipervínculo al documento del Acuerdo/Resolución" se encuentra un documento con una levenda ...Fecha tentativa de publicación: 15 de marzo de 2018 ...Es fundamental destacar que no existen acuerdos publicados desde abril de 2017..." (sic); este Instituto pudo corroborar que al día de la fecha de la revisión del Portal de Internet del Conseio de la Judicatura de la Ciudad de México (16 de abril de 2018), éste cumple con todos y cada uno de los criterios solicitados en la fracción II del artículo 126 de la LTAIPRC, misma que solicita las acuerdos y/o resoluciones del Consejo, tal y como se advierte a continuación:

		Acue	rdos y Resoluci	ones	
Ejercicio (año judicial)	Fecha de la Sesión día/mes/año	Tipo de Sesión (pública/privada)	Número de Acuerdo	Número de Resolución	Hipervinculo al documento del Acuerdo/Resolución
-			20	15	#\ #
2015	28/05/2013	Privada	15-25/2013	DPO-223/2012	http://www.cidf.gob.mx:93/transparencia/articulo17/b/res ciones/2015/DP0223-2012.pdf
2015	24/06/2014	Privada	58-29/2014	DPO-23/2014	http://www.cjdf.gob.mx:93/transparencia/articulo17/b/res ciones/2015/DPO23-2014.pdf
2015	15/10/2013	Privada	31-46/2013	DPO-6/2013	http://www.cjdf.gob.mx:93/transparencia/articulo17/b/re- ciones/2015/DP06-2013.pdf

Ahora bien, en relación a las posibles inconsistencias reportadas por el denunciante, consistentes en que el Sujeto Obligado publica información que confunde al ciudadano ya que en el año judicial refiere 2015 y en fecha de sesión y documento, señala que es 2013, advirtiendo una aparente incongruencia al respecto; de la revisión efectuada, se corroboró que el Sujeto Obligado



efectivamente publica alguna información tal y como lo advierte el Denunciante; sin embargo, en la parte final del formato, el Consejo de la Judicatura de la Ciudad de México, en una nota, señala el porqué de dicha situación (lo cual podrá ser observado en párrafos precedentes).

Lo anterior, al advertir que las resoluciones marcadas en color, son emitidas por la Secretaría Técnica de la Comisión de Disciplina Judicial del Consejo de la Judicatura de la Ciudad de México, derivadas de procedimientos administrativos seguidos en forma juicio, que se encuentran firmes y con responsabilidad administrativa, por lo que, en el Criterio Sustantivo de Contenido, marcado como "ejercicio (año judicial)", se publica el año en que se reporta la información, es decir, la fecha en que la resolución quedo firme y es susceptible de ser publicada en la Sección de Transparencia del Consejo de la Judicatura de la Ciudad de México.

Ahora bien, por lo que refiere al Criterio Sustantivo de Contenido "Fecha de la Sesión", está relacionado a la fecha en que el Pleno del Consejo de la Judicatura de la Ciudad de México, aprobó la resolución, mediante acuerdo plenario o mediante un acuerdo Volante, al cual le corresponde un número de Acuerdo que lo identifica, y se publica en un Criterio Sustantivo de Contenido posterior.

2018	13/03/2018	Acuerdo Volante (ver nota al final de la tabla)	V-14/2018	No aplica (ver nota al final de la tabla)	http://www.cjdf.gob.mx:93/transparencia/FORMATOS 2 016/LEYENDAS/Analizando información restringida.doc
Área(s) o unidad(e	s) administrativa(s) q	ue genera(n) o posee(n)	la información: (	Comisión de Disciplina Ju	dicial y Secretaria General
Periodo de actualiz	zación de la informac	ión: trimestral			
Fecha de actualiza	ción: 31/marzo/2018				
Fecha de validación	n: 09/abril/2018				
	dicula 3 dal Barlaman	to Interior dal Conceia da	la ludicatura del l	Distrito Endoral Jawasia	Molasta or al assessoriaminato formal aus amirine (or mismber
del Consejo de la Ju	dicatura del Distrito Fr de resolución, número	ederal atendiendo a situa	ciones relevantes	y de urgente resolución	Volante es el pronunciamiento formal que emiten los miembros, es por lo anterior que No Aplica la información referente a Tipo determinación que adoptan los Consejeros, sin pertenecer a un
De acuerdo con el a del Consejo de la Ju de sesión, número Acta y sin numerar la Las resoluciones ma	dicatura del Distrito Fi de resolución, número a resolución. arcadas en color son el	ederal atendiendo a situa o de Acta/minuta y su hip mitidas por la Secretaria T	ciones relevantes ervinculo, pues er écnica de la Comi:	y de urgente resolución, n sí mismo se plasma la sión de Disciplina Judici	es por lo anterior que No Aplica la información referente a Tip determinación que adoptan los Consejeros, sin pertenecer a u al del Consejo de la Judicatura de la Ciudad de México, derivada
De acuerdo con el a del Consejo de la Ju de sesión, número Acta y sin numera la Las resoluciones ma de procedimientos a	dicatura del Distrito Fo de resolución, número a resolución. arcadas en color son en administrativos seguid	ederal atendiendo a situa o de Acta/minuta y su hip mitidas por la Secretaria T los en forma juicio, que se	ciones relevantes ervinculo, pues er écnica de la Comis e encuentran firme	y de urgente resolución, n sí mismo se plasma la sión de Disciplina Judici ss y con responsabilidad	es por lo anterior que No Aplica la información referente a Tipi determinación que adoptan los Consejeros, sin pertenecer a un al del Consejo de la Judicatura de la Ciudad de México, derivada administrativa.
De acuerdo con el a del Consejo de la Ju de sesión, número Acta y sin numera li Las resoluciones ma de procedimientos a De igual forma se de	dicatura del Distrito Fi de resolución, número a resolución. arcadas en color son el administrativos seguid esprende que en el Cri	ederal atendiendo a situa o de Acta/minuta y su hip mitidas por la Secretaria T los en forma juicio, que se terio Sustantivo de Conter	ciones relevantes envinculo, pues er écnica de la Comis e encuentran firme nido, marcado con	y de urgente resolución, n sí mismo se plasma la sión de Disciplina Judici es y con responsabilidad no "ejercicio (año judicial)"	es por lo anterior que No Aplica la información referente a Tipi determinación que adoptan los Consejeros, sin pertenecer a un al del Consejo de la Judicatura de la Ciudad de México, derivada administrativa. , se publica el año en que se reporta la información, es decir, la
De acuerdo con el ai del Consejo de la Ju de sesión, número i Acta y sin numerar la Las resoluciones ma de procedimientos a De igual forma se de fecha en que la reso	dicatura del Distrito Fi de resolución, número a resolución. arcadas en color son el administrativos seguid esprende que en el Cri olución quedo firme y e	ederal atendiendo a situa o de Acta/minuta y su hip mitidas por la Secretaria T los en forma juicio, que se terio Sustantivo de Conte es susceptible de ser publ	ciones relevantes ervinculo, pues er écnica de la Comi: e encuentran firme nido, marcado con licada en la Secció	y de urgente resolución, n sí mismo se plasma la sión de Disciplina Judici es y con responsabilidad no "ejercicio (año judicial)" in de Transparencia del	es por lo anterior que No Aplica la información referente a Tip determinación que adoptan los Consejeros, sin pertenecer a u al del Consejo de la Judicatura de la Ciudad de México, derivada administrativa.

De la impresión de pantalla anterior, puede corroborarse, que no hay inconsistencias en lo reportado por el Consejo de la Judicatura de la Ciudad de México, respecto de la segunda fracción del artículo 126, correspondiente a su Apartado Segundo.

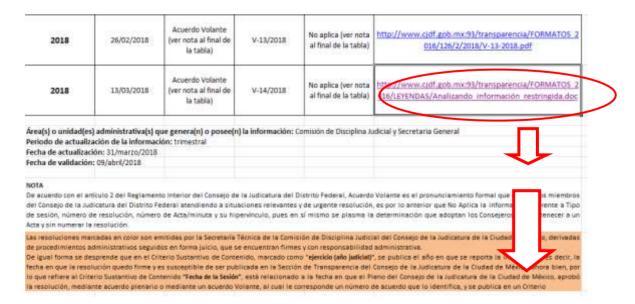


Aunado a lo anterior, el Denunciante también señala que en el criterio "Tipo de sesión" se advierte que no hay nota al final de la tabla y en el criterio "Hipervínculo al documento del Acuerdo/Resolución" se encuentra un documento con una leyenda "...Fecha tentativa de publicación: 15 de marzo de 2018...Es fundamental destacar que no existen acuerdos publicados desde abril de 2017..."; sin embargo, como se puede apreciar de las dos últimas imágenes que se insertaron en párrafos antecedentes, el Consejo de la Judicatura, en algunos casos en el criterio "Tipo de sesión", publica "Acuerdo Volante (ver nota al final de la tabla)", y al final de la tabla, se encuentra la siguiente leyenda:

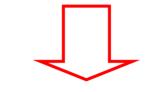
#### NOTA

De acuerdo con el artículo 2 del Reglamento Interior del Consejo de la Judicatura del Distrito Federal, Acuerdo Volante es el pronunciamiento formal que emiten los miembros del Consejo de la Judicatura del Distrito Federal atendiendo a situaciones relevantes y de urgente resolución, es por lo anterior que No Aplica la información referente a Tipo de sesión, número de resolución, número de Acta/minuta y su hipervínculo, pues en si mismo se plasma la determinación que adoptan los Consejeros, sin pertenecer a un Acta y sin numerar la resolución.

Por lo que respecta al criterio "Hipervínculo al documento del Acuerdo/Resolución" se encuentra un documento con una leyenda ...Fecha tentativa de publicación: 15 de marzo de 2018...Respecto a este punto, se pudo apreciar que la leyenda indica Fecha tentativa de publicación: 30 de abril de 2018, por lo que aún se encuentra dentro de término que señala el propio Sujeto Obligado, tal como se puede apreciar a continuación:







## **REMITE A:**

### LEYENDA INFORMATIVA

"Atendiendo a los procesos deliberativos, así como las múltiples temáticas, como los son respecto de asuntos de carácter administrativofinancieras, movimientos de personal, recursos inconformidad en procedimientos administrativos seguidos en forma de juicio, entre otros, el documento se encuentra en estudio y análisis, a fin de salvaguardar la información de acceso clasificada que pudiera contener, en alguna de sus dos modalidades (confidencial y reservada) para ser sometida al Comité de Transparencia del Consejo de la Judicatura de la Ciudad de México y de esa manera llevar a cabo la publicación en el portal de Transparencia del Consejo de la Judicatura de la Ciudad de México, de la versión pública del documento."

Fecha tentativa de la publicación: 30 DE ABRIL DE 2018

Aunado a lo anterior, el denunciante señala que no existen acuerdos publicados desde abril de 2017, sin embargo, de la revisión efectuada, se pudo constatar que el Consejo de la Judicatura de esta Ciudad, tiene publicada información completa, tal y como lo solicita la fracción en comento, ya que tienen la cuentan con la publicación de la información relativa de los años 2015 al primer trimestre de 2018.

Respecto al incumplimiento de la obligación de transparencia contenida en el artículo 126 fracción III, a la cual hace referencia el denunciante en los siguientes términos "...No cumple con el criterio de detallar los números de acuerdo en su lugar presentan una leyenda que dice: "Varios (estos se encuentran en el hipervínculo al acta)"..." (sic); al respecto este Instituto pudo corroborar, después de efectuar la información contenida en el portal de Internet del Sujeto Obligado, respecto de la fracción en comento, lo siguiente:



Ejercicio (año judicial)	Fecha de las Sesión día/mes/año	Tipo de Sesión {pública/privada}	Número de Acuerdo	Número de Minuta	Hipervinculo al documento del Acuerdo/Minuta	Hipervinculo al documento del Acta/ minuta
					2015	
2015	06/01/2015	Sesión Plenaria Ordinaria Privada	Diversos Jéstos se encuentran en el hipernínoulo al acta)	Acta 01/2015	http://www.cidi.gob.mx/93/hansparencia/FOFMATOS_2 0161726/3(2015/Acta/0+2015.pdf	http://www.ojdf.gob.mx/33/hansparencia/FCPMATCS D16/126/3/2015/4csa/01-2015.pdf
2015	08/01/2015	Sesión Plenaria Extraordinaria Pública	Diversos (éstos se encuentran en el hipernínoulo al acta)	Acta 6-2/2015	http://www.cidf.ppb.mx593/transparencia/PCRMATOS 2016/126/3/2015/ActaE-02-2015.pdf	http://www.cjdf.asb.mx33/bransparencia/FCRMATI 2016/126/3/2015/ActaE-02-2015.pdf
2015	13/01/2015	Sesión Plenaria Ordinaria Privada	Diversos Jéstos se encuentran en el hiperiúniculo al acta)	Acta 03/2015	http://www.cjdt.gob.mx/93/transparencia/PCRM4TOS 2016/126/3/2015/Acta3-2015.pdf	http://www.cidf.asb.mx:93/bransparencia/FCRMATI 2016/126/3/2015/Acta3-2015.pdf
		Sesión Plenaria Ordinaria	Diversos (éstos se encuentran		http://www.cidf.epb.mx:93/bransparencia/FORMATOS	http://www.cidf.gob.mx/93/bransparencia.PCRMAT(

De la impresión de pantalla anterior, misma que únicamente ejemplifica una parte del contenido de la totalidad de la información disponible, se observa que, el Sujeto Obligado, al día de la fecha de la revisión, publica en la celda denominada "número de acuerdo", una leyenda que indica: Diversos (éstos se encuentran en el hipervínculo al acta) y al final del formato publica la siguientes leyendas:

	21/03/2018	Sesión Plenaria Didinaria	Diversos Jéstos se encuentran	san exhaus	http://www.cidf.gob.mx93/transparencia/FORMATOS	http://www.cjdf.gob.mx.93/transparencia/FORMATOS
2018	2403500	Prisada	en el hipeni roulo al actal	Acta 14/2018	2016/LEYEMDAS/SG.doc	2016/LEFENDAS/SG doc
Consejo de la J que se encuen	udicatura, ambos i tran en trámite, a	de la Ciudad de México, a si como Datos Personale	asuntos sobre denuncias per s relativos a nombre de par	nales y cuestiones rticulares, de mer	juicio, concernientes a la Contraloria del Tribunal Sup s en materia laboral que conoce la Dirección Jurídica del nores, estado de salud, número de empleado, es infon es citada para permitir su acceso y cumplir con los princi	Tribunal Superior de Justicia de la Ciudad de Méxicol, nación de acceso restringido en sus modalidades de
que conoce la	Dirección Jurídica	del Tribunal Superior de	lietiria de la Cindad de M	ávirn mus ca sno	uentran en trámite, financieros, administrativos, sobre	
entre otros; po hipervinculo de *Los Acuerdos *El Pieno del C	r lo que didhas AC el Acta. Plenarios se ident onsejo de la Judica	CTAS PLENARIAS se integr úfican con el número con: atura de la Ciudad de Mé	an con diversos acuerdos, lo secutivo conforme al orden o vico, como Órgano Colegiado	os cuales se encu del día, enseguida o plasma sus dete	entran inmersos en el cuerpo del Acta Plenaria comes; el número del acta y finalmente el año correspondiente minaciones y resoluciones a través de ACTAS PLENARIAS ticia dei Distrito Federal, 13, pánafo segundo y 22 del Re	ondiente, mismos que pueden ser consultados en el E S y no así en minuta y/o acuerdo, lo anterior encuentra
entre otras; po hipervínculo de *Las Acuerdos *El Pieno del C sustento en lo	r lo que diches AC el Acta. Plenarios se ident onsejo de la Judica dispuesto por los	CTAS PLENARIAS se innegr ifican con el número con atura de la Ciudad de Mé artículos 199, fracción V d	an con diversos acuerdos, lo secutivo conforme al orden o vico, como Órgano Colegiado de la Ley Orgánica del Tribun	os cuales se encu del día, enseguida i plasma sus dete al Superior de Jus	entran inmersos en el cuerpo del Acta Plenaria corresp el número del acta y finalmente el año correspondiento minaciones y resoluciones a tranés de ACTAS PLENARIAC	ondiente, mismos que pueden ser consultados en el E S y no así en minuta y/o acuerdo, lo anterior encuentra
entre otros; po hipervinculo de *Los Acuerdos *El Pieno del C sustento en lo Área(s) o unida	r lo que dichas AC el Acta. Plenarios se ident onsejo de la Judici dispuesto por los d(es) administrativ	CTAS PLENARIAS se innegr ifican con el número con atura de la Ciudad de Mé artículos 199, fracción V d	an con diversos acuerdos, lo secutivo conforme al orden o vico, como Órgano Colegiado de la Ley Orgánica del Tribun	os cuales se encu del día, enseguida i plasma sus dete al Superior de Jus	entran inmersos en el cuerpo del Acta Plenaria comesp el número del acta y finalmente el año correspondiente rminaciones y resoluciones a través de ACTAS PLENARIAS ticia dei Distrito Federal, 13, párrafo segundo y 22 del Re	ondiente, mismos que pueden ser consultados en el E S y no así en minuta y/o acuerdo, lo anterior encuentra
entre otros; po hipervinculo de *Los Acuerdos *El Pieno del O sustento en lo Årea(s) o unida Periodo de acti	r lo que dichas AC el Acta. Plenarios se ident onsejo de la Judici dispuesto por los d(es) administrativ	CTAS PLENARIAS se innegr ifican con el número con atura de la Ciudad de Me artículos 199, fracción V d uaís) que genera(n) o pos ormación: trimestral	an con diversos acuerdos, lo secutivo conforme al orden o vico, como Órgano Colegiado de la Ley Orgánica del Tribun	os cuales se encu del día, enseguida i plasma sus dete al Superior de Jus	entran inmersos en el cuerpo del Acta Plenaria comesp el número del acta y finalmente el año correspondiente rminaciones y resoluciones a través de ACTAS PLENARIAS ticia dei Distrito Federal, 13, párrafo segundo y 22 del Re	ondiente, mismos que pueden ser consultados en el E S y no así en minuta y/o acuerdo, lo anterior encuentra



\*Las Actas emitidas por el Pleno del Consejo de la Judicatura de la Ciudad de México, se encuentran integradas por diversos acuerdos, derivados de diferentes temáticas, tales como: procedimientos concernientes a la Contraloría del Tribunal Superior de Justicia y a la Comisión de Disciplina Judicial del Consejo de la Judicatura, ambos de la Ciudad de México, asuntos sobre denuncias penales y cuestiones en materia laboral que conoce la Dirección Jurídica del Tribunal Superior de Justicia de la Ciudad de México, que se encuentran en trámite, financieros, administrativos, sobre recursos humanos, exenciones de pago, capacitación, entre otros; por lo que dichas ACTAS PLENARIAS se integran con diversos acuerdos, los cuales se encuentran inmersos en el cuerpo del Acta Plenaria correspondiente, mismos que pueden ser consultados en el hipervínculo del Acta.

\*Los Acuerdos Plenarios se identifican con el número consecutivo conforme al orden del día, enseguida el número del acta y finalmente el año correspondiente.

\*El Pleno del Consejo de la Judicatura de la Ciudad de México, como Órgano Colegiado plasma sus determinaciones y resoluciones a través de ACTAS PLENARIAS y no así en minuta y/o acuerdo, lo anterior encuentra sustento en lo dispuesto por los artículos 199, fracción V de la Ley Orgánica del Tribunal Superior de Justicia del Distrito Federal, 13, párrafo segundo y 22 del Reglamento del Interior del Consejo de la Judicatura del Distrito Federal.

..." (sic)

De lo anterior se deprende que el Sujeto Obligado, en cada una de sus Sesiones, emite una diversidad de Acuerdos correspondientes a cada uno de los temas abordados en dicha sesión y es por ello que remite al acta respectiva donde se encuentran inmersos los Acuerdos.

En ese orden de ideas, si bien es cierto que en los Lineamientos y metodología vigentes, señalan que se deberá publicar una lista de los números de Acuerdos y Resoluciones, también es cierto que la información pública de oficio tiene entre otras características, la de ser comprensible; por lo que, al publicar para cada una de las sesiones, el hipervínculo a un documento que contiene todos los acuerdos generados en la sesión que correspondiente, en virtud del amplio volumen de documentos que se generan en una sesión y que se encuentran enmarcados dentro del principio de buena fe por parte del Sujeto Obligado, éste cumple con lo establecido en el artículo y fracción en comento.

Ahora bien, respecto al incumplimiento de la obligación de transparencia contenida en el artículo 126 fracción IV, a la cual hace referencia el denunciante en los siguientes términos "...Falta la información del primer trimestre de 2016..." (sic); al respecto, después de realizar la verificación el día 16 de abril de 2018, se pudo constar que el Consejo de la Judicatura cuenta con la información tal y como lo solicita la fracción en comento, esto es, conservar en el sitio de Internet la información del ejercicio en curso y anterior; pudiéndose observar en



dicha fracción, que el Sujeto Obligado cuenta en su portal con información desde el año 2016 y, hasta el primer trimestre de 2018.

Ejercicio	Trimestre que se reporta	Tipo de instrumento (acuerdo o resolución)	Número de acuerdo o resolución	Numero de oficio de acuerdo o resolución	Área a la que se remite el oficio	Fecha de emisión dia/mes/año del oficio	Fecha de recepción dia/mes/año del oficio	Descripción del cumplimiento de los acuerdos
2016	Enero-marzo	12/20/6	84-02(2016	1267	OFFECCIÓN DEL INSTITUTO DE CIENCIAS FORENSES	200102016	02/02/2016	INTRA, ZARA LILAMA JINÉNEZ SEADE SECRETARIA GENERAL DEL CIDIF RESSINTE Se toma connecimiento de la instrucción de ese Órgano Administrativa, de enviar la queja presentada po Lina usuada. Se la intención serbidos por el pressonal del livan de resentanes solicitas de exel testidos los
2016	Enero-marzo	120016	84020116	1268	POINDA3	20012016	2801(2016	26 de enero de 2016 Conocimiento
2016	Enerto-marzo	120016	04-032016	1270	70/BICA 6	2001/2016	25/02/28/16	Sa tross comorcimiento del oficio relacionado con los anosterimientos que se nosepartamo en el leses de Bitules tomo conocimiento del contenido del presente offico del cual no se desprende instrucción alguna, dándose por concluido el asunto para los efectos conducentes.
2018	elera-mona	440017	46-440217	5745	OF DIM, IA MAYOR DEL TRIBUNAL SUPERCE DE JUSTICA DE LA CUDAD DE RÉVICO	160532018	16002319	DL TELLAR TOWN CONCOMINGTO DEL CONTEMIDO DEL PRESENTE OFICIO NI MICA GUE PROVIDEN RETIREM QUE RESUNCICIONANCIA CHI NEDIONI TE FOLD ON CE COMPACI, OS CRETATAL CONFECHA (1990) F.C.A. EXPRE-PARA OS CONCOMINATO VERELTOS CONDOCIONES.
2018	entro-márco	402017	70-4803917	1753	COMBIÓN DE ADMINISTRACIÓN Y PRESUPUESTO DEL COMBIGIDO E CA JUDICATURA DE LA CUIDAD DE RÍSTICO	200000016	29030918	Weight  TAPA LEARNA ARMETISANE  Terretura David Al Composite in Justinea de Composite in Justinea de Composite in Justinea de Composite in Justinea de Composite in Composite in PRESENTE  Entreparate a cultura colonia COMPOSITE AND AND post deposite integral de la parocharon e igrapatation presente de la composite de COMPOSITE AND
2018	enero-martis	400017	70-482917	SPST	OPICIALIA MAYOR DEL TRESIALI SUPERDE DE JISTICA DE LA CUCIACIDE RÉVICO	20000278	296002916	(FC.AHMBIDE), TC.OH.CONICTO to his commonda feed-described in all product inventorable ports as the common of the

Ahora bien, respecto al incumplimiento de la obligación de transparencia contenida en el artículo 126 fracción V, a la cual hace referencia el denunciante en los siguientes términos "...En la Fracción IV el total de acuerdos para 2017 es de 6,900 y el estadístico de la fracción V el Pleno tiene 1,869 y la Comisión de Disciplina Judicial 16,775. Para la fracción segunda solo reportan 134 acuerdos en 2016 y 54 para 2017. Por lo que la información es inexacta y confusa..." (sic); al respecto, es de precisar que una vez realizada la verificación al portal del Consejo de la Judicatura de la Ciudad de México, en la Fracción V del artículo 126, la cual corresponde a "datos estadísticos anuales de sus actuaciones", se encontró la tabla siguiente:



											Estadísticas		ue s			Lomision de		
		Pleno			Seco	retaría Ge	neral		Comi	isión de Di	sciplina Ju	dicial	Visitadur ía	Conts	aloría	Administración y		
Ejercicio (año iudicial)	Número de sesiones de		Número de acuerdo	Número de Jueces	Número de Jueces	amp	ero de aros es por tipo	Número de recursos	Número expedie ntes	Número procedi mientos	Número Acuerdo	Número Audienci	Número visitas	Total de auditoría s	Total sancion	Presupuesto Número de licencias lindefinidas.	Otro (especifi car)	Hipervinculo al Informe estadístico
-	Ordinaria s	Extraordin arias	s espedid	ratificad os	de nuevo	Tipo	Número	de revisión	recibido s	de oficio	s	as	Childre	realizad as	es	prejubilatorias, por		completo
	,	dies	especia	US	IIMEYO	Directos	10	iewsiuii	3					60		edad u tiemon de		
						hárectos	125	1										http://www.poderjud
2015	42	7	2,220	19	91	hE.	257	1	2.896	142	19386	367	1219	19	31	390	No aplica	cialcolnic pob nickest
						Justilicados		-										adstical
						Int. Previos	131											
						Directos	4											
2016	45	,	2391	38	24	hárectos	33	] ,	2,960	108	21.995	321	170	20	29	675	Manufac	http://www.poderjudi cialcoms.pob.ms/est
2016	10	١.	2.001		24	hE. Justilicados	162	1 '	2360	100	20.330	361	Live	, a	a	9.0	no aprica	addical
						Int. Previos	81	1										
						Directos	1											
2017	40	8	241	22	21	hánotos	87	] ,	2710	17	19.182	114	184	22	21	51		http://www.poderjudi cialodns oob navlest
ZHLI	**	٠	241		-	hi. Justificados	81	] '	2110	"	10.00	117	LITT.	"	ai .	- VIII	-	aditical
						hf. Previos	75											
otas:																		
	de d'formate es :	suprimer calteriorin	dia que estrat	a de são judicial,	para efectos é	supublicación	als ciutatais	, birinmaciin	qu: staris o	maganda al si	o ralesdario							
NOUTE	ACUERDOS ES	PEDIDOS POR ELI	PLENO: GENER	ALEX, PLENAR	DS Y YOLANT	E												
		BETRATIVAS, ACI																
		TERSOS AD; ACUE																
-		JADOS: FAMILIAR Nación esta en prox							ES, DE EJBCUI	CON DE SANC	ONES PENALE	SENELOISTR	TO FEDERAL,	CIVILES EN CU	WITH MENCA	PENNUES DE DELITOS NO GRAVIS	ES, JUSTICIA PA	AA ADOLESCENTES - JUZGAO
в пио Шефі	ompe, esti mon	madori citti dii piroi	neso are produces	104, di B194 S	contact con dif	girmatio es	necesso sitte pa	ra sa mestanga.										
rea(s) o	unidad[es]	administrati	ua(s) que g	genera(n)	posee(n)	la informa	ación: Direc	cción de Esta	distra de la	Presidencia								
eriodo d	le actualiza	ción de la in	formación	:Anual														
		ión: 31hacoi	/2018															
echa de	validación	c 171abril2018																

De la impresión de pantalla anterior, se advierte que el sujeto Obligado sí cuenta con información estadística, relacionada con la que se contempla cuente con ella dentro de la fracción V, del artículo en cita el sujeto obligada, misma que es evaluada en función de la buena fe, por lo que los números que plasma en sus estadísticas, **se consideran ciertos.** 

• Ahora bien respecto al incumplimiento de la obligación de transparencia contenida en el artículo 126 fracción VI, a la cual hace referencia el denunciante en los siguientes términos "...Con respecto a esta fracción la celda en amarillo el archivo PDF no corresponde con el del Juez ratificado. Además tiene una leyenda que dice: ... Fecha tentativa de publicación: 15 de marzo de 2018. Esta Leyenda no aplica toda vez que ya fue ratificado ese juez y es preciso conocer el resultado de las evaluaciones... Y el dictamen de ratificación que es lo que tienen que clasificarle conforme a sus modalidades, esa información es pública y deben subirla..." (sic); al respecto, es de precisar que, al realizar la verificación respecto a la fracción VI del artículo 126 de la Ley de la materia, en la cual se establece la obligación de publicar el procedimiento de



ratificación de Jueces; cabe señalar que no se encontró, respecto de la celda en amarillo, ninguna incongruencia, toda vez que en todos los campos coinciden los datos con el Juez ratificado.

Asimismo, no se encontró leyenda alguna que señale una fecha tentativa de publicación, toda vez que todos los criterios solicitados están publicados, incluyendo el dictamen de ratificación de cada uno de los Jueces publicados, tal y como se puede advertir a continuación:

			Rati	ficación de Ju	eces -		
Ejercicio	Nombres completos de los jueces susceptibles a ser ratificados	Número de Acuerdo	Hipervinculo al Acuerdo	Criterios de evaluación	Resultado de las evaluaciones	Fecha de ratificación Día/mes/añ o	Hipervinculo al Dictamen de ratificación
				2015			
2015	GRISELDA MARTÍNEZ LEDESMA	09-13/2015	http://www.cidf.gob.mx99/branspar encia/articulo17/4/2015/09-13- 2015.pdf	light I proper to 1 de la constante de la cons	http://www.cidf.gob.mx99/banspar encia/articulo17/f/2015/MARTINEZ LEDESMA GRISELDA.pdf	10/08/2015	http://www.gdf.gob.mx93/transpare ncia/anicu/o17/H/2015/MART/NEZ_LE DESMA_GRISELDA.pdf
2015	CARLOS ROORÍGUEZ MARTÍNEZ	25-13/2015	http://www.def.gob.mw99/transcar encia/articulo17/6/2015/25-13- 2015.pdf	http://www.cidt.gob.mx93/h nansparencia/articu/o17/1/2 015/37-32-2004.doc	The State of the S	18/03/2015	http://www.cjdf.gob.mx93/banseare ncia/articu/o17/f/2015/CARLOS nOOR IGUEZ MARTINEZ pdf
2015	EZEQUIEL PACHECO FLORES	07-13/2015	http://www.gof.gob.mx93/transpar encia/articulo17/f/2015/07-13- 2015.cdf	CAN PROPERTY OF THE CANADA	http://www.cidf.gob.mx99/branspar encia/articulo27/f/2015/PACHECO F LORES EZEQUIEL.pdf	10/03/2015	http://www.cidf.gob.mx53/banspare ncia/articulo17/1/2015/PACHECO_FLO RES_EZEQUIBL.pdf

Finalmente, respecto al incumplimiento de la obligación de transparencia contenida en el artículo 126 fracción XI, a la cual hace referencia el denunciante en los siguientes términos "...ya paso la fecha de publicación que fue el 15 de febrero de 2018 y aún no está el documento (hipervínculo a las resoluciones)..." (sic); una vez realizada la verificación al portal del Consejo de la Judicatura de la Ciudad de México en la fracción en comento, se pudo constatar que los hipervínculo a las resoluciones se encuentran publicados, sin visualizar leyenda alguna, como lo advierte el denunciante, lo cual puede corroborarse a continuación:



= 1		Resoluciones	de Órgano de Co	ntrol Interno		
Trimestre que se reporta	Origen del procedimiento	Fecha de resolución día/mes/año	Nombre del servidor público sandonado	Número de expediente	Sentido de la resolución	Hipervinculo a los resolutivos
Enero-marzo	OMISIÓN EN ACTA ENTREGA- RECEPCIÓN	25/03/2014	ISAURA ESTELA MEDINA FIGUEROA	PAD-002/2012	INHABILITACION TEMPORAL POR EL TERMINO DE UN AÑO	http://www.cidf.gob.mx.93/bransparencia/FORMATOS 2016 /39/CONTRALORIA/PAD-002-2011.pdf
Enero-marzo			ISRAEL GARCIA GARCIA	PAD-031/2012	INHABILITACION TEMPORAL POR EL TERMINO DE UN AÑO	http://www.cidf.gob.mx.93/bransparencia/FORMATOS 2016 /39/COMTRALORIA/PAD-031-2012.pdf
Enero-marzo	INCUMPLIMIENTO AL ARTÍCULO 47 DE LA LEY FEDERAL DE RESPONSABILIDADES DE LOS SERVIDORES PÚBLICOS	03/06/2014	JAVIER CRUZ CRUZ	PAD-035/2012	SUSPENSION TEMPORAL POR EL TERMINO DE TRES DIAS	http://www.cidf.gob.mx:93/bransparencia/FCRMATOS 2016 /39/CONTRALORIA/PAD-035-2012.pdf
6	(de		1 31	-18		
Julio- Septiembre	OMISION EN DECLARACION PATRIMONIAL	04/07/2017	MARWIND BURELO SEGURA	PAO-013/2017	INHABILITACION TEMPORAL POR EL TERMINO DE 365 DIAS	LA RESOLUCIÓN ESTÁ EN ANÁLISIS DE LOS DATOS A TESTA: PARA SER SOMETIDA AL COMITÉ DE TRANSPARENCIA
Julio- Septiembre	OMISION EN DECLARACION PATRIMONIAL	03/08/2017	BLANCA GABRIELA LUNA TEJEDA	PAO-019/2017	INHABILITACION TEMPORAL POR EL TERMINO DE 365 DIAS	LA RESOLUCIÓN ESTÁ EN ANÁLISIS DE LOS DATOS A TESTA: PARA SER SOMETIDA AL COMITÉ DE TRANSPARENCIA
Octubre- Diciembre	Las resoluciones dictadas en el cua	erto trimestre de 2			1112	le la Ciudad de México, siguen en trámite, por lo tanto, se
Enero-marzo	Las resoluciones dictadas en el pri	mer trimestre de 2				de la Ciudad de México, siguen en trâmite, por lo tanto, se
	trativals) que seneraln) o poseeln) la inform	ación: Contraloría (	:#:556%	Ascenta	d-outcom rest.	
ectualización de la	a información: trimestral	- 102-100		• 151727 (157)	ac an regard At most	
	200000					
	que se reporta  Enero-marzo  Enero-marzo  Enero-marzo  Julio- Septiembre  Octubre- Diciembre  Enero-marzo  idad(es) adminis et usalización et la usalización	que se reporta  OMISSIÓN EN ACTA ENTREGA-RECEPCIÓN  Enero-marzo INCUMPLIMIENTO AL ARTÍCULO 47 DE Enero-marzo LA LEY FEDERAL DE RESPONSABILIDADES DE LOS SERVIDORES PÚBLICOS  INCUMPLIMIENTO AL ARTÍCULO 47 DE LA LEY FEDERAL DE RESPONSABILIDADES DE LOS SERVIDORES PÚBLICOS  Julio-OMISSION EN DECLARACION PATRIMONIAL  Julio-OMISSION EN DECLARACION PATRIMONIAL  Las resoluciones dictadas en el cua	Trimestre que se reporta  Onigen del procedimiento fecha de resolución dia/mes/año  Enero-marzo  OMISIÓN EN ACTA ENTREGA-RECEPCIÓN  Enero-marzo  INCUMPLIMIENTO AL ARTÍCULO 47 DE LA LEY FEDERAL DE RESPONSABILIDADES DE LOS SERVIDORES PÚBLICOS  INCUMPLIMIENTO AL ARTÍCULO 47 DE LA LEY FEDERAL DE RESPONSABILIDADES DE LOS SERVIDORES PÚBLICOS  ONISION EN DECLARACION PATRIMONIAL  Julio-OMISION EN DECLARACION PATRIMONIAL  OCLUBRE-LAS RESOluciones dictadas en el cuarto trimestre de 2 Deciembre  Las resoluciones dictadas en el primer trimestre de 2 Enero-marzo  Las resoluciones dictadas en el primer trimestre de 2 dictadas de la información: Contraloría de cuartación de la información: trimestral suafización: 51/marzo/2018.	Trimestre que se reporta Origen del procedimiento fecha de resolución dia/mes/año sancionado  Enero-marzo OMISIÓN EN ACTA ENTREGA-RECEPCIÓN 25/03/2014 ISAURA ESTELA MEDINA FIGUEROA  Enero-marzo INCUMPLIMIENTO AL ARTÍCULO 47 DE LA LEY FEDERAL DE RESPONSABILIDADES DE LOS SERVIDORES PÚBLICOS 03/05/2014 ISAUEL GARCIA GARCIA.  Enero-marzo INCUMPLIMIENTO AL ARTÍCULO 47 DE LA LEY FEDERAL DE RESPONSABILIDADES DE LOS SERVIDORES PÚBLICOS 03/05/2014 IJAVIER CRUZ CRUZ DE LOS SERVIDORES PÚBLICOS 03/05/2014 IJAVIER CRUZ CRUZ DE LOS SERVIDORES PÚBLICOS 03/05/2014 IJAVIER CRUZ CRUZ DE LOS SERVIDORES PÚBLICOS 03/05/2017 IJAVIER CRUZ CRUZ DE LOS SERVIDORES PÚBLICOS 03/05/2017 IJAVIER CRUZ CRUZ DE LOS SERVIDORES PÚBLICOS 04/07/2017 MARIWIND BURBLO SEQUENDO PATRIMONIAL 03/08/2017 ILVINA TEJEDA IJAVIER CRUZ CRUZ DE LAS RESOluciones dictadas en el cuarto trimestre de 2017 por la Contraloría Diciembre Las resoluciones dictadas en el primer trimestre de 2018 por la Contraloría publico diades de la información trimestral de la información trimestral publico diades de la información trimestral de la inform	reporta  Origen del procedimiento resolución dia/mes/año servidor público sanómado  Número de expediente  Enero-marzo  OMISIÓN EN ACTA ENTREGA- RECEPCIÓN  Enero-marzo INCUMPUMIENTO AL ARTÍCULO 47 DE ENERO-MARTÍCULO 47 DE	Trimestre que se reporta  Origen del procedimiento  Fecha de resolución dia/mes/año  Sentido de la resolución dia/mes/año  Sentido de la resolución dia/mes/año  DMIISIÓN EN ALTA ENTREGA-RECEPCIÓN  Enero-marzo  OMIISIÓN EN ALTA ENTREGA-RECEPCIÓN  Enero-marzo  OMIISIÓN EN ALTA ENTREGA-RECEPCIÓN  Enero-marzo  INCUMPLIMIENTO AL ARTÍCULO 47 DE LA LEY FEDERAL DE RESPONSABILIDADES  DE LOS SERVIDORES PÚBLICOS  DE LOS SERVIDORES PÚBLICOS  OR/06/2014  JAVIER CRUZ CRUZ  PAD-033/2012  PAD-033/2012  PAD-033/2012  INCUMPLIMIENTO AL ARTÍCULO 47 DE LA LEY FEDERAL DE RESPONSABILIDADES  DE LOS SERVIDORES PÚBLICOS  OR/06/2014  JAVIER CRUZ CRUZ  PAD-033/2012  PAD-033/2012  INCUMPLIMIENTO AL ARTÍCULO 47 DE LA LEY FEDERAL DE RESPONSABILIDADES  DE LOS SERVIDORES PÚBLICOS  OR/06/2014  JAVIER CRUZ CRUZ  PAD-033/2012  PAD-033/2012  TEMPORAL POR EL TERMINO DE UNA RÂD  SEGURAL  JUNA TELEDA  PAD-033/2012  TEMPORAL POR EL TERMINO DE TRES  DIAS  OMISION EN DECLARACION  PATRIMONIAL  JUNA TELEDA  OMISION EN DECLARACION  PATRIMONIAL  OS/08/2017  BLANCA GABRIELA  JUNA TELEDA  PAD-013/2017  TEMPORAL POR EL TERMINO DE 385 DIAS  INHABILITACION  TEMPORAL POR EL TERMINO DE 385 DIAS  INHABILITACION  TEMPORAL POR EL TERMINO DE 385 DIAS  INHABILITACION  TEMPORAL POR EL TERMINO DE SES DIAS  INHABILITACION  TEMPORAL POR EL TERMINO DE 385 DIAS  INHABILITACION  TEMPORAL POR EL TERM

Por ese motivo, resulta procedente concluir que no le asiste la razón al ahora denunciante, cuando refirió que existían "...OMISIONES E INCUMPLIMIENTOS A LO ESTABLECIDO EN LA LEY DE TRANSPARENCIA LOCAL VIGENTE ASI COMO A

info

LOS LINEAMIENTOS DE PUBLICACIÓN DE LA INFORMACIÓN DE OFICIO..." (sic).

refiriéndose a las fracciones I, II, III, IV, V, VI y, XI de la Ley de Transparencia, Acceso a

la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México.

En ese sentido, toda vez que el 4 de mayo de 2017 concluyó el plazo para que los

Sujetos Obligados incorporaran en sus portales de Internet y a la Plataforma Nacional,

la información señalada en los Capítulos I al IV del Título Quinto de la Ley General, de

conformidad a los criterios establecidos en la Ley de la materia y demás normatividad

aplicable, los hechos denunciados por el particular no constituyen un incumplimiento a

la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la

Ciudad de México; resultando evidente que la denuncia interpuesta en contra del

Consejo de la Judicatura de la Ciudad de México es INFUNDADA.

Por lo anteriormente expuesto y fundado, este Instituto de Acceso a la Información

Pública Protección de Datos Personales y Rendición de Cuentas de la Ciudad de

México, con fundamento en lo establecido en el artículo 165, primer párrafo de la Ley de

Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad

de México.

RESUELVE

PRIMERO. Por las razones y fundamentos señalados en el Considerando Cuarto de

esta resolución, se determina **INFUNDADA LA DENUNCIA** interpuesta por "\*\*\*\*\*\*".

SEGUNDO. Notifíquese la presente resolución al denunciante en el medio señalado

para tal efecto y por oficio al Sujeto Obligado.

54



Así lo resolvieron, los Comisionados Ciudadanos del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública, Protección de Datos Personales y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México: Julio Cesar Bonilla Gutiérrez, Arístides Rodrigo Guerrero García, María del Carmen Nava Polina, Elsa Bibiana Peralta Hernández y Marina Alicia San Martín Rebolloso, en Sesión Ordinaria celebrada el veintitrés de enero de dos mil diecinueve, quienes firman para todos los efectos legales a que haya lugar.

# JULIO CÉSAR BONILLA GUTIÉRREZ COMISIONADO PRESIDENTE

ARÍSTIDES RODRIGO GUERRERO GARCÍA COMISIONADO CIUDADANO

MARÍA DEL CARMEN NAVA POLINA COMISIONADA CIUDADANA

ELSA BIBIANA PERALTA HERNÁNDEZ COMISIONADA CIUDADANA MARINA ALICIA SAN MARTÍN REBOLLOSO COMISIONADA CIUDADANA