RECURSO DE REVISIÓN

RECURRENTE:
******

SUJETO OBLIGADO:
SECRETARÍA DE SEGURIDAD PÚBLICA AHORA SECRETARÍA DE SEGURIDAD CIUDADANA

EXPEDIENTE: RR.DP.067/2018

En la Ciudad de México, a siete de febrero de dos mil diecinueve.

VISTO el estado que guarda el expediente **RR.DP.067/2018**, interpuesto por ******, en contra de la Secretaría de Seguridad Pública ahora Secretaría de Seguridad Ciudadana, se formula resolución en atención a los siguientes:

R E S U L T A N D O S

I. El veintisiete de agosto de dos mil dieciocho, a través de la Plataforma Nacional de Transparencia, mediante solicitud de acceso a datos personales con folio 0109000265418, el particular requirió la siguiente información en **copia certificada**:

> *"Solicito a el C. Rubén Alberto Bedolla Arango director de recursos humanos de la SSP CDMX me proporcione en copias certificadas la siguiente documentación.*
>
> *Número 1.- reporte de faltistas de la primer quincena de agosto del 2017 mismo donde se encuentre ajustado el policía segundo 848786 ****** y el estado laboral que guardaba en la referida quincena.*
>
> *numero 2.- reporte de faltistas de la segunda quincena de agosto del 2017 mismo donde se encuentre ajustado el policía segundo 848786 ****** y el estado laboral que guardaba en la referida quincena.*
>
> *numero 3.- reporte de faltistas de la primer quincena de septiembre del 2017 mismo donde se encuentre ajustado el policía segundo 848786 ****** y el estado laboral que guardaba en la referida quincena.*
>
> *dicha información puede ser solicitada a el C. Rubén Alberto Bedolla Arango director de recursos humanos de la SSPCDMX con domicilio en calzada méxico Xochimilco número 4985 colonia Guadalupe delegación Tlalpan CP. 14388 en la ciudad de méxico.*
>
> *no omito manifestar que acudiré personalmente en cuanto se me indique que está disponible la información solicitada en la unidad de transparencia y acreditare mi personalidad con identificación oficial vigente y agradezco se me indica el costo a pagar*

por la documentación solicitada.

*ATTE: ******". (sic)*

II. El dieciocho de septiembre de dos mil dieciocho, a través del sistema electrónico *"INFOMEX"*, el Sujeto Obligado le notificó al solicitante la disponibilidad y costos del material de reproducción de la información de su interés.

III. El veinticuatro de septiembre de dos dieciocho, a través del sistema electrónico *INFOMEX*, el Sujeto Obligado generó el *"Comprobante de pago de derechos"*, por concepto de la información solicitada, generando el paso denominado "Registre fecha de acreditación de identidad y entrega con pago".

IV. El nueve de octubre de dos mil dieciocho, la parte recurrente presentó recurso de revisión expresando medularmente lo siguiente:

"…
3. Acto o resolución que recurre (2), anexar copia de la respuesta
De manera clara y sencilla interpongo el presente recurso de revisión al tenor de lo siguiente.

UNICO. Solicito al ente o sujeto obligado, me sea entregada en su totalidad la documentación solicitada y no en la manera en que se me entrego (una sola copia simple).

Al efecto cabe hacer notar, que la modalidad en que el recurrente solicito dicha documentación fue en copias certificadas y no en copia simple, no omito manifestar que dicha información si existe, exhiba en archivo adjunto dichas documentales para dar certeza y veracidad a mi dicho y de igual manera solicito al ente o sujeto obligado me informe por que dicha documental en copia simple entregada al recurrente no tienen firmas ni sellos de quien lo elaboro y es diferente, con la que cuenta el suscrito, máxime que de igual manera ese ente o sujeto obligado exhibió diversa documental con antelación que no es acorde ni en lo más mínimo a lo referido solicitado por el recurrente.
Atentamente:
******

**Calle de La Morena No. 865, Local 1, "Plaza de la Transparencia", Col. Narvarte Poniente,
Alcaldía Benito Juárez, Ciudad de México.
Teléfono: 56 36 21 20**

6. Descripción de los hechos en que se funda la inconformidad y fecha de presentación de la solicitud. (De no contar con folio de solicitud, adjuntar documento que acredite la existencia de la solicitud)

De manera clara y sencilla interpongo el presente recurso de revisión al tenor de lo siguiente.

UNICO. Solicito al ente o sujeto obligado, me sea entregada en su totalidad la documentación solicitada y no en la manera en que se me entrego (una sola copia simple).

Al efecto cabe hacer notar, que la modalidad en que el recurrente solicito dicha documentación fue en copias certificadas y no en copia simple, no omito manifestar que dicha información si existe, exhiba en archivo adjunto

7. Razones o motivos de la inconformidad
causa agravio al recurrente, por entregar información incompleta y en diferente modalidad solicitada.
…" (sic)

Anexando al presente medio de impugnación, nueve imágenes ilegibles.

V. El once de octubre de dos mil dieciocho, la Dirección de Asuntos Jurídicos de este Instituto previno a la parte recurrente a efecto de que en el plazo de cinco días hábiles, exhibiera copia simple legible de la respuesta que se impugna y en su caso sus anexos, así como de su notificación y exhibiera el documento mediante el cual acreditara su identidad como titular de los datos personales, apercibido que de no hacerlo se tendría por desechado el recurso de revisión.

VI. El diecinueve de octubre, por duplicado se recibió en la Unidad de Correspondencia de este Instituto dos correos electrónicos emitidos por el recurrente, a través del cual desahoga la prevención notificada el dieciocho de octubre de dos mil dieciocho, en los siguientes términos:

**Calle de La Morena No. 865, Local 1, "Plaza de la Transparencia", Col. Narvarte Poniente,
Alcaldía Benito Juárez, Ciudad de México.
Teléfono: 56 36 21 20**

"…
Con toda atención y el debido respeto:
en el presente acto, el recurrente procede a desahogar la prevención, solicitada en el acuerdo de fecha 11 de octubre del 2018, relacionado al expediente RR.DP.067/2018, folio 0109000265418.

Adjunto al presente en archivo adjunto, las documentales solicitadas por ese H. Órgano revisor.

Sin otro particular por el momento.
…" (sic)

Adjuntando a su correo electrónico las siguientes documentales:

- Documental consistente en la copia por ambos lados de la credencial para votar expedida por el Instituto Nacional Electoral en favor del recurrente.

- Documental consistente en la copia del oficio SSP/DET/UT/5923/2018, de fecha dieciocho de septiembre de dos mil dieciocho, suscrito por la Directora Ejecutiva de Transparencia y Responsable de la Unidad de Transparencia del que se desprende lo siguiente:

"…
Al respecto, le informo que dicha solicitud quedó registrada en el Sistema INFOMEX con el FOLIO 0109000265418 y en cumplimiento a lo dispuesto por el artículo 50 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados en la Ciudad de México, se realizó la gestión interna con la Unidad Administrativa que conforme al Reglamento Interior de la Secretaría de Seguridad Pública resulta competente para atender su solicitud.

Corno resultado de dicha gestión la Dirección General de Administración de Personal, emitió su respuesta a través del Sistema INFOMEX, bajo los siguientes términos:

> *"RESPUESTA:*
> *Al respecto, le Dirección General de Administración de Personal, por conducto de la Jefatura de Unidad Departamental de Control de Incidencias adscritas a la Dirección de Recursos Humamos informa que no existe inconveniente en hacer entrega una copia en versión pública previo pago de derechos por costos de reproducción y*

Calle de La Morena No. 865, Local 1, "Plaza de la Transparencia", Col. Narvarte Poniente,
Alcaldía Benito Juárez, Ciudad de México.
Teléfono: 56 36 21 20

certificación de conformidad con el procedimiento establecido para tales efectos por la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados de la Ciudad de México; toda vez que el documento solicitado contiene datos personales de terceras personas de las cuales no se tiene el consentimiento del titular de los datos personales para su difusión y/o divulgación por el contrario se deben proteger de conformidad con lo dispuesto por la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados de la Ciudad de México, motivo por el cual no se puede otorgar el documento en la modalidad solicitada.

Cabe hacer mención que la documental que se entrega es con la que cuenta en la Jefatura de Unidad Departamental de Control de Incidencias que solo resguarda la documentación generada por las áreas de la SSP". (Sic)

Derivado de lo anterior la Dirección General de Administración de Personal pone a su disposición 01 copia simple, previo pago de derechos por concepto de reproducción por la cantidad precisada en el recibo correspondiente generado por el sistema INFOMEXDF y adjuntado al presente, mismo que podrá realizar en cualquier sucursal bancaria de la institución denominada HSBC, así como en la Tesorería del Gobierno de la Ciudad de México, lo anterior de conformidad con lo establecido en los artículos 48 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados para la Ciudad de México, y 249 fracción I del Código Fiscal del Distrito Federal.
…" (sic)

- Documental consistente en copia del Reporte de Faltistas correspondiente a la primera quincena de septiembre de dos mil diecisiete con número FO-SSP-07-DGAP-154 V1.

VII. El treinta de octubre de dos mil dieciocho, la Dirección de Asuntos Jurídicos de este Instituto, tuvo por presentado al recurrente dando cumplimentada a la prevención formulada mediante proveído del once de octubre del mismo año, y en consecuencia, admitió a trámite el recurso de revisión **RR.DP.067/2018**, asimismo proveyó sobre la admisión de las constancias de la gestión realizada en el sistema electrónico *"INFOMEX"* y las pruebas ofrecidas por la parte recurrente.

Del mismo modo, con fundamento en los artículos 88, 95 y 98 fracciones II y III de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados de la Ciudad

Calle de La Morena No. 865, Local 1, "Plaza de la Transparencia", Col. Narvarte Poniente, Alcaldía Benito Juárez, Ciudad de México.
Teléfono: 56 36 21 20

de México, requirió a las partes para que en un plazo de siete días hábiles, manifestaran su voluntad de conciliar en el presente recurso de revisión; expresara lo que a su derecho conviniera y en su caso, exhibiera las pruebas que considerara necesarias para defender la legalidad de su respuesta.

Por otro lado con fundamento 89 y 98 fracción III, de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados de la Ciudad de México, 278 y 279 del Código de Procedimientos Civiles de aplicación supletoria a la ley de la materia, así como en los numerales Décimo Cuarto, fracción V y Décimo Séptimo, fracción III, inciso e), del Procedimiento para la Recepción, Substanciación, Resolución y Seguimiento de los Recursos de Revisión Interpuestos en Materia de Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales de la Ciudad De México, aprobado mediante Acuerdo 0813/SO/01-06/2016, el uno de junio de dos mil dieciséis, por el pleno de este Instituto, le fue requerido al sujeto Obligado en un plazo máximo de TRES DIAS hábiles, contado a partir del día siguiente a aquel en que se practique la notificación del presente acuerdo, en vía de diligencias para mejor proveer, remitiera:

> *Copia simple, íntegra, y sin testar dato alguno, de los documentos consistentes en reporte de faltistas de la primera y segunda quincena de agosto y primera quincena de septiembre del año dos mil diecisiete, donde se encuentre ajustado el policía segundo 848786, hoy recurrente en el presente Recurso de Revisión.*

Apercibido que en caso de no dar contestación dentro del plazo señalado, se declarará precluído su derecho para hacerlo, dándose vista a la autoridad competente, para que, en su caso dé inicio al correspondiente procedimiento de responsabilidad administrativa por incurrir en las infracciones previstas en los artículos 89, 127, fracción XII, 128 y 129, de la Ley de Protección de Datos personales en Posesión de Sujetos Obligados de la Ciudad de México.

Calle de La Morena No. 865, Local 1, "Plaza de la Transparencia", Col. Narvarte Poniente, Alcaldía Benito Juárez, Ciudad de México.
Teléfono: 56 36 21 20

Finalmente se le requirió al recurrente para que, en un plazo máximo de TRES DIAS hábiles, contados a partir del día siguiente a aquel en que se practique la notificación del presente acuerdo, en vía de diligencias para mejor proveer, remita lo siguiente:

> *Copia simple, íntegra, y sin testar dato alguno, EN FORMATO VISIBLE y LEGIBLE, las nueve documentales (imágenes) que presentó en una sola foja, al momento de interponer el presente Recurso de Revisión.*

Apercibido que en caso de no dar contestación dentro del plazo señalado, se declarará precluído su derecho para hacerlo; y las documentales que refiere, no serán valoradas no tomadas en cuenta al momento de emitir la resolución que en derecho corresponda.

VIII. El veintiocho de noviembre del dos mil dieciocho, se recibió en la unidad de Correspondencia de este Instituto, dos correos electrónicos de fecha veintisiete del mismo mes y año, y sus anexos, a través del cual el recurrente desahoga el requerimiento formulado en el proveído de fecha treinta de octubre del año corriente, en los siguientes términos:

> *"…*
> *Visto el acuerdo del 30 de octubre del 2018, del recurso de revisión, recurrente ******, sujeto obligado: SSP CDMX, expediente RR.DP.067/2018, folio: 0109000265418, notificado al suscrito el día 22 de noviembre del 2018, el suscrito procede a desahogar la prevención solicitada en tiempo y forma, con forme al termino otorgado.*
>
> *adjunto al presente archivo adjunto con la documental solicitada, por ese H. Órgano revisor.*
>
> *no omito manifestar, que la documental solicitada que adjunto al presente, fue recabada por medio de fotografías en un expediente y es la única manera en que se puede exhibir, esperando que dicha documental cumpla con lo requerido, se hizo el mejor esfuerzo para que su nitidez sea más clara.*
> *…" (sic)*

Calle de La Morena No. 865, Local 1, "Plaza de la Transparencia", Col. Narvarte Poniente, Alcaldía Benito Juárez, Ciudad de México.
Teléfono: 56 36 21 20

Adjuntando a su correo electrónico la documental consistente en un foja con nueve imágenes ilegibles, a las que se hace alusión en el Resultando IV, de la presente Resolución.

IX. El seis de diciembre de dos mil dieciocho, la Dirección de Asuntos Jurídicos de este Instituto hizo constar el plazo concedido a las partes para manifestar su voluntad de llevar a cabo una audiencia de conciliación en el presente recurso de revisión; asimismo, hizo constar que de las constancias de autos no desprendía que se hubiese reportado la recepción de promoción alguna por parte del Sujeto Obligado ni del recurrente, tendente a manifestar su voluntad de conciliar en el presente recurso de revisión; por lo que, con fundamento en el último párrafo del artículo 95, fracción I de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados de la Ciudad de México, se declaró precluído el derecho del Sujeto Obligado para tal efecto y en consecuencia, determinó que no era procedente efectuar la audiencia de conciliación.

De la misma forma, hizo constar que de las constancias de autos no desprende que se hubiese reportado la recepción de promoción alguna por parte del Sujeto Obligado, para que manifestara lo que a su derecho conviniera, exhibiera pruebas o expresara alegatos, por lo que se declaró precluído el derecho del Sujeto Obligado para tal efecto.

Se tuvo por recibido el correo electrónico emitido por el particular de fecha veintisiete de noviembre del año en curso recibido el veintiocho del mismo mes y año, a través del cual desahogó en sus términos el requerimiento formulado, no obstante lo anterior y toda vez que la documental que remitió, resultó ilegible, se hizo efectivo el apercibimiento decretado en autos.

Calle de La Morena No. 865, Local 1, "Plaza de la Transparencia", Col. Narvarte Poniente, Alcaldía Benito Juárez, Ciudad de México.
Teléfono: 56 36 21 20

En ese mismo acto, con fundamento en los artículos 278 y 279 del Código de Procedimientos Civiles para el Distrito Federal y 76 de la Ley de Procedimiento Administrativo del Distrito Federal, ordenamientos de aplicación supletoria a la Ley de la materia, se solicitó el apoyo de la Dirección de Datos Personales de este Instituto para que informara si consideraba necesario contar con mayores elementos para realizar el proyecto de resolución correspondiente.

X. El doce de diciembre, se recibió en la Unidad de Correspondencia del Instituto el oficio SS/DET/UT/7496/2018, de la misma fecha, suscrito por la Directora Ejecutiva de Transparencia y Responsable de la Unidad de Transparencia, a través del cual pretende expresar alegatos y realizar manifestaciones en los siguientes términos:

"…

II. CONTESTACIÓN A LOS AGRAVIOS

Habiendo precisado la Solicitud de Acceso de Datos Personales con número de folio ***0109000265418,*** *presentada por el particular, así como los agravios hechos valer por el mismo, en el recurso de revisión que nos ocupa, es procedente dar contestación a estos últimos, atendiendo a los principios de licitud, finalidad, lealtad, consentimiento, calidad, proporcionalidad, información y responsabilidad en el tratamiento de datos personales establecidos en el artículo 9 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados de la Ciudad de México, que rigen el actuar de este Sujeto Obligado.*

Por lo que respecta a los agravios manifestados por el ***C. ******,*** *la* ***Dirección General de Administración de Personal,*** *proporciona la siguiente respuesta:*

"...En este sentido, la Dirección General de Administración de Personal informa que atendió la respuesta apegada al marco normativo que regula el acceso a datos personales de los ciudadanos, protegiendo a su vez los datos personales de terceras personas que obran en el documento solicitado por le hoy recurrente, toda vez que no contamos con el consentimiento del titular de dichos datos personales para su divulgación y/o entrega por el contrario se tiene la obligatoriedad de protegerlos como se hizo en este caso...

Por lo que en este sentido la Dirección General de Administración de Personal, en ningún momento transgredió su derecho fundamental de datos personales, sino por el contrario

Calle de La Morena No. 865, Local 1, "Plaza de la Transparencia", Col. Narvarte Poniente, Alcaldía Benito Juárez, Ciudad de México.
Teléfono: 56 36 21 20

en todo momento observo las gestiones necesarias para el ahora recurrente tuviera acceso a sus Datos Personales....

*Finalmente, se informa a usted, que una vez **APORTADOS** todos los elementos necesarios **CONFORME A LA COMPETENCIA** de esta Dirección General a mi cargo y al ordenamiento de dicho Instituto, se **REITERA** lo señalado en la respuesta electrónica emitida con antelación." (sic)*

Una vez precisado lo anterior, es procedente responder a las inconformidades manifestadas por el ahora recurrente, en el rubro de acto o resolución que recurre y descripción de los hechos en que se funda su inconformidad, en el que señala lo siguiente:

"...UNICO. Solicito al ente o sujeto obligado, me sea entregada en su totalidad la documentación solicitada y no en la manera en que se me entrego (una sola copia simple).

Al efecto cabe hacer notar, que la modalidad en que el recurrente solicito dicha documentación fue en copias certificadas y no en copia simple, no omito manifestar que dicha información si existe, exhiba en archivo adjunto dichas documentales para dar certeza y veracidad a mi dicho y de igual manera solicito al ente o sujeto obligado me informe porque dicha documental en copia simple entregada al recurrente no tiene firmas ni sellos de quien lo elaboró y es diferente, con la que cuenta el suscrito, máxime que de igual manera ese ente o sujeto obligado exhibió diversa documental con antelación que no es acorde ni en lo más mínimo a lo referido solicitado por el recurrente. "(sic)

Es necesario señalar, que lo manifestado por el ahora recurrente, donde dice que "me sea entregada en su totalidad la documentación solicitada... la modalidad elegida que fue copias certificadas y no copia simple", se trata de manifestaciones subjetivas, sin fundamento alguno, ya que como se aprecia en la respuesta proporcionada se hizo de su conocimiento que el documento solicitado contiene datos personales de terceras personas, de las cuales no se tiene el consentimiento del titular de los datos personales para su difusión y/o divulgación, por el contrario, se deben de proteger de conformidad con lo dispuesto en la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados de la Ciudad de México, razón por la cual no es posible proporcionar la información en la modalidad elegida por el solicitante, por ello este Sujeto Obligado proporcionó una copia simple testada con la información de su interés, por lo que se solicita a ese H. Instituto, desestimar la inconformidad señalada por no existir fundamento alguno que sustente su dicho, ya que lo señalado solo se trata de manifestaciones subjetivas del particular.

Asimismo, el recurrente menciona que "no omito manifestar que dicha información si existe, exhiba en archivo adjunto dichas documentales para dar certeza y veracidad a mi dicho...", es claro que lo manifestado con anterioridad carece de validez jurídica, ya que

**Calle de La Morena No. 865, Local 1, "Plaza de la Transparencia", Col. Narvarte Poniente,
Alcaldía Benito Juárez, Ciudad de México.
Teléfono: 56 36 21 20**

es una apreciación del solicitante, pues esta Secretaria en ningún momento se pronunció sobre una inexistencia de la información, lo anterior se puede apreciar en el oficio SSPDET/UT/5923/2018, por medio del cual se hizo de su conocimiento que el documento solicitado contiene datos personales de terceros, de los cuales no se tiene el consentimiento del titular de dichos datos personales para su difusión y/o divulgación, por el contrario, se deben de proteger de conformidad con lo dispuesto en la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados de la Ciudad de México.

Derivado de lo anterior, es más que evidente que este Sujeto Obligado atendió de manera fundada y motivada la solicitud de acceso de datos personales con número de folio 0109000265418, a través de la cual se proporcionó la información de su interés en copia simple testada, fundando y motivando dicho cambio de modalidad, ya que se hizo del conocimiento al recurrente que no era posible proporcionar el documento en copia certificada, porque el mismo contiene datos personales de terceros de los cuales no se tiene el consentimiento del titular de los datos personales para su difusión y/o divulgación, por el contrario, se deben de proteger de conformidad con lo dispuesto en la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados de la Ciudad de México.

Ahora bien, respecto a las inconformidades expresadas en el rubro de razones o motivos de la inconformidad, el ahora recurrente, señala que:

"causa agravio al recurrente, por entregar información incompleta y en diferente modalidad solicitada" (sic)

Respecto a la inconformidad mencionada con anterioridad, es claro que es una manifestación subjetiva del particular, sin fundamento alguno, ya que resulta evidente que por medio de la respuesta proporcionada por este Sujeto Obligado, se hizo de su conocimiento que el documento solicitado contiene datos personales de terceros, de las cuales no se tiene el consentimiento del titular de los datos para su difusión y/o divulgación, por el contrario, se deben de proteger de conformidad con lo dispuesto en la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados de la Ciudad de México, razón por la cual no es posible proporcionar la información en la modalidad elegida por el solicitante, por ello este Sujeto Obligado proporcionó una copia simple testada con la información del interés del solicitante, por lo tanto resulta evidente que esta Secretaría atendió de manera fundada y motivada la solicitud de acceso de datos personales con número de folio 0109000265418.

En el mismo sentido, derivado de la solicitud de acceso de datos personales con número de folio 0109000265418, esta Unidad de Transparencia fundo y motivo el cambio de modalidad elegido por el solicitante y no debe pasar desapercibido para ese H. Instituto, que este Sujeto Obligado proporcionó una respuesta clara y concisa al ahora recurrente, lo anterior de conformidad con los artículos 2, 3, fracciones IX y XI de la Ley de Protección

Calle de La Morena No. 865, Local 1, "Plaza de la Transparencia", Col. Narvarte Poniente, Alcaldía Benito Juárez, Ciudad de México.
Teléfono: 56 36 21 20

de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados de la Ciudad de México, que a la letra dicen:

> *Artículo 2. Son objetivos de la presente Ley:*
> *1. Establecer las bases mínimas y condiciones homogéneas que regirán el tratamiento lícito de los datos personales, la protección de datos personales y el ejercicio de los Derechos de Acceso, Rectificación, Cancelación y Oposición, mediante procedimientos sencillos y expeditos;*
> *II. Garantizar que el tratamiento de los datos personales de toda persona física por parte de los sujetos obligados de la Ciudad de México sea lícito;*
> *III. Garantizar que los Sujetos Obligados de la Ciudad de México protejan los datos personales de las personas físicas en el debido cumplimiento de sus funciones y facultades;*
> *IV. Garantizar de manera expresa y expedita el ejercicio de los derechos de acceso, rectificación, cancelación y oposición de las personas físicas;*
> *V. Promover, fomentar y difundir una cultura de protección de datos personales; y*
> *VI. Establecer los mecanismos para garantizar el cumplimiento y la efectiva aplicación de las medidas de apremio que correspondan para aquellas conductas que contravengan las disposiciones previstas en esta Ley.*
>
> *Artículo 3. Para los efectos de la presente Ley se entenderá por:*
> *IX. Datos personales: Cualquier información concerniente a una persona física identificada o identificable. Se considera que una persona física es identificable cuando su identidad pueda determinarse directa o indirectamente a través de cualquier información como puede ser nombre, número de identificación, datos de localización, identificador en línea o uno o varios elementos de la identidad física, fisiológica, genética, psíquica, patrimonial, económica, cultural o social de la persona;*
>
> *XI. Derechos ARCO: Los derechos de Acceso, Rectificación, Cancelación y Oposición al tratamiento de datos personales.*

En ese orden de ideas, queda claro que este Sujeto Obligado atendió de manera fundada y motivada la solicitud de acceso de datos personales, con número de folio 0109000265418, por lo cual se solicita a ese ***H.*** *Instituto desestimar las inconformidades señaladas por el ahora recurrente por ser inoperantes e improcedentes, que carecen de validez jurídica.*

Por lo antes argumentado, se observa que la respuesta proporcionada por esta Secretaría de Seguridad Pública de la Ciudad de México, fue en estricto apego a la Ley que rige su actuar, proporcionando al solicitante una respuesta debidamente fundada y motivada, por lo que lo manifestado debe ser desestimado por ese H. Instituto, ya que como se aprecia en la respuesta proporcionada, esta Secretaría atendió la totalidad de la solicitud de acceso de datos personales.

Calle de La Morena No. 865, Local 1, "Plaza de la Transparencia", Col. Narvarte Poniente, Alcaldía Benito Juárez, Ciudad de México.
Teléfono: 56 36 21 20

*Asimismo, y como consta en el oficio número **SSP/DET/UT/5923/2018** esta Secretaría de Seguridad Pública, proporcionó al **C. ******,** una respuesta en atención a su solicitud de acceso de datos personales con número de folio **0109000265418,** a través de la cual se atendió en su totalidad la solicitud de acceso a datos personales, de manera fundada y motivada.*

*Por lo antes expuesto es claro que esta Secretaría de Seguridad Pública atendió de manera fundada y motivada la Solicitud de Acceso a Datos Personales con número de folio **0109000265418,** proporcionando una respuesta clara y precisa en relación a la solicitud antes mencionada, por lo tanto la manifestación de agravio del hoy recurrente debe ser desestimada, debido a que esta Unidad de Transparencia actuó con estricto apego a la normatividad vigente, por lo que sus argumentos resultan improcedentes e inoperantes, sirve de apoyo la siguiente tesis jurisprudencial:*

> *Registro No. 166031*
> *Localización:*
> *Novena Época*
> *Instancia: Segunda Sala*
> *Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta*
> *XXX, Noviembre de 2009*
> *Página: 424 Tesis: 2a./J.188/2009*
> *Jurisprudencia*
> *Materia(s): Común*
> *AGRAVIOS INOPERANTES EN LA REVISIÓN. SON AQUELLOS EN LOS QUE SE PRODUCE UN IMPEDIMENTO TÉCNICO QUE IMPOSIBILITA EL EXAMEN DEL PLANTEAMIENTO QUE CONTIENEN. Conforme a los artículos 107, fracción III, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, 83, fracción IV, 87, 88 y 91 fracciones I a IV, de la Ley de Amparo, el recurso de revisión es un medio de defensa establecido con el fin de revisar la legalidad de la sentencia dictada en el juicio de amparo indirecto y el respeto a las normas fundamentales que rigen el procedimiento, de ahí que es un instrumento técnico que tiende a asegurar un óptimo ejercicio de la función jurisdiccional, cuya materia se circunscribe a la sentencia dictada en la audiencia constitucional, incluyendo las determinaciones contenidas en ésta y, en general, al examen del respeto a las normas fundamentales que rigen el procedimiento del juicio, labor realizada por el órgano revisor a la luz de los agravios expuestos por el recurrente, con el objeto de atacar las consideraciones que sustentan la sentencia recurrida o para demostrar las circunstancias que revelan su legalidad. En ese tenor, la inoperancia de los agravios en la revisión se presenta ante la actualización de algún impedimento técnico que imposibilite el examen del planteamiento efectuado que puede derivar de la falta de afectación directa al promovente de la parte considerativa que controvierte; de la omisión de la expresión de agravios referidos a la cuestión debatida; de su formulación material incorrecta, por incumplir las condiciones atinentes a su contenido, que puede darse: a) al no controvertir de manera suficiente y eficaz las*

Calle de La Morena No. 865, Local 1, "Plaza de la Transparencia", Col. Narvarte Poniente, Alcaldía Benito Juárez, Ciudad de México.
Teléfono: 56 36 21 20

consideraciones que rigen la sentencia; b) al introducir pruebas o argumentos novedosos a la litis del juicio de amparo; y, c) en caso de reclamar infracción a las normas fundamentales del procedimiento, al omitir patentizar que se hubiese dejado sin defensa al recurrente o su relevancia en el dictado de la sentencia; o, en su caso, de la concreción de cualquier obstáculo que se advierta y que impida al órgano revisor el examen de fondo del planteamiento propuesto, como puede ser cuando se desatienda la naturaleza de la revisión y del órgano que emitió la sentencia o la existencia de jurisprudencia que resuelve el fondo del asunto planteado.

Contradicción de tesis 27/2008-PL. Entre las sustentadas por los Tribunales Colegiados Primero en Materias Administrativa y de Trabajo del Décimo Sexto.

Por lo anterior, resulta evidente que esta Secretaria de Seguridad Pública proporcionó una respuesta emitida en estricta observancia a la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados de la Ciudad de México, rigiéndose en todo momento en apego a lo establecido en la misma, por ello es claro que se respondió de manera fundada y motivada.

Por todo lo anteriormente expuesto; los agravios esgrimidos por el recurrente, resultan ser inoperantes; sustentando así con la siguiente jurisprudencia:

"AGRAVIOS INOPERANTES. LO SON AQUELLOS QUE NO COMBATEN LAS CONSIDERACIONES DE LA SENTENCIA RECURRIDA Y NO SE DA POR NINGUNO DE LOS SUPUESTOS DE SUPLENCIA DE LA DEFICIENCIA DE LOS MISMOS. *Si en la sentencia recurrida el Juez de Distrito expone diversas consideraciones para sobreseer en el juicio y negar el amparo solicitado respecto de los actos reclamados de las distintas autoridades señaladas como responsables en la demanda de garantías, y en el recurso interpuesto lejos de combatir la totalidad de esas consideraciones el recurrente se concreta a esgrimir una serie de razonamientos sin impugnar directamente los argumentos expuestos por el juzgador para apoyar su fallo, sus agravios resultan inoperantes, siempre y cuando no se dé ninguno de los supuestos de suplencia de la deficiencia de los mismos, que prevé el artículo 76 bis de la Ley de Amparo pues de lo contrario, habría que suplir esa deficiencia pasando por alto la inoperancia referida"(Jurisprudencia 3', 30, emitida por la Tercera Sala de la anterior integración de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, publicada en el Seminario Judicial de la Federación. Tomo VI. Primera Parte, Octava Época, pagina277)*

Finalmente, concluyendo con el estudio de todo lo manifestado por el ahora recurrente, es claro que este Sujeto Obligado proporcionó una respuesta debidamente fundada y motivada, por lo cual resulta pertinente señalar que apegándose estrictamente a los agravios manifestados, es pertinente tomar en cuenta la siguiente jurisprudencia:

AGRAVIOS, EXPRESIÓN DE. La expresión de agravios es la base de la controversia en la revisión y si no se aducen se juzgaría oficiosamente sobre

Calle de La Morena No. 865, Local 1, "Plaza de la Transparencia", Col. Narvarte Poniente, Alcaldía Benito Juárez, Ciudad de México.
Teléfono: 56 36 21 20

derechos que no están en tela de juicio, *lo que está en abierta pugna con el sistema establecido en la revisión a instancia de partes. SEGUNDO TRIBUNAL COLEGIADO DEL SEXTO CIRCUITO. VI.2°.J/104 Recurso de revisión 216/88. Myra Ladizinsky Berman. 16 de agosto de 1988. Unanimidad de votos. Ponente: Gustavo Calvillo Rangel. Secretario: José Mario Machorro Castillo. Recurso de revisión 19/89. Juana Ochoa Zamorano. 7 de febrero de 1988. Unanimidad de votos. Ponente: Gustavo Calvillo Rangel. Secretario; José Mario Machorro Castillo. Recurso de revisión 446/89. Fredy Hernández Zavaleta viuda de Ramírez. 26 de enero de 1990. Unanimidad de votos. Ponente: José Galván Rojas. Secretario: Vicente Martínez Sánchez. Recurso de revisión 333/90. Armando García Arribas. 26 de septiembre de 1990. Unanimidad de votos. Ponente: Gustavo Calvillo Rangel. Secretario: José Mario Machorro Castillo. Recurso de revisión 21/91. Luis Fragoso Segura. 15 de enero de 1991. Unanimidad de votos. Ponente: Gustavo Calvillo Rangel. Secretario: José Mario Machorro Castillo. Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito. Fuente: Semanario Judicial de la Federación, Octava Época. Tomo VII, Abril de 1991. Pág. 80. Tesis de Jurisprudencia.*

De igual forma resulta importante considerar el siguiente criterio:

SUPLENCIA DE LA QUEJA DEFICIENTE. DEBE HACERSE A PARTIR DE LOS CONCEPTOS DE VIOLACIÓN O, EN SU CASO, DE LOS AGRAVIOS EXPRESADOS, POR LO TANTO NO ES ILIMITADA. *El artículo 76 bis de la Ley de Amparo señala que la suplencia de la queja deficiente se entiende referida a los conceptos de violación y, en su caso, a los agravios, es decir, a la materia misma del juicio de garantías, por lo que debe considerarse que dicho precepto limita el ámbito de aplicación de tal figura a las cuestiones relacionadas con el fondo del asunto, de ahí que dicha suplencia no sea aplicable a la procedencia del juicio de amparo. En este tenor, a excepción de la materia penal,* ***el órgano de control constitucional no puede libremente realizar el examen del precepto legal reclamado o de la resolución recurrida, sino que debe hacerlo a partir de lo expresado en los conceptos de violación o, en su caso, en los agravios,*** *de manera que sin la existencia de un mínimo razonamiento expresado en la demanda, esto es, sin la elemental causa de pedir, el juzgador no se encuentra en aptitud de resolver si el acto reclamado es o no violatorio de garantías, porque la suplencia de la queja deficiente es una institución procesal que si bien fue establecida con la finalidad de hacer prevalecer las garantías que otorga la Constitución Federal, no deja de estar sujeta a los requisitos previstos al efecto, tanto en la Ley Fundamental como en la Ley de Amparo. la/J.35/2005 Amparo directo en revisión 1576/2004. Crescenciano Chávez Paredes. lo. de diciembre de 2004. Mayoría de cuatro votos. Disidente: José de Jesús Gudiño Pelayo. Ponente: Olga Sánchez Cordero de García Villegas. Secretaría: Rosalía Argumosa López. Amparo directo en revisión 1449/2004. Juan Carlos Martínez Arriaga. 1o. de diciembre de 2004. Mayoría de cuatro votos. Disidente: José de Jesús Gudiño Pelayo. Ponente: Juan N. Silva Meza. Secretario: Pedro Arroyo Soto. Amparo directo en revisión 1572/2004.*

Calle de La Morena No. 865, Local 1, "Plaza de la Transparencia", Col. Narvarte Poniente, Alcaldía Benito Juárez, Ciudad de México.
Teléfono: 56 36 21 20

Contratistas Unidos Mexicanos, S.A. de C.C. 12 de enero de 2005. Mayoría de cuatro votos. Disidente: José de Jesús Gudiño Pelayo. Ponente: Juan N. Silva Meza. Secretario: Eligio Nicolás Lerma Moreno. Amparo directo en revisión 1796/2004. Miguel Ángel Cantú Campos. 26 de enero de 2005. Cinco votos. Ponente: Olga Sánchez Cordero de García Villegas. Secretaria: Rosaura Rivera Salcedo. Amparo directo en revisión 1854/204. Pedro Rubén García Ramírez. 2 de febrero de 2005. Cinco votos. Ponente: Juan N. Silva Meza. Secretario: Eligio Nicolás Lerma Moreno. Tesis jurisprudencia 35/2005. Aprobada por la Primera Sala de este Alto Tribunal, en sesión de treinta de marzo de dos mil cinco. Instancia: Primera Sala. Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época. Tomo XXI, Abril de 2005. Pág. 686. Tesis de Jurisprudencia.

En este tenor, es notorio que lo manifestado por el recurrente carece de validez jurídica, por ser meras apreciaciones subjetivas por lo que se debe desestimar el contenido y las manifestaciones vertidas por el solicitante en el presente recurso de revisión.

Como puede observarse esta Unidad de Transparencia dio respuesta clara, precisa y de conformidad con los plazos establecidos en la Solicitud de Acceso a Datos Personales, atendiendo a los principios que rigen el actuar de este Sujeto Obligado; situación que el propio Instituto ya constató con los archivos que extrajo del sistema y remitió a este Sujeto Obligado, dicha respuesta fue proporcionada en atención al folio 0109000265418, y se otorgó de conformidad con la Legislación de la materia, a efecto de garantizar el derecho de acceso a datos personales.

*Por todos los razonamientos antes narrados, es claro que los agravios manifestados por el ahora recurrente deben ser desestimados por ese H. Instituto ya que son infundados e inoperantes, por lo que esta Secretaría siempre actuó con estricto apego a la Ley garantizando en todo momento los derechos del C. ******, por lo tanto ese H. Órgano Colegiado debe CONFIRMAR la respuesta a la solicitud 0109000265418, en términos de lo dispuesto por el artículo 99, fracción II de la Ley de Protección de Datos*
Personales en Posesión de Sujetos Obligados de la Ciudad de México, y considerar las manifestaciones del hoy recurrente como infundadas e inoperantes, pues como ha quedado establecido fehacientemente, esta Dependencia proporcionó una respuesta clara, precisa y de conformidad con los plazos establecidos; dicha respuesta se otorgó mediante el oficio SSP/DET/UT/5923/2018, en sentido de máxima publicidad, salvaguardando siempre su Derecho de Acceso a Datos Personales, y no como lo pretende hacer valer el ahora recurrente.
…" (Sic)

XI. El catorce de diciembre de dos mil dieciocho, la Dirección de Asuntos Jurídicos de este Instituto dio cuenta con el oficio SS/DET/UT/7496/2018, de fecha doce del mismo mes y año, suscrito por la Directora Ejecutiva de Transparencia y Responsable de la

Calle de La Morena No. 865, Local 1, "Plaza de la Transparencia", Col. Narvarte Poniente, Alcaldía Benito Juárez, Ciudad de México.
Teléfono: 56 36 21 20

Unidad de Transparencia, a través del cual pretendió expresar alegatos y realizar manifestaciones, no obstante ello las mismas se tuvieron por extemporáneas, toda vez que el plazo para realizar manifestaciones y expresar alegatos, transcurrió del veintisiete de noviembre al cinco de diciembre del año en curso.

Por otro lado la Dirección de Asuntos Jurídicos de este Instituto visto el estado procesal que guarda el presente expediente, decretó la ampliación del término para resolver el presente medio de impugnación, por diez días hábiles más, al considerar que existía causa justificada para ello.

XII. El dieciocho de diciembre de dos mil dieciocho, se recibió en la Unidad de Correspondencia del Instituto un correo electrónico emitido por el recurrente, a través del cual, realizó las manifestaciones que a su derecho convino.

XIII. El diecinueve de diciembre de dos mil dieciocho, la Dirección de Datos Personales de éste Instituto remitió el oficio MX09.INFODF.6DDP.15.8/312/2018, de la misma fecha, a través del cual informó que no era necesario requerir elementos adicionales al Sujeto Obligado.

XIV. El nueve de enero de dos mil diecinueve, la Dirección de Asuntos Jurídicos de este Instituto tuvo por presentada a la Dirección de Datos Personales haciendo del conocimiento no consideraba necesario requerir elementos adicionales para la resolución del presente recurso de revisión; asimismo, dio cuenta con el correo electrónico de fecha dieciocho de diciembre de dos mil dieciocho, a través del cual el promovente realizó diversas manifestaciones.

**Calle de La Morena No. 865, Local 1, "Plaza de la Transparencia", Col. Narvarte Poniente,
Alcaldía Benito Juárez, Ciudad de México.
Teléfono: 56 36 21 20**

Finalmente ordenó el cierre del periodo de instrucción y elaborar el proyecto de resolución correspondiente.

Asimismo, la Dirección de Asuntos Jurídicos de este Instituto, aclaro que por un error involuntario se tuvo por presentado de manera extemporánea a través del acuerdo de fecha catorce de diciembre de dos mil dieciocho, el oficio número SSP/DET/UT/7496/2018 de fecha doce de diciembre de dos mil dieciocho, y sus anexos con número de folio 012653, suscrito por la Directora Ejecutiva de Transparencia y Responsable de la Unidad de Transparencia, sin embargo esa Dirección de Asuntos Jurídicos advierte que el Sujeto Obligado se encontraba en Suspensión Temporal de Términos, de conformidad con la Gaceta Oficial de la Ciudad de México de fecha quince de noviembre del dos mil dieciocho, al momento de fenecer el plazo para realizar manifestaciones, expresar alegatos y ofrecer pruebas. Derivado de lo anterior el término legal transcurrió del veintiocho de noviembre al trece de diciembre del dos mil dieciocho; por lo que se tiene por presentado en tiempo y forma el oficio de cuenta, a través del cual realizó manifestaciones, expresó alegatos y exhibió pruebas, mismas que serán valoradas en el momento procesal oportuno, no obstante lo anterior, del estudio realizado, por este Instituto se advierte que de las manifestaciones realizadas ni de los alegatos vertidos, se desprende que el Sujeto Obligado haya desahogado el requerimiento de fecha treinta de octubre de dos mil dieciocho, consistente en:

> *Copia simple, íntegra, y sin testar dato alguno, de los documentos consistentes en reporte de faltistas de la primera y segunda quincena de agosto y primera quincena de septiembre del año dos mil diecisiete, donde se encuentre ajustado el policía segundo 848786, hoy recurrente en el presente Recurso de Revisión.*

Por lo que se le tuvo por precluído su derecho para hacerlo, dándose vista a la autoridad competente.

**Calle de La Morena No. 865, Local 1, "Plaza de la Transparencia", Col. Narvarte Poniente,
Alcaldía Benito Juárez, Ciudad de México.
Teléfono: 56 36 21 20**

En razón de que ha sido debidamente substanciado el presente recurso de revisión y de que las pruebas que obran en el expediente consisten en documentales, que se desahogan por su propia y especial naturaleza, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 83 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados de la Ciudad de México, se procede a resolver el presente asunto hasta esta fecha, atendiendo a que el día dieciocho de diciembre de dos mil dieciocho, el Congreso de la Ciudad de México, designó a las y los Comisionados Ciudadanos, integrándose así el Pleno de este Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública, Protección de Datos Personales y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, por lo que a partir de esa fecha se está en posibilidad material y legal de sesionar por parte de este Pleno.

C O N S I D E R A N D O

PRIMERO. El Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública, Protección de Datos Personales y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México es competente para investigar, conocer y resolver el presente recurso de revisión con fundamento en lo establecido en los artículos 6, párrafos primero, segundo y apartado A, y 116, fracción VIII de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; así como en los diversos 3, fracción XVIII, 79, fracción I, y 82 al 105 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados de la Ciudad de México.

SEGUNDO. Previo al análisis de fondo de los argumentos formulados en el recurso que nos ocupa, esta autoridad realiza el estudio oficioso de las causas de improcedencia, por tratarse de una cuestión de orden público y de estudio preferente, atento a lo establecido por la Jurisprudencia número 940, publicada en la página 1538, de la

Calle de La Morena No. 865, Local 1, "Plaza de la Transparencia", Col. Narvarte Poniente, Alcaldía Benito Juárez, Ciudad de México.
Teléfono: 56 36 21 20

Segunda Parte del Apéndice al Semanario Judicial de la Federación 1917-1988, que a la letra dice:

> ***IMPROCEDENCIA.*** *Sea que las partes la aleguen o no, debe examinarse previamente la procedencia del juicio de amparo, por ser una cuestión de orden público en el juicio de garantías."*

El Sujeto Obligado no hizo valer causal de improcedencia alguna y este Órgano Colegiado no advierte la actualización de alguna de las previstas por la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados de la Ciudad de México; por lo que, no habiendo impedimento legal ni material para ello, resulta conforme a derecho entrar al estudio de fondo del presente recurso de revisión.

TERCERO. Una vez realizado el estudio de las constancias que integran el expediente en que se actúa, se desprende que la resolución consiste en determinar si la respuesta emitida por el Sujeto recurrido, transgredió el derecho de acceso a datos personales de la parte recurrente y, en su caso, determinar si resulta procedente ordenar que el Sujeto Obligado permita el acceso a los datos personales solicitados, de conformidad con lo dispuesto por la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados de la Ciudad de México.

Por razón de método, el estudio y resolución del cumplimiento de la obligación del Sujeto Obligado de proporcionar el acceso a datos personales se realizará en un primer apartado y, en su caso, las posibles infracciones a la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados de la Ciudad de México, se tratarán en capítulos independientes.

**Calle de La Morena No. 865, Local 1, "Plaza de la Transparencia", Col. Narvarte Poniente,
Alcaldía Benito Juárez, Ciudad de México.
Teléfono: 56 36 21 20**

CUARTO. Con el objeto de delimitar la controversia planteada y lograr claridad en el tratamiento del tema en estudio, se considera pertinente esquematizar la solicitud de acceso a datos personales, la respuesta del Sujeto Obligado y los agravios esgrimidos por la recurrente en los siguientes términos:

SOLICITUD DE DATOS PERSONALES	***RESPUESTA***	***AGRAVIOS***
"Solicito a el C. Rubén Alberto Bedolla Arango direto0r de recursos humanos de la SSP CDMX me proporcione en copias certificadas la siguiente documentación. *Numero 1.- reporte de faltistas de la primera quincena de agosto de 2017 mismo donde se encuentre ajustado el policía segundo 848786 ****** y el estado laboral que guardaba en la referida quincena.* *Numero 2.- reporte de faltistas de la segunda quincena de agosto de 2017 mismo donde se encuentre ajustado el policía segundo 848786 ****** y el estado laboral que guardaba en la referida quincena.* *Numero 3.- reporte de faltistas de la primera quincena de septiembre de 2017 mismo donde se encuentre ajustado el*	***Oficio No. SSP/DET/UT/5923/2018, de fecha dieciocho de septiembre de dos mil dieciocho.*** *"…* *Corno resultado de dicha gestión la Dirección General de Administración de Personal, emitió su respuesta a través del Sistema INFOMEX, bajo los siguientes términos:* *"RESPUESTA:* *Al respecto, la Dirección General de Administración de Personal, por conducto de la Jefatura de Unidad Departamental de Control de Incidencias adscritas a la Dirección de Recursos Humanos informa que no existe inconveniente en hacer entrega una copia en versión pública previo pago de derechos por costos de reproducción y certificación de conformidad con el procedimiento establecido para tales efectos por la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados de la Ciudad de México; toda vez que el*	***"…*** ***3. Acto o resolución que recurre*** *3. Acto o resolución que recurre (2), anexar copia de la respuesta De manera clara y sencilla interpongo el presente recurso de revisión al tenor de lo siguiente.* *UNICO. Solicito al ente o sujeto obligado, me sea entregada en su totalidad la documentación solicitada y no en la manera en que se me entrego (una sola copia simple).* *Al efecto cabe hacer notar, que la modalidad en que el recurrente solicito dicha documentación fue en copias certificadas y no en copia simple, no omito manifestar que dicha información si existe, exhiba en archivo adjunto dichas documentales para dar certeza y veracidad a mi dicho y de igual manera solicito al ente o sujeto obligado me informe por que dicha documental en copia simple entregada al*

Calle de La Morena No. 865, Local 1, "Plaza de la Transparencia", Col. Narvarte Poniente, Alcaldía Benito Juárez, Ciudad de México.
Teléfono: 56 36 21 20

*policía segundo 848786 ****** y el estado laboral que guardaba en la referida quincena.* *Dicha información puede ser solicitada a el C. Rubén Alberto Bedolla Arango director de recursos humano de la SSPCDMX con domicilio en calzada méxico Xochimilco número 4985 colonia Guadalupe delegación Tlalpan CP. 14388 en la ciudad de México.* *No omito manifestar que acudiré personalmente en cuanto se me indique que está disponible la información solicitada en la unidad de transparencia y acreditare mi personalidad con identificación oficial vigente y agradezco se me indica el costo a pagar por la documentación solicitada.* *…" (sic)*	*documento solicitado contiene datos personales de terceras personas de las cuales no se tiene el consentimiento del titular de los datos personales para su difusión y/o divulgación por el contrario se deben proteger de conformidad lo dispuesto por la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados de la Ciudad de México, motivo por el cual 170 se puede otorgar el documento en la modalidad solicitada.* *Cabe hacer mención que la documental que se entrega es con la que cuenta en la Jefatura de Unidad Departamental de Control de Incidencias que solo resguarda la documentación generada por las áreas de la SSP". (Sic)* *Derivado de lo anterior la* ***Dirección General de Administración de Personal*** *pone a su disposición 01 copia simple, previo pago de derechos por concepto de reproducción por la cantidad precisada en el recibo correspondiente generado por el sistema INFOMEXDF y adjuntado al presente, mismo que podrá realizar en cualquier sucursal bancaria de la institución denominada HSBC, así como en la Tesorería del Gobierno de la Ciudad de México, lo anterior de conformidad con lo establecido en los artículos 48 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados para la Ciudad de*	*recurrente no tienen firmas ni sellos de quien lo elaboro y es diferente, con la que cuenta el suscrito, máxime que de igual manera ese ente o sujeto obligado exhibió diversa documental con antelación que no es acorde ni en lo más mínimo a lo referido solicitado por el recurrente.* *Atentamente:* ****** ***6. Descripción de los hechos en que se funda la inconformidad*** *De manera clara y sencilla interpongo el presente recurso de revisión al tenor de lo siguiente.* *UNICO. Solicito al ente o sujeto obligado, me sea entregada en su totalidad la documentación solicitada y no en la manera en que se me entrego (una sola copia simple).* *Al efecto cabe hacer notar, que la modalidad en que el recurrente solicito dicha documentación fue en copias certificadas y no en copia simple, no omito manifestar que dicha información si existe, exhiba en archivo adjunto dichas documentales para dar certeza y veracidad a mi dicho y de igual manera solicito al ente o sujeto obligado me informe por que dicha documental en copia simple entregada al*

Calle de La Morena No. 865, Local 1, "Plaza de la Transparencia", Col. Narvarte Poniente, Alcaldía Benito Juárez, Ciudad de México.
Teléfono: 56 36 21 20

	México, y 249 fracción I del Código Fiscal del Distrito Federal. *Asimismo, se hace cie su conocimiento que, a efecto de recoger la respuesta deberá presentarse a esta Unidad de Transparencia cita en Calle Ermita S/N, Col. Narvarte Poniente, C.P. 03020, Delegación Benito Juárez, de la Ciudad de México, Teléfono 5242 5100 ext. 7801; en términos del artículo 47 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados de la Ciudad de México, acreditando la identidad del titular, por medio de una identificación oficial o, en su caso, la identidad o personalidad con la que actúe el representante o acreditar interés jurídico o legítimo, en un horario de 9:00 a 15-00 horas de lunes a viernes.* *…" (sic)*	*recurrente no tienen firmas ni sellos de quien lo elaboro y es diferente, con la que cuenta el suscrito, máxime que de igual manera ese ente o sujeto obligado exhibió diversa documental con antelación que no es acorde ni en lo más mínimo a lo referido solicitado por el recurrente.* *Atentamente:* ****** ***7. Razones o motivos de la inconformidad*** *causa agravio al recurrente, por entregar información incompleta y en diferente modalidad solicitada.* *…". (sic)*

Los datos señalados se desprenden del acuse de *"Solicitud de Acceso de Datos Personales"*, del formato de *"Recurso de revisión"*, ambos obtenidos del sistema electrónico *INFOMEX*, así como de las documentales generadas por el Sujeto Obligado como respuesta a la solicitud. Documentales a las que se les otorga valor probatorio con fundamento en lo dispuesto por los artículos 374 y 402 del Código de Procedimientos Civiles para el Distrito Federal, de aplicación supletoria a la Ley de la materia, así como, con apoyo en la siguiente Jurisprudencia:

Registro No. 163972
Localización:
Novena Época

Calle de La Morena No. 865, Local 1, "Plaza de la Transparencia", Col. Narvarte Poniente, Alcaldía Benito Juárez, Ciudad de México.
Teléfono: 56 36 21 20

Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito
Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta
XXXII, Agosto de 2010
Página: 2332
Tesis: I.5o.C.134 C
Tesis Aislada
Materia(s): Civil

PRUEBAS. SU VALORACIÓN EN TÉRMINOS DEL ARTÍCULO 402 DEL CÓDIGO DE PROCEDIMIENTOS CIVILES PARA EL DISTRITO FEDERAL.
El artículo 402 del Código de Procedimientos Civiles para el Distrito Federal establece que los Jueces, al valorar en su conjunto los medios de prueba que se aporten y se admitan en una controversia judicial, deben exponer cuidadosamente los fundamentos de la valoración jurídica realizada y de su decisión, lo que significa que ***la valoración de las probanzas debe estar delimitada por la lógica y la experiencia, así como por la conjunción de ambas, con las que se conforma la sana crítica, como producto dialéctico, a fin de que la argumentación y decisión del juzgador sean una verdadera expresión de justicia****, es decir, lo suficientemente contundentes para justificar la determinación judicial y así rechazar la duda y el margen de subjetividad del juzgador, con lo cual es evidente que se deben aprovechar "las máximas de la experiencia", que constituyen las reglas de vida o verdades de sentido común.*
QUINTO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA CIVIL DEL PRIMER CIRCUITO.
Amparo directo 309/2010. 10 de junio de 2010. Unanimidad de votos. Ponente: Walter Arellano Hobelsberger. Secretario: Enrique Cantoya Herrejón.

Expuestas las posturas de las partes, este Órgano Colegiado procede a analizar la legalidad de la respuesta emitida por el Sujeto Obligado, esto en relación a la solicitud de acceso a datos personales que dio origen al presente medio impugnativo, a fin de determinar si la autoridad recurrida garantizó el derecho de acceso a los datos personales del ahora recurrente, esto en función de los agravios expresados.

En consecuencia, es preciso puntualizar que a través de la solicitud de acceso a datos personales, el particular pretendió obtener, copias certificadas de los reportes de faltistas de la primera y segunda quincena de agosto y primera quincena de septiembre, todas del dos mil diecisiete; mismas donde se encuentre ajustado el policía segundo 848786 ****** y el estado laboral que guardaba en las referidas quincenas.

**Calle de La Morena No. 865, Local 1, "Plaza de la Transparencia", Col. Narvarte Poniente,
Alcaldía Benito Juárez, Ciudad de México.
Teléfono: 56 36 21 20**

En atención a dichos requerimientos, la Unidad de Transparencia del Sujeto Obligado, le proporcionó al particular copia simple del reporte de faltistas de la primera quincena de septiembre del dos mil diecisiete; misma donde se encuentra ajustado el policía segundo 848786 ******, siendo omiso en proporcionar el reporte relativo a la primera y segunda quincena de agosto del dos mil diecisiete y el estado laboral que guardaba en las referida quincenas.

En estos términos, se procede al estudio del agravio, consistente en que el Sujeto Obligado no proporcionó, los documentos requeridos en la modalidad elegida.

Ahora bien, del oficio número SSP/DET/UT/5923/2018, de fecha dieciocho de septiembre de dos mil dieciocho, suscrito por la Directora Ejecutiva de Transparencia y Responsable de la Unidad de Transparencia, el cual señala que la Dirección General de Administración de Personal, por conducto de la Jefatura de Unidad Departamental de Control de Incidencias adscritas a la Dirección de Recursos Humamos, se pronunció De la siguiente manera:

> *"…*
> *RESPUESTA:*
> ***Al respecto, le Dirección General de Administración de Personal, por conducto de la Jefatura de Unidad Departamental de Control de Incidencias adscritas a la Dirección de Recursos Humamos informa que no existe inconveniente en hacer entrega una copia en versión pública previo pago de derechos por costos de reproducción y certificación*** *de conformidad con el procedimiento establecido para tales efectos por la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados de la Ciudad de México;*
> *..."(sic)*

Este Órgano Colegido, considera que el Sujeto Obligado a la fecha se encuentra en posibilidades de atender la totalidad de los requerimientos formulados por el particular y no como en la especie aconteció que solo proporcionó el reporte de faltistas

Calle de La Morena No. 865, Local 1, "Plaza de la Transparencia", Col. Narvarte Poniente, Alcaldía Benito Juárez, Ciudad de México.
Teléfono: 56 36 21 20

correspondiente a la primera quincena de septiembre, siendo omiso en proporcionar los relativos a la primera y segunda quincena de agosto, todos del dos mil diecisiete, así como el estado laboral que guardaba en las referidas quincenas; debido a que la Dirección General de Administración de Personal, Dirección de Recursos Humamos y Jefatura de Unidad Departamental de Control de Incidencias de la Secretaria de Seguridad Publica de la Ciudad de México, tiene atribuciones de administrar eficientemente el personal de la Policía de la Ciudad de México, así como de llevar el control y registro de asistencia del personal que labora para el Sujeto Obligado, como a continuación se cita:

MANUAL ADMINISTRATIVO
SECRETARÍA DE SEGURIDAD PÚBLICA

…

Puesto:
Dirección General de Administración de Personal

Atribuciones específicas:

Reglamento Interior de la Secretaría de Seguridad Pública del Distrito Federal

Artículo 42

Son atribuciones de la Dirección General de Administración de Personal:

I. Proponer normas para regular, controlar y evaluar la operación del Sistema de Administración y Desarrollo de Personal de la Secretaría;

II. Establecer las políticas y procedimientos en materia de reclutamiento, selección, contratación, nombramiento, inducción y capacitación de los servidores públicos de la Secretaría;

III. Establecer los mecanismos que ejecutarán las Unidades Administrativas y Unidades Administrativas Policiales para los cambios de horario, adscripción y readscripción del personal, así como las licencias administrativas sin goce de sueldo y los demás asuntos relativos al personal;

Calle de La Morena No. 865, Local 1, "Plaza de la Transparencia", Col. Narvarte Poniente, Alcaldía Benito Juárez, Ciudad de México.
Teléfono: 56 36 21 20

IV. Autorizar los mecanismos para el control de los expedientes del personal, elaboración de nombramientos y los demás documentos correspondientes al personal adscrito a la Secretaría;

V. Vigilar el cumplimiento de las disposiciones laborales y concertar las acciones necesarias para ello con la Dirección General de Asuntos Jurídicos; así como ejecutar las resoluciones emitidas por el Consejo de Honor y Justicia;

VI. Dirigir la integración del anteproyecto de presupuesto anual de servicios personales de la Secretaría;

VII. Establecer los mecanismos para la ceremonia de entrega de estímulos y recompensas previstos por la ley de la materia y las Condiciones Generales de Trabajo del personal de la Secretaría;

VIII. Definir los mecanismos para operar los servicios de los Centros de Desarrollo Infantil adscritos a la Secretaría; y

IX. Ejecutar y dar cumplimiento a las resoluciones emitidas por el Consejo de Honor y Justicia de esta Secretaría, así como de Autoridades Jurisdiccionales respecto de personal al servicio de la Secretaría;

X. Ejecutar e instrumentar la baja de personal adscrito a las Unidades Administrativas, Técnico Administrativas, Administrativas Policiales, y Técnico Administrativas Policiales, en términos de la legislación y normatividad aplicable; y

XI. Las demás que atribuya la normatividad vigente.

Funciones:

Función principal 1:
NO APLICA
…
Puesto:
Dirección de Recursos Humanos

Funciones:

Función principal 1:
Administrar los recursos humanos de la Secretaría, asegurando la capacitación y el desarrollo integral del personal.

Función básica 1.1:

Calle de La Morena No. 865, Local 1, "Plaza de la Transparencia", Col. Narvarte Poniente, Alcaldía Benito Juárez, Ciudad de México.
Teléfono: 56 36 21 20

Establecer los criterios de selección, contratación, nombramiento, inducción, reubicación, conversión de plazas, identificación oficial así como los cambios de adscripción, readscripción, bajas, licencias administrativas sin goce de sueldo y su aplicación en el Sistema Único de Nómina (SUN).

Función básica 1.2:
Supervisar la gestión y trámite de la documentación relativo a los movimientos de incidencias de personal, así como cambios de horario solicitados por las Unidades Administrativas.

Función básica 1.3:
Autorizar y controlar el registro, actualización y validación de las plantillas del personal conforme a la estructura organizacional, así como asegurar el resguardo de los expedientes del personal y demás documentos correspondientes al personal activo e inactivo de la Secretaría.

Función básica 1.4:
Procurar el cumplimiento del Programa Anual de Capacitación, Servicio Social y Prácticas Profesionales.
…

Puesto:
Jefatura de Unidad Departamental de Control de Incidencias

Funciones:

Función principal 1:
Controlar y registrar la asistencia del personal mediante el sistema biométrico, listados de asistencia personalizada y fatigas de servicio adscrito a las diferentes áreas de la Secretaría.
Función básica 1.1:
Gestionar y registrar la documentación que envíen las unidades administrativas por inasistencias, omisiones, retardos, incapacidades, vacaciones, estímulos y premios de puntualidad del personal de la Secretaría.

Función principal 2:
Controlar y registrar los descuentos y reintegros de los haberes derivados de las incidencias y demás estímulos del personal.
Función básica 2.1:
Recibir quincenalmente la documentación que envíen las unidades administrativas por concepto de deducciones por jornada no laborada y reintegros del personal administrativo y operativo.

Función principal 3:

Calle de La Morena No. 865, Local 1, "Plaza de la Transparencia", Col. Narvarte Poniente, Alcaldía Benito Juárez, Ciudad de México.
Teléfono: 56 36 21 20

> *Autorizar los trámites y controlar el registro y resguardo de las vacaciones, licencias médicas, estímulos y premios de puntualidad del personal de la Secretaría.*
> *Función básica 3.1:*
> *Recibir, registrar y programar las vacaciones, estímulos y premios de puntualidad, así como clasificar las licencias médicas que entregan las diferentes áreas que conforma la Secretaría.*

Esto es así, toda vez que, el oficio número SSP/DET/UT/5923/2018, de fecha dieciocho de septiembre de dos mil dieciocho, suscrito por la Directora Ejecutiva de Transparencia y Responsable de la Unidad de Transparencia, adquiere el carácter de prueba plena en términos de los artículos 333, 402 y 403 del Código de Procedimientos Civiles de aplicación supletoria de la ley de la Materia, que señalan:

> ***Artículo 333.-*** ***Los instrumentos públicos que hayan venido al pleito sin citación contraria, se tendrán por legítimos y eficaces, salvo que se impugnare expresamente su autenticidad o exactitud por la parte a quien perjudiquen****. En este caso, se decretará el cotejo con los protocolos y archivos, que se practicará por el Secretario, constituyéndose, al efecto, en el archivo o local donde se halle la matriz a presencia de las partes, si concurrieren, a cuyo fin se señalará previamente el día y la hora, salvo que el juez lo decretare en presencia de los litigantes o se hiciere en el acto de la audiencia de pruebas.*
>
> *También podrá hacerlo el juez por sí mismo cuando lo estime conveniente.*
>
> ***Artículo 402.-*** ***Los medios de prueba aportados y admitidos, serán valorados en su conjunto por el juzgador, atendiendo a las reglas de la lógica y de la experiencia.*** *En todo caso el tribunal deberá exponer cuidadosamente los fundamentos de la valoración jurídica realizada y de su decisión.*
>
> ***Artículo 403.-*** ***Queda exceptuada de la disposición anterior la apreciación de los documentos públicos, los que tendrán valor probatorio pleno, y por tanto no se perjudicarán en cuanto a su validez por las excepciones que se aleguen para destruir la pretensión que en ellos se funde****.*

Por lo que en estos términos, este Órgano Colegido considera que el agravio formulado por el particular referente a la entrega incompleta de la información resulta ser fundado, por lo que es procedente ordenarle al Sujeto Obligado, atienda los requerimientos

Calle de La Morena No. 865, Local 1, "Plaza de la Transparencia", Col. Narvarte Poniente, Alcaldía Benito Juárez, Ciudad de México.
Teléfono: 56 36 21 20

formulados por el particular, es decir, proporcione los reportes de faltistas de la primera y segunda quincena de agosto y primera quincena de septiembre, todas del dos mil diecisiete; mismas donde se encuentre ajustado el policía segundo 848786 ****** y el estado laboral que guardaba en las referidas quincenas.

Se estima pertinente aclarar que si bien el particular requirió copia certificada de los documentos en mención; el Sujeto Obligado al momento de emitir su respuesta únicamente proporciono copia simple del reporte de faltista relativo a la primera quincena de septiembre de dos mil diecisiete, es decir, de manera unilateral, el Sujeto Obligado, cambio la modalidad de entrega de la información siendo parcial en la entrega de la misma, pues fue omiso en remitir lo relativo a las dos quincenas de agosto del dos mil diecisiete y el estado laboral que guardaba en estas quincenas y de la primera de septiembre de dios mil diecisiete.

Finalmente, este Instituto determina que los documentos que solicitó el particular es en copia certificada no en copia simple y el artículo 48 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados de la Ciudad de México, señala que el ejercicio de los derechos ARCO deberá ser gratuito y sólo podrán realizarse cobros para recuperar los costos de reproducción, certificación o envío, como a continuación se cita:

LEY DE PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES EN POSESIÓN DE SUJETOS OBLIGADOS DE LA CIUDAD DE MÉXICO

Artículo 48. El ejercicio de los derechos ARCO deberá ser gratuito. Sólo podrán realizarse cobros para recuperar los costos de reproducción, certificación o envío, conforme a la normatividad que resulte aplicable.

Para efectos de acceso a datos personales, las leyes que establezcan los costos de reproducción y certificación deberán considerar en su determinación que los montos permitan o faciliten el ejercicio de este derecho.

Calle de La Morena No. 865, Local 1, "Plaza de la Transparencia", Col. Narvarte Poniente, Alcaldía Benito Juárez, Ciudad de México.
Teléfono: 56 36 21 20

Cuando el titular proporcione el medio magnético, electrónico o el mecanismo necesario para reproducir los datos personales, los mismos deberán ser entregados sin costo a éste.

La información deberá ser entregada sin costo, cuando implique la entrega de hasta sesenta hojas simples. Las unidades de transparencia podrán exceptuar el pago de reproducción y envío atendiendo a las circunstancias socioeconómicas del titular.
El responsable no podrá establecer para la presentación de las solicitudes del ejercicio de los derechos ARCO algún servicio o medio que implique un costo al titular.

En estos término, se concluyó que **la respuesta del Sujeto Obligado no garantizó en su totalidad el derecho de acceso a los datos personales del recurrente**, toda vez que, no le proporcionó la información de su interés en copia certificada como lo solicitó, previo pago de derechos por su reproducción, por lo que en estos términos, este Órgano Colegiado considera que la respuesta impugnada, es contraria a la fracción X del artículo 6 de la Ley de Procedimiento Administrativo del Distrito Federal, de aplicación supletoria a la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, que a la letra señalan:

LEY DE PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO DEL DISTRITO FEDERAL
TITULO SEGUNDO
DE LOS ACTOS ADMINISTRATIVOS
CAPITULO PRIMERO
DE LOS ELEMENTOS Y REQUISITOS DE VALIDEZ DEL ACTO ADMINISTRATIVO

Artículo 6. *Se considerarán válidos los actos administrativos que reúnan los siguientes elementos:*
…

X. Expedirse de manera congruente con lo solicitado y resolver expresamente todos los puntos propuestos por los interesados *o previstos por las normas;*
…

Debido que, todo acto administrativo es válido cuando reúna entre otros elementos, los principios de congruencia y exhaustividad, entendiendo por lo primero la concordancia

Calle de La Morena No. 865, Local 1, "Plaza de la Transparencia", Col. Narvarte Poniente,
Alcaldía Benito Juárez, Ciudad de México.
Teléfono: 56 36 21 20

que debe existir entre el requerimiento formulado y la respuesta, y por lo segundo el que se pronuncie expresamente sobre cada uno de los puntos solicitados, lo que en materia de transparencia y acceso a la información pública se traduce en que, las respuestas que emitan los Sujeto Obligado deben guardar una relación lógica con lo requerido y atender de manera precisa, expresa y categórica, cada uno de los contenidos de información planteados por los particulares, a fin de satisfacer la solicitud correspondiente.

Sirve de apoyo a lo anterior, la siguiente Jurisprudencia emitida por el Poder Judicial de la Federación, la cual dispone:

> *Novena Época*
> *Registro: 178783*
> *Instancia: Primera Sala*
> ***Jurisprudencia***
> *Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta*
> *XXI, Abril de 2005*
> *Materia(s): Común*
> *Tesis: 1a. /J. 33/2005*
> *Página: 108*
>
> ***CONGRUENCIA Y EXHAUSTIVIDAD EN SENTENCIAS DICTADAS EN AMPARO CONTRA LEYES. ALCANCE DE ESTOS PRINCIPIOS. Los principios de congruencia y exhaustividad que rigen las sentencias en amparo contra*** *leyes y que se desprenden de los artículos 77 y 78 de la Ley de Amparo****, están referidos a que éstas no sólo sean congruentes consigo mismas, sino también con la litis y con la demanda*** *de amparo, apreciando las pruebas conducentes y resolviendo sin omitir nada, ni añadir cuestiones no hechas valer, ni expresar consideraciones contrarias entre sí o con los puntos resolutivos, lo que* ***obliga al juzgador, a pronunciarse sobre todas y cada una de las pretensiones de los quejosos, analizando, en su caso****, la constitucionalidad o inconstitucionalidad de los preceptos legales reclamados.*
> *Amparo en revisión 383/2000. Administradora de Centros Comerciales Santa Fe, S.A. de C.V. 24 de mayo de 2000. Cinco votos. Ponente: Olga Sánchez Cordero de García Villegas. Secretaria: Leticia Flores Díaz.*
> *Amparo en revisión 966/2003. Médica Integral G.N.P., S.A. de C.V. 25 de febrero de 2004. Unanimidad de cuatro votos. Ausente: José de Jesús Gudiño Pelayo. Ponente: Juan N. Silva Meza. Secretaria: Guadalupe Robles Denetro.*

Calle de La Morena No. 865, Local 1, "Plaza de la Transparencia", Col. Narvarte Poniente, Alcaldía Benito Juárez, Ciudad de México.
Teléfono: 56 36 21 20

Amparo en revisión 312/2004. Luis Ramiro Espino Rosales. 26 de mayo de 2004. Unanimidad de cuatro votos. Ausente: Humberto Román Palacios. Ponente: José Ramón Cossío Díaz. Secretario: Miguel Enrique Sánchez Frías.
Amparo en revisión 883/2004. Operadora Valmex de Sociedades de Inversión, S.A. de C.V. 3 de septiembre de 2004. Unanimidad de cuatro votos. Ponente: José Ramón Cossío Díaz. Secretario: Francisco Javier Solís López.
Amparo en revisión 1182/2004. José Carlos Vázquez Rodríguez y otro. 6 de octubre de 2004. Unanimidad de cuatro votos. Ponente: José Ramón Cossío Díaz. Secretario: Miguel Enrique Sánchez Frías.
***Tesis de jurisprudencia** 33/2005. Aprobada por la Primera Sala de este Alto Tribunal, en sesión de treinta de marzo de dos mil cinco.*

Debido que, al no haber acreditado el Sujeto Obligado la entrega en copia certificada de los reportes de faltistas correspondiente a la primera y segunda quincena de agosto y primera quincena de septiembre, todos del dos mil diecisiete mismas donde se encuentre ajustado el policía segundo 848786 ****** y el estado laboral que guardaba en las referidas quincenas, no garantizó adecuadamente el acceso a datos personales del particular, viola en perjuicio del particular los artículos 199 fracción III, 207 y 213 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, que señalan:

LEY DE TRANSPARENCIA, ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA Y RENDICIÓN DE CUENTAS DE LA CIUDAD DE MÉXICO

***Artículo 199. La solicitud de información que se presente deberá contener cuando menos los siguientes datos**:*
…

*III. **La modalidad en la que prefiere se otorgue la información**, la cual podrá ser mediante consulta directa, copias simples, certificadas, **digitalizadas**, u otro tipo de medio electrónico.*
….

*Artículo 207. **De manera excepcional, cuando, de forma fundada y motivada, así lo determine el sujeto obligado, en aquellos casos en que la información solicitada que ya se encuentre en su posesión implique análisis, estudio o procesamiento de documentos cuya entrega o reproducción sobrepase las capacidades técnicas del sujeto obligado para cumplir con la solicitud, en los plazos establecidos para***

Calle de La Morena No. 865, Local 1, "Plaza de la Transparencia", Col. Narvarte Poniente, Alcaldía Benito Juárez, Ciudad de México.
Teléfono: 56 36 21 20

dichos efectos, se podrán poner a disposición del solicitante la información en consulta directa, salvo aquella de acceso restringido*.*

En todo caso se facilitará copia simple o certificada de la información, así como su reproducción por cualquier medio disponible en las instalaciones del sujeto obligado o que, en su caso, aporte el solicitante.

Artículo 213. ***El acceso se dará en la modalidad de entrega y, en su caso, de envío elegidos por el solicitante****.* ***Cuando la información no pueda entregarse o enviarse en la modalidad elegida, el sujeto obligado deberá ofrecer otra u otras modalidades de entrega.***

En cualquier caso, se deberá fundar y motivar la necesidad de ofrecer otras modalidades.

Porque, para el cumplimiento de la solicitud de acceso a datos personales, el Sujeto Obligado debió de haber otorgado copia certificada de los reportes de faltistas correspondiente a la primera y segunda quincena de agosto y primera quincena de septiembre, todos del dos mil diecisiete y el estado laboral que guardaba en las referidas quincenas, no garantizó adecuadamente el acceso a datos personales del particular, es decir en la modalidad solicitada.

Por lo expuesto en el presente Considerando, y con fundamento en el artículo 99, fracción III de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados de la Ciudad de México, resulta procedente **REVOCAR** la respuesta de la Secretaría de Seguridad Pública de la Ciudad de México **y ordenarle que emita una nueva en la que:**

El Titular o Responsable de la Oficina de Información Pública del Sujeto Obligado, turne la solicitud de acceso a datos personales con número de folio 0109000265418, a la Dirección General de Administración de Personal, Dirección de Recursos Humamos y Jefatura de Unidad Departamental de Control de Incidencias de la Secretaria de Seguridad Publica de la Ciudad de México, a efecto de que en el ámbito de sus atribuciones, realicen una búsqueda exhaustiva en los archivos de éstas le proporcione a la particular,

Calle de La Morena No. 865, Local 1, "Plaza de la Transparencia", Col. Narvarte Poniente, Alcaldía Benito Juárez, Ciudad de México.
Teléfono: 56 36 21 20

copia certificada los reportes de faltistas correspondientes a la primera y segunda quincena de agosto y primera quincena de septiembre, todos del dos mil diecisiete mismas donde se encuentre ajustado el policía segundo 848786 **** y el estado laboral que guardaba en las referidas quincenas, previo pago de derechos por sus reproducción, en términos del artículo 48 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados de la Ciudad de México.**

En el supuesto de que el Sujeto Obligado advierta que de los documentos requeridos, se desprenda información de acceso restringido, proporcione de manera gratuita, versión publica de los mismos, previa clasificación por parte de su Comité de Transparencia, en términos del artículo 48 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados de la Ciudad de México.

De conformidad con lo dispuesto por el artículo 246, segundo párrafo, de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, dentro del plazo de cinco días posteriores a que surta efectos la notificación de la presente resolución, a través del medio señalado para tal efecto, el Sujeto Obligado deberá informar al particular que la respuesta recaída a su solicitud de acceso a datos personales se encuentra disponible en su Unidad de Transparencia, a fin de que acuda a recogerla dentro de los diez días hábiles siguientes.

Con fundamento en el artículo 47 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados de la Ciudad de México la respuesta que se emita en cumplimiento a la presente resolución deberá ser entregada en la Unidad de Transparencia del Sujeto Obligado previa acreditación de la identidad del recurrente.

QUINTO. Este Instituto advirtió que en el presente caso, presuntamente se incurrió en posibles infracciones a la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados de la Ciudad de México, al no haber atendido el requerimiento formulado en el acuerdo de fecha treinta de octubre del año dos mil dieciocho, por lo

**Calle de La Morena No. 865, Local 1, "Plaza de la Transparencia", Col. Narvarte Poniente,
Alcaldía Benito Juárez, Ciudad de México.
Teléfono: 56 36 21 20**

que se considera que se actualiza las hipótesis contenidas en los artículos 89, 127, 128 y 129 numerales que efecto de ilustrar se transcriben.

> ***Artículo 89.*** *El titular y el sujeto obligado deberán atender los requerimientos de información en los plazos y términos que el Instituto establezca.*
> *…*
>
> ***Artículo 127.*** *Serán causas de sanción por incumplimiento de las obligaciones establecidas en la materia de la presente Ley, las siguientes:*
> *…*
>
> *XII. No acatar las resoluciones emitidas por el Instituto; y*
> *…*
>
> ***Artículo 128.*** *Para las conductas a que se refiere el artículo anterior se dará vista a la autoridad competente para que imponga o ejecute la sanción.*
>
> ***Artículo 129.*** *Las responsabilidades que resulten de los procedimientos administrativos correspondientes, derivados de la violación a lo dispuesto por el artículo 127 de esta Ley, son independientes de las del orden civil, penal o de cualquier otro tipo que se puedan derivar de los mismos hechos.*
>
> *Dichas responsabilidades se determinarán, en forma autónoma, a través de los procedimientos previstos en las leyes aplicables y las sanciones que, en su caso, se impongan por las autoridades competentes, también se ejecutarán de manera independiente.*
>
> *Para tales efectos, el Instituto podrá denunciar ante las autoridades competentes cualquier acto u omisión violatoria de esta Ley y aportar las pruebas que consideren pertinentes, en los términos de las leyes aplicables.*

Por lo que resulta procedente dar vista a la Secretaría de la Contraloría General de la Ciudad de México, a efecto de que realice la investigación procedente y deslinde responsabilidades administrativas

Calle de La Morena No. 865, Local 1, "Plaza de la Transparencia", Col. Narvarte Poniente, Alcaldía Benito Juárez, Ciudad de México.
Teléfono: 56 36 21 20

Por todo lo expuesto y fundado, el Pleno del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública, Protección de Datos Personales y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México:

R E S U E L V E

PRIMERO. Por las razones expuestas en el Considerando Cuarto de esta resolución, y con fundamento en el artículo 99, fracción III de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados de la Ciudad de México, se **REVOCA** la respuesta del Sujeto Obligado y se le ordena que emita una nueva, en el plazo y conforme a los lineamientos establecidos en el Considerando inicialmente referido.

SEGUNDO. Con fundamento en los artículos 106 y 107 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados de la Ciudad de México, se instruye al Sujeto Obligado para que informe a este Instituto por escrito sobre el cumplimiento a lo ordenado en el punto Resolutivo Primero, al día siguiente de concluido el plazo concedido para dar cumplimiento a la presente resolución, anexando copia de las constancias que lo acrediten. Con el apercibimiento de que en caso de no dar cumplimiento dentro del plazo referido, se procederá en términos de la fracción III, del artículo 108, de la Ley de la materia.

TERCERO. Por las razones señaladas en el Considerando Quinto de esta resolución, con fundamento en los artículos 89, 127, 128 y 129 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados de la Ciudad de México, **SE DA VISTA** a la Secretaría de la Contraloría General de la Ciudad de México, para determinar la sanción correspondiente.

**Calle de La Morena No. 865, Local 1, "Plaza de la Transparencia", Col. Narvarte Poniente,
Alcaldía Benito Juárez, Ciudad de México.
Teléfono: 56 36 21 20**

CUARTO. En cumplimiento a lo dispuesto por el artículo 105, de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados de la Ciudad de México, se informa a la recurrente que en caso de estar inconforme con la presente resolución, podrá impugnarla ante el Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales o ante el Poder Judicial de la Federación, sin poder agotar simultáneamente ambas vías.

QUINTO. Se pone a disposición del recurrente el teléfono 56 36 21 20 y el correo electrónico recursoderevision@infodf.org.mx para que comunique a este Instituto cualquier irregularidad en el cumplimiento de la presente resolución.

SEXTO. La Dirección de Asuntos Jurídicos de este Instituto dará seguimiento a la presente resolución llevando a cabo las actuaciones necesarias para asegurar su cumplimiento y, en su momento, informará a la Secretaría Técnica.

SEPTIMO. Notifíquese la presente resolución a la recurrente en el medio señalado para tal efecto y por oficio al Sujeto Obligado.

Así lo resolvieron, los Comisionados Ciudadanos del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública, Protección de Datos Personales y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México: Julio César Bonilla Gutiérrez, Arístides Rodrigo Guerrero García, María del Carmen Nava Polina, Elsa Bibiana Peralta Hernández y Marina Alicia San Martín Rebolloso, en Sesión Ordinaria celebrada el siete de febrero de dos mil diecinueve, quienes firman para todos los efectos legales a que haya lugar.

Calle de La Morena No. 865, Local 1, "Plaza de la Transparencia", Col. Narvarte Poniente, Alcaldía Benito Juárez, Ciudad de México.
Teléfono: 56 36 21 20

JULIO CÉSAR BONILLA GUTIÉRREZ
COMISIONADO PRESIDENTE

ARÍSTIDES RODRIGO GUERRERO GARCÍA
COMISIONADO CIUDADANO

MARÍA DEL CARMEN NAVA POLINA
COMISIONADA CIUDADANA

ELSA BIBIANA PERALTA HERNÁNDEZ
COMISIONADA CIUDADANA

MARINA ALICIA SAN MARTÍN REBOLLOSO
COMISIONADA CIUDADANA

Calle de La Morena No. 865, Local 1, "Plaza de la Transparencia", Col. Narvarte Poniente,
Alcaldía Benito Juárez, Ciudad de México.
Teléfono: 56 36 21 20