RECURSO DE REVISIÓN

RECURRENTE:
******

SUJETO OBLIGADO:
SECRETARÍA DE SEGURIDAD PÚBLICA AHORA SECRETARÍA DE SEGURIDAD CIUDADANA

EXPEDIENTE: RR.DP.068/2018

En la Ciudad de México, a siete de febrero de dos mil diecinueve.

VISTO el estado que guarda el expediente identificado con el número **RR.DP.068/2018**, relativo al recurso de revisión interpuesto por ******, en contra de la respuesta emitida por la Secretaría de Seguridad Pública ahora Secretaría de Seguridad Ciudadana, se formula resolución en atención a los siguientes:

R E S U L T A N D O S

I. El veinte de agosto de dos mil dieciocho, a través del sistema electrónico *"INFOMEX"* mediante la Solicitud de Acceso a Datos Personales con folio 0109000258018, el particular requirió en la modalidad de copia certificada lo siguiente:

> *"Solicito, fatigas de servicio en copias certificadas de fechas 31 de julio y 03, 06, 09, 12, 15, 18 de agosto del año 2017, donde se encuentra ajustado el policia segundo 848786 ****** y el estado laboral que guardaba en las referidas fecha, dicha informacion puede ser localizada y solicitada en la unidad de policía metropolitana grupo especial, dependiente de la secretaria de seguridad publica de la ciudad de mexico, con domicilio en avenida rio churubusco numero 1139 colonia carlos zapata vela delegacion iztacalco en la ciudad de mexico. no omito manifestar, que acudire personalmente en cuanto se me indique que esta disponible la información solicitada en la unidad de transparencia que se me indique y acreditare mi personalidad con identificacion oficial vigente.*
> *ATENTAMENTE: ******RFC: GAPJ750401-L38." (sic)*

II. Con fecha once de septiembre de dos mil dieciocho el Sujeto Obligado a través del sistema electrónico *"INFOMEX"*, notifico al particular la ampliación de plazo para emitir su respuesta.

III. El veinticuatro de septiembre de dos mil dieciocho, a través del sistema electrónico *"INFOMEX"*, el Sujeto Obligado notificó a la solicitante la disponibilidad y costos del material de reproducción de la información.

IV. El veintiséis de septiembre de dos dieciocho, a través del sistema electrónico *INFOMEX*, el Sujeto Obligado generó el *"Comprobante de pago de derechos"*, por concepto de la información solicitada.

V. El nueve de octubre de dos mil dieciocho, la parte recurrente presentó recurso de revisión expresando medularmente lo siguiente:

> *"…*
> *Interpongo el presente recurso de revisión al tenor de lo siguiente.*
> *Numero 1.- la solicitud de datos personales, que el recurrente solicito, NO FUE REQUERIDA A LA DIRECCION GENERAL DE ADMINISTRACION DE PERSONAL, tal y como se aprecia y se evidencia en el oficio de respuesta No. SSP/DET/UT/6036/2018, de fecha 21 de septiembre del 2018, en el cual el ente o sujeto obligado referido, se atribuye a dar respuesta aun y cuando no fue requerida a esa dirección administrativa.*
> *Numero 2.- la solicitud de datos personales, que el recurrente solicito, fue requerida la UPM grupo especial de la SSP CDMX, la cual fue omisa en emitir respuesta y entrega de la documentación (fatigas de servicio) solicitada.*
> *En virtud de lo anterior el recurrente, solicita de manera firme y respetuosa, a la unidad de transparencia de la SSP CDMX, atienda correcta y cabalmente lo que se le solicita, como medio de enlace ante el ente o sujeto obligado (es decir, lo manifestado por el recurrente, en el contenido de la referida solicitud citada con antelación misma donde se expuso de manera clara y precisa lo requerido (fatigas de servicio) y el ente o sujeto obligado (UPM grupo especial de la SSP CDMX) a quien se le solicitaron los documentos, y se evite solicitar datos personales e información publica a diferentes áreas administrativas o direcciones ajenas a las que en realidad el recurrente realizo formal solicitud. EL DERECHO DE ACCESO A LA INFORMACION PUBLICA Y DATOS PERSONALES, NO ES UNA DADIVA, MUCHO MENOS NEGOCIABLE, ES UN DERECHO CONSTITUCIONAL Y DE CONVENCIONES INTERNACIONALES.*
> *Numero 3.- la modalidad solicitada y requerida de entrega de los documentos solicitados al ente o sujeto obligado (fatigas de servicio) fue en copias certificadas y no en copia simple, tal y como fue realizada la entrega al recurrente de manera incompleta (solo una*

**Calle de La Morena No. 865, Local 1, "Plaza de la Transparencia", Col. Narvarte Poniente,
Alcaldía Benito Juárez, Ciudad de México.
Teléfono: 56 36 21 20**

copia simple, de las 7 fatigas de servicio solicitadas, reitero solicitadas en copia certificada).
Numero 4.- las citadas fatigas de servicio, solicitadas por el recurrente, SI EXISTEN Y FUERON ENTREGADAS CON ANTELACION AL SUSCRITO EN LA MODALIDAD DE COPIA SIMPLE, MEDIANTE OFICIO DE RESPUESTA No. SSP/DET/UT/3032/2018 respuesta a la solicitud de datos personales con numero de folio 0109000082018, de fecha 02 de mayo del 2018, adjunto al presente en archivo adjunto el oficio referido y los citados documentos (fatigas de servicio) con lo cual dcy certeza y veracidad a mi dicho.
En virtud de lo anterior el recurrente simple y sencillamente solicita al ente o sujeto obligado (UPM grupo especial de la SSP CDMX) me entregue las citadas fatigas de servicio en la modalidad de copias certificadas, por ser el área emisora de dichos documentos, donde obran nombres firmas, sellos de las autoridades responsables de la elaboración…"(Sic)

VI. El veinticinco de junio de dos mil dieciocho, la Dirección de Asuntos Jurídicos de este Instituto previno a la parte recurrente a efecto de que en el plazo de cinco días hábiles, presentará lo siguiente:

- Exhiba copia de la respuesta que se impugna y en su caso los anexos, y de la notificación correspondiente,
- Remita copia legible de las pruebas que exhibe,
- Exhiba el documento mediante el cual acredita su identidad como titular de los datos personales.

Apercibiendo al recurrente que de no hacerlo se tendría por desechado el recurso de revisión.

VII. El treinta y uno de octubre de dos mil dieciocho, la parte recurrente presentó un escrito de esa misma fecha, a través del cual pretendió desahogar el requerimiento que le fuera formulado mediante proveído de fecha quince de octubre del mismo año, remitiendo lo siguiente:

**Calle de La Morena No. 865, Local 1, "Plaza de la Transparencia", Col. Narvarte Poniente,
Alcaldía Benito Juárez, Ciudad de México.
Teléfono: 56 36 21 20**

- Copia simple sin testar dato alguno la Credencial para Votar del C. ******, expedida a su favor por el Instituto Nacional Electoral.

- Copia simple del oficio SSP/DET/UT/6036/2018, de fecha veintiuno de septiembre de dos mil dieciocho, a través del cual el Sujeto Obligado da respuesta a la solicitud de Datos Personales con número de folio 0109000258018, emitido por la Directora Ejecutiva de Transparencia y Responsable de la Oficina de Información Pública, en el cual informó al particular lo siguiente:

"…
Como resultado de dicha gestión la Dirección General de Administración de Personal, emitió su respuesta a través del Sistema INFOMEX, bajo los siguientes términos:

"RESPUESTA:

Al respecto, la Dirección General de Administración de Personal, por conducto de la Jefatura de Unidad Departarnental Control de Incidencias adscritas a la Dirección de Recursos Humamos informa que no existe inconveniente en hacer entrega una copia correspondiente al 15 de agosto de 2017 en versión pública previo pago dé derechos por costos de reproducción y certificación de conformidad con el procedimiento establecido para tales efectos por la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados de la Ciudad de México; toda vez que el documento solicitado contiene datos personales de terceras personas de las cuales no se tiene el consentimiento del titular de los datos personales para su difusión y/o divulgación por el contrario se deben proteger de conformidad con lo dispuesto por la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados de la Ciudad de México, motivo por el cual no se puede otorgar el documento en la modalidad solicitada". (Sic)

Derivado de lo anterior la Dirección General de Administración de Personal pone a su disposición 01 copia simple, previo pago de derechos por concepto de reproducción por la cantidad precisada en el recibo correspondiente generado por el sistema INFOMEXDF y adjuntado al presente, mismo que podrá realizar en cualquier sucursal bancaria de la institución denominada HSBC, así como en la Tesorería del Gobierno de la Ciudad de México, lo anterior de conformidad con lo establecido en los artículos 48 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados para la Ciudad de México, y 249 fracción I del Código Fiscal del Distrito Federal.

Calle de La Morena No. 865, Local 1, "Plaza de la Transparencia", Col. Narvarte Poniente, Alcaldía Benito Juárez, Ciudad de México.
Teléfono: 56 36 21 20

Asimismo, se hace de su conocimiento que, a efecto de recoger la respuesta deberá presentarse a esta Unidad de Transparencia cita en Calle Ermita S/N, Col. Narvarte Poniente, C.P. 03020, Delegación Benito Juárez, de la Ciudad de México, Teléfono 5242 5100 ext. 7801; en términos del artículo 47 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados de la Ciudad de México, acreditando la identidad del titular, por medio de una identificación oficial• o, en su caso, la identidad o personalidad con la que actúe el representante, en un horario de 9:00 a 15:00 horas de lunes a viernes.

- Copia simple de siete fatigas de fechas 31 de julio, 03, 06, 09, 12, 15, 18 de agosto de dos mil diecisiete.

VIII. El dieciséis de noviembre de dos mil dieciocho, la Dirección de Asuntos Jurídicos de este Instituto tuvo por cumplimentada la prevención formulada mediante proveído del veinticinco de junio del mismo año, y en consecuencia, admitió a trámite el recurso de revisión RR.DP.068/2018, asimismo proveyó sobre la admisión de las constancias de la gestión realizada en el sistema electrónico *"INFOMEX"* y las pruebas ofrecidas por la parte recurrente.

Del mismo modo, con fundamento en los artículos 94, 95 y 98, fracción II de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados de la Ciudad de México requirió a las partes para que en un plazo de siete días hábiles, manifestaran su voluntad de conciliar en el presente recurso de revisión.

Así mismo, en términos de los artículos 95 y 97 del Código de Procedimientos Civiles para el Distrito Federal, en relación con el artículo 76 de la Ley del Procedimiento Administrativo del Distrito Federal, de aplicación supletoria a la Ley de la materia, se corrió traslado con el presente acuerdo y con las documentales exhibidas por la parte recurrente como pruebas, al Sujeto Obligado, para que en el plazo de tres días hábiles, contados a partir del día siguiente a aquel en que culmine el término para pronunciarse

Calle de La Morena No. 865, Local 1, "Plaza de la Transparencia", Col. Narvarte Poniente, Alcaldía Benito Juárez, Ciudad de México.
Teléfono: 56 36 21 20

sobre la conciliación, manifestara lo que a su derecho conviniera y en su caso, exhibiera las pruebas que considerara necesarias para defender la legalidad de su respuesta.

Así mismo como diligencia para mejor proveer se requirió el Sujeto Obligado para que el término de tres días hábiles remitiera:

- Copia simple sin testar dato alguno, de la documental que pone a disposición del particular, correspondiente a la fatiga de servicios de fecha 15 de agosto de 2017.

IX. El doce y dieciocho de diciembre de dos mil dieciocho, el Sujeto Obligado remitió los oficios SSP/DET/UT/7544/2018 y SSP/DET/UT/7695/2018, del doce y dieciocho de diciembre de dos mil dieciocho respectivamente, a través del cual remitió las diligencias para mejor proveer que le fueron requeridas mediante proveído de fecha dieciséis de noviembre de dos mil dieciocho, y manifestó lo que a su derecho convino, en los siguientes términos:

- Realizó una narración cronológica de las actuaciones llevadas a cabo durante la tramitación de la solicitud de acceso a datos personales.
- Indicó que de acuerdo a lo establecido en el artículo 50 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados en la Ciudad de México y en Observancia los Lineamientos para la Operación de la Unidad de Transparencia, realizó la gestión interna a la Unidad Administrativa que conforme a sus atribuciones establecidas en el Manual administrativo de dicha Secretaría de Seguridad Pública, era la competente para otorgar al peticionario la respuesta institucional que garantizara el acceso a sus datos personales en posesión de este

**Calle de La Morena No. 865, Local 1, "Plaza de la Transparencia", Col. Narvarte Poniente,
Alcaldía Benito Juárez, Ciudad de México.
Teléfono: 56 36 21 20**

Sujeto Obligado, quien en el caso en concreto resultaba ser la Dirección General de Administración de Personal.

- Indico que hizo de conocimiento del particular que el documento solicitado contenía datos personales de terceras personas, de las cuales no se tiene el consentimiento del titular de los datos personales para su difusión y/o divulgación, por el contrario, se deben de proteger de conformidad con lo dispuesto en la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados de la Ciudad de México, razón por la cual no es posible proporcionar la información en la modalidad elegida por el solicitante, por ello este Sujeto Obligado proporcionó una copia simple testada con la información de su interés, por lo que se solicita a ese H. Instituto, desestimar la inconformidad señalada.
- Señaló que en ningún momento se pronunció sobre una inexistencia de la información, en virtud de que en el oficio SSP/DET/UT/6063/2018, hizo de su conocimiento que el documento solicitado contiene datos personales de terceros, de los cuales no se tiene el consentimiento del titular de dichos datos personales para su difusión y/o divulgación, por el contrario, se deben de proteger de conformidad con lo dispuesto en la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados de la Ciudad de México.
- Derivado de lo anterior, señaló que atendió de manera fundada y motivada la solicitud de acceso de datos personales con número de folio 0109000258018, proporcionando la información de interés en copia simple testada, fundando y motivando el cambio de modalidad, ya que se hizo del conocimiento al recurrente que no era posible proporcionar el documento en copia certificada, porque el mismo contiene datos personales de terceros de los cuales no se tiene el consentimiento del titular de los datos personales para su difusión y/o divulgación,

**Calle de La Morena No. 865, Local 1, "Plaza de la Transparencia", Col. Narvarte Poniente,
Alcaldía Benito Juárez, Ciudad de México.
Teléfono: 56 36 21 20**

de conformidad con lo dispuesto en la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados de la Ciudad de México.

- Finalmente señaló que los agravios manifestados por el ahora recurrente deben ser desestimados por ese H. Instituto ya que son infundados e inoperantes, por lo que esta Secretaría siempre actuó con estricto apego a la Ley garantizando en todo momento los derechos del recurrente, por lo tanto ese H. Órgano Colegiado debe CONFIRMAR la respuesta a la solicitud.

Finalmente el Sujeto Obligado remitió copia simple sin testar dato alguno de la fatiga de servicios de fecha quince de agosto de dos mil diecisiete

X. Con fecha diez de enero de dos mil diecinueve, el Sujeto Obligado ingresó en la Oficina de Correspondencia de este Instituto el oficio SSP/DEVUT/7695/2018, del nueve de enero del presente año, a través del cual reiteró lo manifestado en sus oficios SSP/DET/UT/7544/2018 y SSP/DET/UT/7631/2018, descritos en el resultando que antecede.

XI. El catorce de enero de dos mil diecinueve, la Dirección de Asuntos Jurídicos de este Instituto, con fundamento en lo establecido en el artículo 98, fracción III, de la Ley de la materia, en relación con lo que imperan los diversos 278, 285 y 289 del Código de Procedimientos Civiles para el Distrito Federal, ordenamiento de aplicación supletoria a la Ley de la materia, tuvo por formuladas las manifestaciones y alegatos emitidos por el Sujeto Obligado, así mismo, tuvo por desahogadas las diligencias para mejor proveer requeridas al Sujeto Obligado.

**Calle de La Morena No. 865, Local 1, "Plaza de la Transparencia", Col. Narvarte Poniente,
Alcaldía Benito Juárez, Ciudad de México.
Teléfono: 56 36 21 20**

Por otra parte, de conformidad con lo establecido en el artículo 94 y 95, de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados de la Ciudad de México se requirió a las partes para que en el plazo de siete días hábiles, manifestaran por cualquier medio, su voluntad de conciliar en el presente recurso de revisión.

Asimismo, con fundamento en lo dispuesto en el artículo 25, fracción XVII, del Reglamento Interior del Instituto de Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Distrito Federal, así como los artículos 278 y 279 del Código de Procedimientos Civiles para el Distrito Federal, ordenamiento de aplicación supletoria a la Ley de la materia, en auxilio de las funciones de la Dirección de Asuntos Jurídicos, requirió el apoyo de la Dirección de Datos Personales de este Instituto, con el objeto de que indicara si consideraba necesario requerir mayores elementos para estar en posibilidad de emitir el proyecto de resolución correspondiente.

XII. El dieciocho de enero de dos mil diecinueve, se recibió en la Unidad de Correspondencia de la Dirección de Asuntos Jurídicos de este Órgano Resolutor, el oficio MX09.INFODF.6DDP.15.8/007/2019, de la misma fecha, por virtud del cual, la Dirección de Datos Personales de este Instituto, en atención al apoyo requerido, informó que no era necesario requerir elementos adicionales al Sujeto Obligado.

XIII. Por acuerdo de fecha veintitrés de enero de dos mil diecinueve, la Dirección de Asuntos Jurídicos de este Instituto, en atención a que en las constancias de autos se desprende que no obra constancia de recepción de promoción alguna por parte del recurrente ni por parte del Sujeto Obligado, tendientes a manifestar su voluntad de conciliar en el presente recurso de revisión, declaró precluído el derecho de las partes

**Calle de La Morena No. 865, Local 1, "Plaza de la Transparencia", Col. Narvarte Poniente,
Alcaldía Benito Juárez, Ciudad de México.
Teléfono: 56 36 21 20**

para tal efecto, siendo improcedente la realización de la audiencia de conciliación en el presente recurso de revisión.

Por otra parte, tuvo por presentada a la Dirección de Datos Personales haciendo del conocimiento que no consideraba necesario requerir elementos adicionales para la resolución del presente recurso de revisión.

De igual manera, decretó la ampliación del plazo para resolver el presente medio de impugnación por diez días hábiles más, en tanto transcurría el plazo otorgado al Sujeto Obligado para remitir las diligencias para mejor proveer que le fueron requeridas.

Finalmente, con fundamento en las fracciones V y VII del artículo 98, de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados de la Ciudad de México, al no haber cuestiones pendientes por desahogar, decretó el cierre del periodo de instrucción y ordenó elaborar el proyecto de resolución correspondiente.

En razón de que ha sido debidamente substanciado el presente recurso de revisión y de que las pruebas que obran en el expediente consisten en documentales, que se desahogan por su propia y especial naturaleza, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 96, de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados de la Ciudad de México, se procede a resolver el presente asunto hasta esta fecha, atendiendo a que el día dieciocho de diciembre de dos mil dieciocho, el Congreso de la Ciudad de México, designó a las y los Comisionados Ciudadanos, integrándose así el Pleno de este Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública, Protección de Datos Personales y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, por lo que a partir de esa fecha se está en posibilidad material y legal de sesionar por parte de este Pleno, por lo que:

**Calle de La Morena No. 865, Local 1, "Plaza de la Transparencia", Col. Narvarte Poniente,
Alcaldía Benito Juárez, Ciudad de México.
Teléfono: 56 36 21 20**

C O N S I D E R A N D O

PRIMERO. El Instituto de Trasparencia, Acceso a la Información Pública, Protección de Datos Personales y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México es competente para investigar, conocer y resolver el presente recurso de revisión con fundamento en lo establecido en los artículos 6, apartado A, fracciones II y III y 116, fracción VIII de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; así como en los diversos 3, fracción XVIII, 79, fracción I, y 82 al 105 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados de la Ciudad de México.

SEGUNDO. Previo al análisis de fondo de los argumentos formulados en el medio de impugnación que nos ocupa, esta autoridad realiza el estudio oficioso de las causales de improcedencia del recurso de revisión, **por tratarse de una cuestión de orden público y de estudio preferente**, atento a lo establecido en la siguiente tesis de jurisprudencia, emitida por el Poder Judicial de la Federación que a la letra establece lo siguiente:

> ***Registro No.*** *168387*
> ***Localización:***
> *Novena Época*
> *Instancia: Segunda Sala*
> *Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta*
> *XXVIII, Diciembre de 2008*
> *Página: 242*
> *Tesis: 2a./J. 186/2008*
> ***Jurisprudencia***
> *Materia(s): Administrativa*
>
> ***APELACIÓN. LA SALA SUPERIOR DEL TRIBUNAL DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DEL DISTRITO FEDERAL ESTÁ FACULTADA PARA ANALIZAR EN ESA INSTANCIA, DE OFICIO, LAS CAUSALES DE IMPROCEDENCIA Y SOBRESEIMIENTO.*** *De los artículos 72 y 73 de la Ley del Tribunal de lo Contencioso*

Calle de La Morena No. 865, Local 1, "Plaza de la Transparencia", Col. Narvarte Poniente, Alcaldía Benito Juárez, Ciudad de México.
Teléfono: 56 36 21 20

Administrativo del Distrito Federal, se advierte que ***las causales de improcedencia y sobreseimiento se refieren a cuestiones de orden público****, pues a través de ellas se busca un beneficio al interés general, al constituir la base de la regularidad de los actos administrativos de las autoridades del Distrito Federal, de manera que los actos contra los que no proceda el juicio contencioso administrativo no puedan anularse. Ahora, si bien es cierto que el artículo 87 de la Ley citada establece el recurso de apelación, cuyo conocimiento corresponde a la Sala Superior de dicho Tribunal, con el objeto de que revoque, modifique o confirme la resolución recurrida, con base en los agravios formulados por el apelante, también lo es que en esa segunda instancia* ***subsiste el principio de que las causas de improcedencia y sobreseimiento son de orden público y, por tanto, la Sala Superior del Tribunal de lo Contencioso Administrativo del Distrito Federal está facultada para analizarlas, independientemente de que se aleguen o no en los agravios formulados por el apelante****, ya que el legislador no ha establecido límite alguno para su apreciación****”.***
Contradicción de tesis 153/2008-SS. Entre las sustentadas por los Tribunales Colegiados Noveno y Décimo Tercero, ambos en Materia Administrativa del Primer Circuito. 12 de noviembre de 2008. Mayoría de cuatro votos. Disidente y Ponente: Sergio Salvador Aguirre Anguiano. Secretario: Luis Ávalos García.
Tesis de jurisprudencia *186/2008. Aprobada por la Segunda Sala de este Alto Tribunal, en sesión privada del diecinueve de noviembre de dos mil ocho*.”

Analizadas las constancias que integran el recurso de revisión, se advierte que el Sujeto Obligado no hizo valer causal de improcedencia o sobreseimiento alguna y este órgano colegiado, al momento de interponerse el presente Recurso de Revisión, tampoco advirtió la actualización de alguna de las causales de improcedencia previstas por la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados de la Ciudad de México o su normatividad supletoria, resultando conforme a derecho entrar al estudio de fondo y resolver el presente medio de impugnación.

TERCERO. Realizado el estudio de las constancias integradas al expediente en que se resuelve, se desprende que la Resolución consiste en determinar si la respuesta emitida por el Sujeto Obligado, detallada en el Resultando II, transgredió el Derecho de Acceso de Datos Personales del solicitante y en su caso, determinar si resulta

Calle de La Morena No. 865, Local 1, “Plaza de la Transparencia”, Col. Narvarte Poniente, Alcaldía Benito Juárez, Ciudad de México.
Teléfono: 56 36 21 20

procedente su realización, de conformidad con lo dispuesto por la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados de la Ciudad de México.

Por razón de método, el estudio y resolución del cumplimiento de la obligación del Sujeto Obligado de atender la solicitud de Acceso a Datos planteada, se realizará en un primer apartado y, en su caso, las posibles infracciones a la Ley de la materia, en uno independiente.

CUARTO. Con el objeto de ilustrar la controversia planteada y lograr claridad en el tratamiento del tema en estudio, resulta conveniente esquematizar la solicitud de acceso a datos presentada, la respuesta del Sujeto Obligado y los agravios esgrimidos por el promovente de la forma siguiente:

SOLICITUD	RESPUESTA	AGRAVIOS
*"Solicito, fatigas de servicio en copias certificadas de fechas 31 de julio y 03, 06, 09, 12, 15, 18 de agosto del año 2017, donde se encuentra ajustado el policia segundo 848786 ******y el estado laboral que guardaba en las referidas fecha, dicha informacion puede ser localizada y solicitada en la unidad de policía metropolitana grupo especial, dependiente de la secretaria de seguridad publica de la ciudad de mexico, con domicilio en avenida rio churubusco numero 1139 colonia carlos zapata vela delegacion iztacalco en la ciudad de mexico. no omito*	***Oficio No. SSP/DET/UT/6036/2018, de fecha veintiuno de septiembre de dos mil dieciocho.*** "… *Como resultado de dicha gestión la Dirección General de Administración de Personal, emitió su respuesta a través del Sistema INFOMEX, bajo los siguientes términos:* *"RESPUESTA:* *Al respecto, la Dirección General de Administración de Personal, por conducto de la Jefatura de Unidad Departarnental Control de Incidencias adscritas a la Dirección de Recursos Humamos informa que no existe inconveniente en hacer entrega una copia correspondiente al 15 de agosto de 2017 en versión pública previo pago dé derechos por costos de*	*PRIMERO- la solicitud de datos personales, que el recurrente solicito, NO FUE REQUERIDA A LA DIRECCION GENERAL DE ADMINISTRACION DE PERSONAL, tal y como se aprecia y se evidencia en el oficio de respuesta No. SSP/DET/UT/6036/2018, de fecha 21 de septiembre del 2018, en el cual el ente o sujeto obligado referido, se atribuye a dar respuesta aun y cuando no fue requerida a esa dirección administrativa.* *SEGUNDO- La solicitud de datos personales, que el recurrente solicito, fue requerida la UPM grupo especial de la SSP CDMX,*

Calle de La Morena No. 865, Local 1, "Plaza de la Transparencia", Col. Narvarte Poniente, Alcaldía Benito Juárez, Ciudad de México.
Teléfono: 56 36 21 20

manifestar, que acudire personalmente en cuanto se me indique que esta disponible la información solicitada en la unidad de transparencia que se me indique y acreditare mi personalidad con identificacion oficial vigente. *ATENTAMENTE:* *******RFC: GAPJ750401-L38." (Sic)*	*reproducción y certificación de conformidad con el procedimiento establecido para tales efectos por la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados de la Ciudad de México; toda vez que el documento solicitado contiene datos personales de terceras personas de las cuales no se tiene el consentimiento del titular de los datos personales para su difusión y/o divulgación por el contrario se deben proteger de conformidad con lo dispuesto por la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados de la Ciudad de México, motivo por el cual no se puede otorgar el documento en la modalidad solicitada". (Sic)* *Derivado de lo anterior la Dirección General de Administración de Personal pone a su disposición 01 copia simple, previo pago de derechos por concepto de reproducción por la cantidad precisada en el recibo correspondiente generado por el sistema INFOMEXDF y adjuntado al presente, mismo que podrá realizar en cualquier sucursal bancaria de la institución denominada HSBC, así como en la Tesorería del Gobierno de la Ciudad de México, lo anterior de conformidad con lo establecido en los artículos 48 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados para la Ciudad de México, y 249 fracción I del Código Fiscal del Distrito Federal.* *Asimismo, se hace de su conocimiento que, a efecto de recoger la respuesta deberá presentarse a esta Unidad de Transparencia cita en Calle Ermita S/N, Col. Narvarte Poniente, C.P. 03020, Delegación Benito Juárez, de la Ciudad de México, Teléfono 5242 5100 ext. 7801; en términos del artículo 47 de la Ley de Protección de Datos Personales en*	*la cual fue omisa en emitir respuesta y entrega de la documentación (fatigas de servicio) solicitada.* *En virtud de lo anterior el recurrente, solicita de manera firme y respetuosa, a la unidad de transparencia de la SSP CDMX, atienda correcta y cabalmente lo que se le solicita, como medio de enlace ante el ente o sujeto obligado (es decir, lo manifestado por el recurrente, en el contenido de la referida solicitud citada con antelación misma donde se expuso de manera clara y precisa lo requerido (fatigas de servicio) y el ente o sujeto obligado (UPM grupo especial de la SSP CDMX) a quien se le solicitaron los documentos, y se evite solicitar datos personales e información publica a diferentes áreas administrativas o direcciones ajenas a las que en realidad el recurrente realizo formal solicitud. EL DERECHO DE ACCESO A LA INFORMACION PUBLICA Y DATOS PERSONALES, NO ES UNA DADIVA, MUCHO MENOS NEGOCIABLE, ES UN DERECHO CONSTITUCIONAL Y DE CONVENCIONES INTERNACIONALES.* *TERCERO.- La modalidad solicitada y requerida de*

Calle de La Morena No. 865, Local 1, "Plaza de la Transparencia", Col. Narvarte Poniente, Alcaldía Benito Juárez, Ciudad de México.
Teléfono: 56 36 21 20

	Posesión de Sujetos Obligados de la Ciudad de México, acreditando la identidad del titular, por medio de una identificación oficial• o, en su caso, la identidad o personalidad con la que actúe el representante, en un horario de 9:00 a 15:00 horas de lunes a viernes	*entrega de los documentos solicitados al ente o sujeto obligado (fatigas de servicio) fue en copias certificadas y no en copia simple, tal y como fue realizada la entrega al recurrente de manera incompleta (solo una copia simple, de las 7 fatigas de servicio solicitadas, reitero solicitadas en copia certificada).* *CUARTO.- de manera incompleta (solo una copia simple, de las 7 fatigas de servicio solicitadas, reitero solicitadas en copia certificada).* *…"(sic)*

Los datos señalados se desprenden del *"Acuse de solicitud de Acceso a Datos Personales"*, de las documentales generadas por el Sujeto Obligado como respuestas a la solicitud del sistema electrónico *INFOMEX*, respecto de la solicitud con folio 0109000258018 y del formato de presentación del Recurso de Revisión.

A dichas documentales se les otorga valor probatorio en términos de lo dispuesto por los artículos 374 y 402 del Código de Procedimientos Civiles para el Distrito Federal, de aplicación supletoria a la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados de la Ciudad de México, así como, con apoyo en la Tesis de Jurisprudencia que a la letra señala lo siguiente:

Novena Época
Instancia: Pleno
Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta
Tomo: III, Abril de 1996

Calle de La Morena No. 865, Local 1, "Plaza de la Transparencia", Col. Narvarte Poniente, Alcaldía Benito Juárez, Ciudad de México.
Teléfono: 56 36 21 20

Tesis: P. XLVII/96
Página: 125

PRUEBAS. SU VALORACIÓN CONFORME A LAS REGLAS DE LA LÓGICA Y DE LA EXPERIENCIA, NO ES VIOLATORIA DEL ARTÍCULO 14 CONSTITUCIONAL (ARTÍCULO 402 DEL CÓDIGO DE PROCEDIMIENTOS CIVILES PARA EL DISTRITO FEDERAL). *El Código de Procedimientos Civiles del Distrito Federal, al hablar de la valoración de pruebas, sigue un sistema de libre apreciación en materia de valoración probatoria estableciendo, de manera expresa, en su artículo 402, que los medios de prueba aportados y admitidos serán valorados en su conjunto por el juzgador, atendiendo a las reglas de la lógica y de la experiencia; y si bien es cierto que la garantía de legalidad prevista en el artículo 14 constitucional, preceptúa que las sentencias deben dictarse conforme a la letra de la ley o a su interpretación jurídica, y a falta de ésta se fundarán en los principios generales del derecho, no se viola esta garantía porque el juzgador valore las pruebas que le sean aportadas atendiendo a las reglas de la lógica y de la experiencia, pues el propio precepto procesal le obliga a exponer los fundamentos de la valoración jurídica realizada y de su decisión".*
Amparo directo en revisión 565/95. Javier Soto González. 10 de octubre de 1995.
Unanimidad de once votos. Ponente: Sergio Salvador Aguirre Anguiano. Secretaria: Luz Cueto Martínez.
El Tribunal Pleno, en su sesión privada celebrada el diecinueve de marzo en curso, aprobó, con el número XLVII/1996, la tesis que antecede; y determinó que la votación es idónea para integrar ***tesis de jurisprudencia****. México, Distrito Federal, a diecinueve de marzo de mil novecientos noventa y seis.*

Formuladas las precisiones que anteceden, este órgano colegiado procede a analizar el contenido de la respuesta impugnada a la luz de los agravios formulados por la parte recurrente, con la finalidad de determinar si la misma contravino disposiciones y principios normativos que hacen operante el ejercicio del derecho de acceso a los Datos Personales de los particulares y si en consecuencia se violó este derecho del promovente.

En ese sentido, lo primero que advierte este Instituto es que en los agravios **primero y segundo**, tratan esencialmente de controvertir esencialmente que la solicitud de datos personales no fue requerida a la Dirección General de Administración de Personal que es la unidad administrativa competente para atender y proporcionar la información

**Calle de La Morena No. 865, Local 1, "Plaza de la Transparencia", Col. Narvarte Poniente,
Alcaldía Benito Juárez, Ciudad de México.
Teléfono: 56 36 21 20**

requerida, solicitando que su información sea remitida a dicha unidad administrativa, y se evite solicitar datos personales a áreas administrativas ajenas.

Por ese motivo, se estima conveniente realizar su estudio de forma conjunta, en virtud de la estrecha relación que guardan entre sí; lo anterior, con fundamento en el artículo 125, segundo párrafo, de la Ley de Procedimiento Administrativo del Distrito Federal, de aplicación supletoria a la ley de la materia, que es del tenor literal siguiente:

> ***Artículo 125.-****…*
>
> ***La autoridad,*** *en beneficio del recurrente,* ***podrá*** *corregir los errores que advierta en la cita de los preceptos que se consideren violados y* ***examinar en su conjunto los agravios****, así como los demás razonamientos del recurrente,* ***a fin de resolver la cuestión efectivamente planteada,*** *pero sin cambiar los hechos expuestos en el recurso.*
> *…*

Asimismo, sustenta la determinación que antecede, el siguiente criterio establecido por el Poder Judicial de la Federación:

> *Registro No. 254906*
> *Localización:*
> *Séptima Época*
> *Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito*
> *Fuente: Semanario Judicial de la Federación*
> *72 Sexta Parte*
> *Página: 59*
> ***Tesis Aislada***
> *Materia(s): Común*
>
> ***CONCEPTOS DE VIOLACIÓN. ESTUDIO EN CONJUNTO. ES LEGAL. No se viola ningún dispositivo legal, por el hecho de que el Juez de Distrito estudia en su sentencia conjuntamente los conceptos de violación*** *aducidos en la demanda de amparo,* ***si lo hace en razón del nexo que guardan entre sí y porque se refieren a la misma materia****.*
> *PRIMER TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA CIVIL DEL PRIMER CIRCUITO.*

Calle de La Morena No. 865, Local 1, "Plaza de la Transparencia", Col. Narvarte Poniente, Alcaldía Benito Juárez, Ciudad de México.
Teléfono: 56 36 21 20

Amparo en revisión 69/68. Daniel Hernández Flores. 19 de noviembre de 1969. Unanimidad de votos. Ponente: Luis Barajas de La Cruz.

Precisado lo anterior, es necesario analizar las atribuciones de la Dirección General de Administración de Personal del Sujeto Obligado, para efectos de verificar si dentro de sus atribuciones se encontraba en posibilidades de atender la solicitud de acceso a datos personales, por lo que del análisis realizado al **Reglamento Interior de la Secretaría de Seguridad Pública del Distrito Federal** se observó lo siguiente:

CAPÍTULO VI
DE LAS ATRIBUCIONES ESPECÍFICAS DE LAS DIRECCIONES GENERALES Y DIRECCIONES EJECUTIVAS

Artículo 42. Son atribuciones de la Dirección General de Administración de Personal:

I. Proponer normas para regular, controlar y evaluar la operación del Sistema de Administración y Desarrollo de Personal de la Secretaría;

II. Establecer las políticas y procedimientos en materia de reclutamiento, selección, contratación, nombramiento, inducción y capacitación de los servidores públicos de la Secretaría;

III. Establecer los mecanismos que ejecutarán las Unidades Administrativas y Unidades Administrativas Policiales para los cambios de horario, adscripción y readscripción del personal, así como las licencias administrativas sin goce de sueldo y los demás asuntos relativos al personal;

IV. **Autorizar los mecanismos para el control de los expedientes del personal, elaboración de nombramientos y los demás documentos correspondientes al personal adscrito a la Secretaría;**

V**. Vigilar el cumplimiento de las disposiciones laborales y concertar las acciones necesarias para ello con la Dirección General de Asuntos Jurídicos; así como ejecutar las resoluciones emitidas por el Consejo de Honor y Justicia**;

VI. Dirigir la integración del anteproyecto de presupuesto anual de servicios personales de la Secretaría;

Calle de La Morena No. 865, Local 1, "Plaza de la Transparencia", Col. Narvarte Poniente, Alcaldía Benito Juárez, Ciudad de México.
Teléfono: 56 36 21 20

VII. Establecer los mecanismos para la ceremonia de entrega de estímulos y recompensas previstos por la ley de la materia y las Condiciones Generales de Trabajo del personal de la Secretaría;

VIII. Definir los mecanismos para operar los servicios de los Centros de Desarrollo Infantil adscritos a la Secretaría; y

IX. Ejecutar y dar cumplimiento a las resoluciones emitidas por el Consejo de Honor y Justicia de esta Secretaría, así como de Autoridades Jurisdiccionales respecto de personal al servicio de la Secretaría;

X. Ejecutar e instrumentar la baja de personal adscrito a las Unidades Administrativas, Técnico Administrativas, Administrativas Policiales, y Técnico Administrativas Policiales, en términos de la legislación y normatividad aplicable; y

XI. Las demás que atribuya la normatividad vigente.

MANUAL ADMINISTRATIVO DE LA SECRETARÍA DE SEGURIDAD PÚBLICA

Dirección General de Administración de Personal
Dirección de Recursos Humanos
Funciones:

Función principal 1:
Administrar los recursos humanos de la Secretaría, asegurando la capacitación y el desarrollo integral del personal.

Función básica 1.1:
Establecer los criterios de selección, contratación, nombramiento, inducción, reubicación, conversión de plazas, identificación oficial así como los cambios de adscripción, readscripción, bajas, licencias administrativas sin goce de sueldo y su aplicación en el Sistema Único de Nómina (SUN).

Función básica 1.2:
Supervisar la gestión y trámite de la documentación relativo a los movimientos de incidencias de personal, así como cambios de horario solicitados por las Unidades Administrativas.

Función básica 1.3:
Autorizar y controlar el registro, actualización y validación de las plantillas del personal conforme a la estructura organizacional, así como ***asegurar el resguardo de los expedientes del personal y demás documentos correspondientes al personal activo e inactivo de la Secretaría****.*

Calle de La Morena No. 865, Local 1, "Plaza de la Transparencia", Col. Narvarte Poniente, Alcaldía Benito Juárez, Ciudad de México.
Teléfono: 56 36 21 20

Función básica 1.4:
Procurar el cumplimiento del Programa Anual de Capacitación, Servicio Social y Prácticas Profesionales.

De la normatividad anterior se desprende que la Dirección General de Administración de Personal, es la unidad administrativa que se encarga de:

- Establecer los mecanismos para los cambios de horario, adscripción y readscripción del personal, así como las licencias administrativas sin goce de sueldo y los demás asuntos relativos al personal;

- Autorizar los mecanismos para el control de los expedientes del personal, elaboración de nombramientos y los demás documentos correspondientes al personal adscrito a la Secretaría;

- Así como de vigilar el cumplimiento de las disposiciones laborales y concertar las acciones necesarias para ello con la Dirección General de Asuntos Jurídicos; así como ejecutar las resoluciones emitidas por el Consejo de Honor y Justicia;

Por lo que es evidente que dicha unidad administrativa es competente para atender la solicitud de información ahora bien del análisis realizado a la respuesta impugnada se observa que el Sujeto Obligado literalmente indico:

"…
Como resultado de dicha gestión la Dirección General de Administración de Personal, emitió su respuesta a través del Sistema INFOMEX, bajo los siguientes términos:

Por lo que claramente se advierte que el Sujeto Obligado si gestionó y turno la solicitud de acceso a datos personales a la unidad administrativa competente siendo en este

**Calle de La Morena No. 865, Local 1, "Plaza de la Transparencia", Col. Narvarte Poniente,
Alcaldía Benito Juárez, Ciudad de México.
Teléfono: 56 36 21 20**

caso “la Dirección General de Administración de Personal”, por lo que la respuesta emitida por el Sujeto Obligado se apegó a lo establecido en el artículo 211, de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, ordenamiento de aplicación supletoria a la Ley de la materia, el cual prevé lo siguiente:

TÍTULO SÉPTIMO
PROCEDIMIENTOS DE ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA
Capítulo I
Del Procedimiento de Acceso a la Información

> ***Artículo 211. Las Unidades de Transparencia deberán garantizar que las solicitudes se turnen a todas las Áreas competentes que cuenten con la información*** *o deban tenerla de acuerdo a sus facultades, competencias y funciones, con el objeto de que realicen una búsqueda exhaustiva y razonable de la información solicitada.*

Ello en virtud de que acredito haber gestionado la solicitud de información ante la unidad administrativa competente es decir a la Dirección General de Administración de Personal, en consecuencia los agravios **primero y segundo** expuestos por el particular resultan **infundados.**

A continuación se procede análisis del **agravio tercero**, a través del cual el particular se adoleció medularmente por la modalidad de entrega de la información, ello en virtud de que requirió la información en la modalidad de copia certificada y esta le fue entregada en la modalidad de copia simple.

Ahora bien, se procede al análisis del cambio de la modalidad de entrega de la información, advirtiendo de la lectura realizada a la respuesta impugnada que el Sujeto Obligado, puso a disposición de particular copia simpe de la fatiga correspondiente al quince de agosto de dos mil diecisiete, en versión pública previo pago de derechos, por

**Calle de La Morena No. 865, Local 1, “Plaza de la Transparencia”, Col. Narvarte Poniente,
Alcaldía Benito Juárez, Ciudad de México.
Teléfono: 56 36 21 20**

costos de reproducción, señalando que el documento solicitado contiene datos personales de terceras personas de las cuales no se tiene el consentimiento para su difusión, debiendo proteger estos datos, de conformidad con lo dispuesto por la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados de la Ciudad de México, motivo por el cual no se puede otorgar el documento en la modalidad solicitada.

Así las cosas, previo a determinar si la respuesta de la cual se inconformó la recurrente estuvo o no apegada a derecho, se estima pertinente citar los siguientes artículos relacionados con el derecho de acceso a datos personales, regulados en la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados de la Ciudad de México, y cuyo texto en la parte que interesa se transcribe:

LEY DE PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES EN POSESIÓN DE SUJETOS OBLIGADOS DE LA CIUDAD DE MÉXICO

Artículo 1.- *La presente Ley es de orden público y de observancia general en la Ciudad de México, en materia de protección de datos personales en posesión de sujetos obligados.*

Todas las disposiciones de esta Ley, según corresponda, y en el ámbito de su competencia, son de aplicación y observancia directa para los sujetos obligados de la Ciudad de México.

El Instituto ejercerá las atribuciones y facultades que le otorga esta Ley, independientemente de las otorgadas en las demás disposiciones aplicables.

Tiene por objeto establecer las bases, principios y procedimientos para garantizar el derecho que tiene toda persona al tratamiento lícito de sus datos personales, a la protección de los mismos, así como al ejercicio de los Derechos de Acceso, Rectificación, Cancelación y Oposición de sus datos personales en posesión de sujetos obligados.

Son sujetos obligados por esta Ley, cualquier autoridad, entidad, órgano y organismo de los Poderes Ejecutivo, Legislativo y Judicial, Órganos Autónomos, partidos políticos, fideicomisos y fondos públicos.

Calle de La Morena No. 865, Local 1, "Plaza de la Transparencia", Col. Narvarte Poniente, Alcaldía Benito Juárez, Ciudad de México.
Teléfono: 56 36 21 20

Artículo 3.- *Para los efectos de la presente Ley, se entenderá por:*
…

IX. Datos personales: Cualquier información concerniente a una persona física identificada o identificable.

Se considera que una persona física es identificable cuando su identidad pueda determinarse directa o indirectamente a través de cualquier información como puede ser nombre, número de identificación, datos de localización, identificador en línea o uno o varios elementos de la identidad física, fisiológica, genética, psíquica, patrimonial, económica, cultural o social de la persona;
…

XXXII. Titular: La persona física a quien corresponden los datos personales;
…

Artículo 47. Para el ejercicio de los derechos ARCO será necesario acreditar la identidad del titular y, en su caso, la identidad y personalidad con la que actúe el representante, a través de carta poder simple suscrita ante dos testigos anexando copia de las identificaciones de los suscriptores.

El ejercicio de los derechos ARCO por persona distinta a su titular o a su representante, será posible, excepcionalmente, en aquellos supuestos previstos por disposición legal, o en su caso, por mandato judicial.

El ejercicio de los derechos ARCO de menores de edad se hará a través del padre, madre o tutor y en el caso de personas que se encuentren en estado de interdicción o incapacidad, de conformidad con las leyes civiles, se estará a las reglas de representación dispuestas en la legislación de la materia.

Tratándose de datos personales concernientes a personas fallecidas, la protección de datos personales no se extingue, por tanto el ejercicio de Derechos ARCO lo podrá realizar, la persona que acredite tener un interés jurídico o legítimo, el heredero o el albacea de la persona fallecida, de conformidad con las leyes aplicables, o bien exista un mandato judicial para dicho efecto.
…

De la normatividad transcrita se desprende lo que a continuación se enuncia:

**Calle de La Morena No. 865, Local 1, "Plaza de la Transparencia", Col. Narvarte Poniente,
Alcaldía Benito Juárez, Ciudad de México.
Teléfono: 56 36 21 20**

- Se entiende por dato personal la **información numérica, alfabética, gráfica, acústica o de cualquier otro tipo concerniente a una persona física, identificada o identificable,** tal y como lo son, características físicas, morales o emocionales, la vida afectiva y familiar, el domicilio y teléfono particular, correo electrónico no oficial, patrimonio, ideología y opiniones políticas, creencias, convicciones religiosas y filosóficas, estado de salud, preferencia sexual, la huella digital, el ADN y el número de seguridad social entre otros datos.

- Asimismo, todos los interesados (ya sea por sí o bien a través de su representante legal), previa acreditación de su identidad, tienen el derecho de solicitar a los entes públicos que les permitan el acceso a los datos personales que les conciernan y que se encuentren en un sistema de datos personales. Entendiendo por interesado, la persona física titular de los datos personales que sean objeto del tratamiento al que se refiere la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados de la Ciudad de México.

- El **derecho de acceso a datos personales**, es la prerrogativa del interesado para **solicitar y obtener información de datos de carácter personal en posesión de los Sujetos Obligados**, acorde al procedimiento previsto en la ley de la materia.

- **A través de una solicitud de acceso a datos personales** es posible requerir y obtener información de los datos personales sometidos a tratamiento, conocer su origen y las cesiones realizadas o que se prevé hacer con ellos.

De conformidad con la normatividad invocada, y del contraste realizado al documento entregado por el Sujeto Obligado, como diligencia para mejor proveer, consistente a la

**Calle de La Morena No. 865, Local 1, "Plaza de la Transparencia", Col. Narvarte Poniente,
Alcaldía Benito Juárez, Ciudad de México.
Teléfono: 56 36 21 20**

fatiga de fecha quince de agosto de dos mil diecisiete, se observa que este contiene la siguiente información:

- Registro de asistencia de dieciocho elementos de la Policía Auxiliar de la Ciudad de México correspondiente al quince de agosto de dos mil diecisiete.

- Número de placa, nombre y firma del solicitante de los datos personales, así como de otros diecisiete elementos de la Policía.

- Nombre y firma del Encargado de Despacho de la Jefatura de Unidad de Apoyo Técnico.

- Nombre y firma del Encargado de Despacho de la Dirección de U.P.M. Grupo Especial.

De lo anterior, se advierte que la Fatiga de Asistencia contiene datos personales respecto de los cuales es titular la parte recurrente como lo son su nombre y firma, por lo que el documento en cuestión sí es susceptible de proporcionarse vía de acceso a datos personales al contener datos ubicados en la categoría de identificativos.

Sin embargo, este Instituto considera pertinente puntualizar que si bien el documento de interés de la particular contiene datos personales de terceras personas (nombre, firma y placa), lo cierto es que al tratarse de datos relacionados con servidores públicos, tendientes a verificar el cumplimiento de las funciones que tienen encomendadas los miembros de la Policía que registraron su asistencia en la Fatiga de Asistencia al encontrarse relacionados con su jornada laboral, dicha información resulta ser de naturaleza pública.

**Calle de La Morena No. 865, Local 1, "Plaza de la Transparencia", Col. Narvarte Poniente,
Alcaldía Benito Juárez, Ciudad de México.
Teléfono: 56 36 21 20**

Esto es así, ya que no debe perderse de vista que al tratarse de servidores públicos, la protección a su vida privada (incluso a su intimidad y honor), se encuentra disminuida como consecuencia de las funciones que desempeñan, toda vez que de manera permanente se encuentran sometidos al escrutinio público.

En el mismo sentido, se ha pronunciado el Poder Judicial de la Federación en la siguiente Tesis aislada, la cual dispone

Registro No. 165050
Localización:
Novena Época
Instancia: Primera Sala
Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta
XXXI, Marzo de 2010
Página: 923
Tesis: 1a. XLI/2010
Tesis Aislada
Materia(s): Constitucional

DERECHOS A LA PRIVACIDAD, A LA INTIMIDAD Y AL HONOR. SU PROTECCIÓN ES MENOS EXTENSA EN PERSONAS PÚBLICAS QUE TRATÁNDOSE DE PERSONAS PRIVADAS O PARTICULARES. Las personas públicas o notoriamente conocidas son aquellas que, por circunstancias sociales, familiares, artísticas, deportivas, o bien, porque han difundido hechos y acontecimientos de su vida privada, o cualquier otra situación análoga, tienen proyección o notoriedad en una comunidad y, por ende, se someten voluntariamente al riesgo de que sus actividades o su vida privada sean objeto de mayor difusión, así como a la opinión y crítica de terceros, incluso aquella que pueda ser molesta, incómoda o hiriente. En estas condiciones, las personas públicas deben resistir mayor nivel de injerencia en su intimidad que las personas privadas o particulares, al existir un interés legítimo por parte de la sociedad de recibir y de los medios de comunicación de difundir información sobre ese personaje público, en aras del libre debate público. De ahí que la protección a la privacidad o intimidad, e incluso al honor o reputación, es menos extensa en personas públicas que tratándose de personas privadas o particulares, porque aquéllas han aceptado voluntariamente, por el hecho de situarse en la posición que ocupan, exponerse al escrutinio público y recibir, bajo estándares más estrictos, afectación a su reputación o intimidad. Amparo directo 6/2009. 7 de octubre de 2009. Cinco votos. Ponente: Sergio A. Valls Hernández. Secretarios: Laura García Velasco y José Álvaro Vargas Ornelas.

Calle de La Morena No. 865, Local 1, "Plaza de la Transparencia", Col. Narvarte Poniente, Alcaldía Benito Juárez, Ciudad de México.
Teléfono: 56 36 21 20

En ese sentido, el que sea factible proporcionar el acceso a los datos de terceras personas contenidas en la Fatiga de Servicio, sobre los datos de interés de la particular, se justifica al ser un elemento básico para el control ciudadano sobre las personas que ocupan cargos públicos, para fomentar la transparencia de las actividades estatales y para promover la responsabilidad de todos los involucrados en la gestión de los asuntos públicos.

Aunado a lo anterior, no se debe perder de vista que si bien la Fatiga de Servicio requerida involucra actividades realizadas por otro servidor público (además de la solicitante), lo cierto es que éstas no se encuentran relacionadas con información concerniente a su vida privada, sino a datos tendentes a verificar el cumplimiento de las funciones que tiene encomendadas a su cargo como miembro de la Policía Auxiliar de la Ciudad de México por lo que el Sujeto Obligado debe atender el requerimiento.

En tal virtud, es preciso destacar que en relación a las Fatigas de Asistencia de los elementos de la Policía Auxiliar del Distrito Federal, el Pleno de este Instituto resolvió un recurso de revisión similar identificado con el número **RR.SDP.015/2015,** el cual se tiene a la vista pues constituye un **hecho notorio**, con fundamento en el primer párrafo, del artículo 125 de la Ley de Procedimiento Administrativo del Distrito Federal y en el diverso 286 del Código de Procedimientos Civiles para el Distrito Federal, ordenamientos de aplicación supletoria a la ley de la materia, que disponen lo siguiente

LEY DE PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO DEL DISTRITO FEDERAL
TÍTULO CUARTO
DEL RECURSO DE INCONFORMIDAD
CAPÍTULO ÚNICO

Artículo 125. La resolución del recurso se fundará en derecho y examinará todos y cada uno de los agravios hechos valer por el recurrente, teniendo la autoridad competente la

Calle de La Morena No. 865, Local 1, "Plaza de la Transparencia", Col. Narvarte Poniente,
Alcaldía Benito Juárez, Ciudad de México.
Teléfono: 56 36 21 20

facultad de invocar hechos notorios; pero cuando uno de los agravios sea suficiente para desvirtuar la validez del acto impugnado, bastará con el examen de dicho punto.
…

CÓDIGO DE PROCEDIMIENTOS CIVILES PARA EL DISTRITO FEDERAL
CAPÍTULO II
DE LA PRUEBA
REGLAS GENERALES

Artículo 286. Los hechos notorios no necesitan ser probados y el Juez puede invocarlos, aunque no hayan sido alegados por las partes.

Sirve de apoyo a lo anterior, la siguiente Jurisprudencia emitida por el Poder Judicial de la Federación, la cual dispone:

Época: Novena Época
Registro: 188596
Instancia: SEGUNDO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA CIVIL DEL SEXTO CIRCUITO
Tipo Tesis: Jurisprudencia
Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta
Localización: Tomo XIV, Octubre de 2001
Materia(s): Común
Tesis: VI.2o.C. J/211
Pág. 939

HECHO NOTORIO. PARA LOS MAGISTRADOS DE UN COLEGIADO QUE RESOLVIÓ UN JUICIO DE AMPARO, LO CONSTITUYE LA EJECUTORIA CULMINATORIA DE ÉSTE. *Se considera que son hechos notorios para un tribunal, los hechos de que tenga conocimiento por razón de su actividad jurisdiccional. Por consiguiente, por ser quienes intervinieron en la discusión y votación de una ejecutoria de amparo, los Magistrados integrantes de un Tribunal Colegiado de Circuito, como medios de convicción y en términos del artículo 88 del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria a la Ley de Amparo en términos de lo establecido por su artículo 2o., pueden oficiosamente invocar e introducir esa ejecutoria a un diverso juicio de garantías, aun cuando no se haya ofrecido ni alegado por las partes.*
SEGUNDO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA CIVIL DEL SEXTO CIRCUITO Amparo en revisión 588/97. 23 de octubre de 1997. Unanimidad de votos. Ponente: Carlos Loranca Muñoz. Secretaria: Hilda Tame Flores.
Queja 17/98. 25 de junio de 1998. Unanimidad de votos. Ponente: Antonio Meza Alarcón. Secretario: Enrique Baigts Muñoz.

Calle de La Morena No. 865, Local 1, "Plaza de la Transparencia", Col. Narvarte Poniente, Alcaldía Benito Juárez, Ciudad de México.
Teléfono: 56 36 21 20

Queja 16/99. Lauro Báez Paredes. 29 de abril de 1999. Unanimidad de votos. Ponente: Gustavo Calvillo Rangel. Secretario: Humberto Schettino Reyna.
Queja 13/99. Higinio Rojo Guerra. 27 de mayo de 1999. Unanimidad de votos. Ponente: Antonio Meza Alarcón. Secretario: Enrique Baigts Muñoz.
AMPARO DIRECTO 345/2001. María Dolores Alejandra Meléndez Mora por sí y por su representación. 27 de septiembre de 2001. Unanimidad de votos. Ponente: Ma. Elisa Tejada Hernández. Secretario: Enrique Baigts Muñoz.
Véase: Apéndice al Semanario Judicial de la Federación, 1917-1995, Tomo VI, Materia Común, página 552, tesis 812, de rubro: "HECHO NOTORIO. PARA LOS MAGISTRADOS DE UN COLEGIADO QUE RESOLVIÓ UN JUICIO DE AMPARO, LO CONSTITUYE LA EJECUTORIA CULMINATORIA DE ÉSTE."

En tal virtud, al adquirir mayor contundencia el estudio del agravio **tercero** con el hecho notorio invocado, el mismo resulta **fundado**, por lo que en consecuencia el Sujeto Obligado deberá proporcionar las siete fatigas requeridas por el particular en la modalidad de copia certificada

Finalmente, se procede al análisis del **agravio cuarto,** a través del cual el particular se adoleció medularmente por la entrega incompleta de la información.

Ahora bien, es preciso señalar que el particular en su solicitud de información específicamente requirió en copia certificada siete fatigas de servicio las cuales se enlistan a continuación:

- Fatiga de fecha treinta y uno de julio de dos mil diecisiete.
- Fatiga de fecha tres de agosto de dos mil diecisiete.
- Fatiga de fecha seis de agosto de dos mil diecisiete.
- Fatiga de fecha nueve de agosto de dos mil diecisiete.
- Fatiga de fecha doce de agosto de dos mil diecisiete.
- Fatiga de fecha quince de agosto de dos mil diecisiete.
- Fatiga de fecha dieciocho de agosto de dos mil diecisiete.

Calle de La Morena No. 865, Local 1, "Plaza de la Transparencia", Col. Narvarte Poniente, Alcaldía Benito Juárez, Ciudad de México.
Teléfono: 56 36 21 20

Sin embargo el Sujeto Obligado la Dirección General de Administración de Personal únicamente puso a disposición del peticionario una copia simple, previo pago de derechos de la fatiga de servicios de fecha quince de agosto de dos mil diecisiete, generando el recibo de pago correspondiente.

Siendo omiso en realizar pronunciamiento alguno respecto a las fatigas de fecha treinta y uno de julio, tres, seis, nueve, doce y dieciocho de agosto de dos mil diecisiete.

Por tanto, al no haber agotado el Sujeto Obligado la búsqueda exhaustiva de la información solicitada, para hacer constar la localización o no de la información requerida, haciendo esto del conocimiento del recurrente, es que **su respuesta careció de exhaustividad.**

Por tal motivo, al emitir la respuesta en estudio el Sujeto Obligado dejó de observar lo previsto en la fracción X, del artículo 6 de la Ley de Procedimiento Administrativo del Distrito Federal, ordenamiento de aplicación supletoria a la ley de la materia, mismo que es del tenor literal siguiente:

LEY DE PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO DEL DISTRITO FEDERAL
TITULO SEGUNDO
DE LOS ACTOS ADMINISTRATIVOS
CAPITULO PRIMERO
DE LOS ELEMENTOS Y REQUISITOS DE VALIDEZ DEL ACTO ADMINISTRATIVO

Artículo 6.- *Se considerarán válidos los actos administrativos que reúnan los siguientes elementos:*
…

X. *Expedirse de manera congruente con lo solicitado y* ***resolver expresamente todos los puntos propuestos por los interesados*** *o previstos por las normas.*
…

Calle de La Morena No. 865, Local 1, "Plaza de la Transparencia", Col. Narvarte Poniente, Alcaldía Benito Juárez, Ciudad de México.
Teléfono: 56 36 21 20

En el mismo sentido, se ha pronunciado el Poder Judicial de la Federación en la siguiente Jurisprudencia:

Novena Época
Registro: 178783
Instancia: Primera Sala
Jurisprudencia
Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta
XXI, Abril de 2005
Materia(s): Común
Tesis: 1a./J. 33/2005
Página: 108

CONGRUENCIA Y EXHAUSTIVIDAD EN SENTENCIAS DICTADAS EN AMPARO CONTRA LEYES. ALCANCE DE ESTOS PRINCIPIOS. *Los principios de congruencia y exhaustividad que rigen las sentencias en amparo contra leyes y que se desprenden de los artículos 77 y 78 de la Ley de Amparo, están referidos a que éstas no sólo sean congruentes consigo mismas, sino también con la litis y con la demanda de amparo, apreciando las pruebas conducentes y resolviendo sin omitir nada, ni añadir cuestiones no hechas valer, ni expresar consideraciones contrarias entre sí o con los puntos resolutivos, lo que obliga al juzgador, a pronunciarse sobre todas y cada una de las pretensiones de los quejosos, analizando, en su caso, la constitucionalidad o inconstitucionalidad de los preceptos legales reclamados.*
Amparo en revisión 383/2000. Administradora de Centros Comerciales Santa Fe, S.A. de C.V. 24 de mayo de 2000. Cinco votos. Ponente: Olga Sánchez Cordero de García Villegas. Secretaria: Leticia Flores Díaz.
Amparo en revisión 966/2003. Médica Integral G.N.P., S.A. de C.V. 25 de febrero de 2004. Unanimidad de cuatro votos. Ausente: José de Jesús Gudiño Pelayo. Ponente: Juan N. Silva Meza. Secretaria: Guadalupe Robles Denetro.
Amparo en revisión 312/2004. Luis Ramiro Espino Rosales. 26 de mayo de 2004. Unanimidad de cuatro votos. Ausente: Humberto Román Palacios. Ponente: José Ramón Cossío Díaz. Secretario: Miguel Enrique Sánchez Frías.
Amparo en revisión 883/2004. Operadora Valmex de Sociedades de Inversión, S.A. de C.V. 3 de septiembre de 2004. Unanimidad de cuatro votos. Ponente: José Ramón Cossío Díaz. Secretario: Francisco Javier Solís López.
Amparo en revisión 1182/2004. José Carlos Vázquez Rodríguez y otro. 6 de octubre de 2004. Unanimidad de cuatro votos. Ponente: José Ramón Cossío Díaz. Secretario: Miguel Enrique Sánchez Frías.
Tesis de jurisprudencia *33/2005. Aprobada por la Primera Sala de este Alto Tribunal, en sesión de treinta de marzo de dos mil cinco.*

Calle de La Morena No. 865, Local 1, "Plaza de la Transparencia", Col. Narvarte Poniente, Alcaldía Benito Juárez, Ciudad de México.
Teléfono: 56 36 21 20

De acuerdo con el artículo transcrito y la jurisprudencia en cita, son considerados válidos los actos administrativos que reúnan entre otros elementos, los principios de congruencia y **exhaustividad**, entendiendo por lo primero la concordancia que debe existir entre el pedimento formulado y la respuesta, y por lo segundo el que se pronuncie expresamente sobre cada uno de los puntos pedidos, lo que se traduce en que las respuestas que emitan los Sujetos Obligados deben guardar una relación lógica con lo solicitado y atender de manera precisa, expresa y categórica, cada uno de los los requerimientos del particular, a fin de satisfacer la solicitud correspondiente, lo cual no aconteció.

Por lo que es evidente que la actuación del Sujeto Obligado en este sentido, al no realizar la búsqueda exhaustiva de la información, actuación prevista en el artículo 211, de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, ordenamiento de aplicación supletoria a la ley de la materia, por lo que evidentemente transgredió su obligación de ceñirse al procedimiento establecido para la atención de las solicitudes, en contravención de lo establecido en la fracción IX, del artículo 6, de la Ley de Procedimiento Administrativo de la Ciudad de México, de aplicación supletoria a la Ley natural; y además, no acató los principios de congruencia y exhaustividad que rigen la materia, previstos en la fracción X, del artículo 6, de la Ley de Procedimiento Administrativo de la Ciudad de México, preceptos jurídicos que imperan:

LEY DE TRANSPARENCIA, ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA Y RENDICIÓN DE CUENTAS DE LA CIUDAD DE MÉXICO
TÍTULO SÉPTIMO
PROCEDIMIENTOS DE ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA
Capítulo I
Del Procedimiento de Acceso a la Información

Calle de La Morena No. 865, Local 1, "Plaza de la Transparencia", Col. Narvarte Poniente, Alcaldía Benito Juárez, Ciudad de México.
Teléfono: 56 36 21 20

> ***Artículo 211.*** *Las Unidades de Transparencia deberán garantizar que las solicitudes se turnen a todas las Áreas competentes que cuenten con la información o deban tenerla de acuerdo a sus facultades, competencias y funciones,* ***con el objeto de que realicen una búsqueda exhaustiva y razonable de la información solicitada****.*
>
> ***LEY DE PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO DE LA CIUDAD DE MÉXICO***
> ***TITULO SEGUNDO***
> ***DE LOS ACTOS ADMINISTRATIVOS***
> ***CAPITULO PRIMERO***
> ***DE LOS ELEMENTOS Y REQUISITOS DE VALIDEZ DEL ACTO ADMINISTRATIVO***
>
> ***Artículo 6****.- Se considerarán válidos los actos administrativos que reúnan los siguientes elementos:*
> *…*
>
> *IX.* ***Expedirse de conformidad con el procedimiento*** *que establecen los ordenamientos aplicables y en su defecto, por lo dispuesto en esta Ley; y*
>
> *X.* ***Expedirse de manera congruente*** *con lo solicitado y* ***resolver expresamente todos los puntos propuestos*** *por los interesados o previstos por las normas.*
> *…*

Máxime que de las documentales ofrecidas por el particular al momento de desahogar la prevención que le fuera formulada por la Dirección de Asuntos Jurídicos de este Instituto, de fecha quince de octubre de dos mil dieciocho, se observa que este remitió en copia simple siete fatigas de fechas 31 de julio, 03, 06, 09, 12, 15, 18 de agosto de dos mil diecisiete, las cuales obran en el expediente, por lo que existe indicios de que el Sujeto Obligado si cuenta con la información solicitada.

En razón de lo anteriormente señalado es que **el único agravio hecho valer por el recurrente resulta fundado.**

Ahora bien, por lo que hace a la interrogante de que se indicara al solicitante, el estado laboral que guardaba el particular en las fechas comprendidas del treinta y uno de agosto, tres, seis, nueve, doce, quince y dieciocho de agosto de dos mil diecisiete, toda

Calle de La Morena No. 865, Local 1, "Plaza de la Transparencia", Col. Narvarte Poniente,
Alcaldía Benito Juárez, Ciudad de México.
Teléfono: 56 36 21 20

vez que del estudio de los agravios esgrimidos por el impetrante, no se advirtió que haya emitido inconformidad alguna tendiente a combatir la actuación que el Sujeto Obligado brindó al respecto, se determina que los consintió de manera tácita. Sirven de apoyo al anterior razonamiento los criterios del Poder Judicial de la Federación que se citan a continuación:

Registro: 204,707
Jurisprudencia
Materia(s): Común
Novena Época
Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito
Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta
II, Agosto de 1995
Tesis: VI.2o. J/21
Página: 291

ACTOS CONSENTIDOS TÁCITAMENTE. *Se presumen así, para los efectos del amparo, los actos del orden civil y administrativo,* ***que no hubieren sido reclamados en esa vía dentro de los plazos que la ley señala****.*
SEGUNDO TRIBUNAL COLEGIADO DEL SEXTO CIRCUITO.
SEGUNDO TRIBUNAL COLEGIADO DEL SEXTO CIRCUITO
Amparo en revisión 104/88. Anselmo Romero Martínez. 19 de abril de 1988. Unanimidad de votos. Ponente: Gustavo Calvillo Rangel. Secretario: Jorge Alberto González Alvarez.
Amparo en revisión 256/89. José Manuel Parra Gutiérrez. 15 de agosto de 1989. Unanimidad de votos. Ponente: Gustavo Calvillo Rangel. Secretario: Humberto Schettino Reyna.
Amparo en revisión 92/91. Ciasa de Puebla, S.A. de C.V. 12 de marzo de 1991. Unanimidad de votos. Ponente: Gustavo Calvillo Rangel. Secretario: Jorge Alberto González Alvarez.
Amparo en revisión 135/95. Alfredo Bretón González. 22 de marzo de 1995. Unanimidad de votos. Ponente: Gustavo Calvillo Rangel. Secretario: José Zapata Huesca.
Amparo en revisión 321/95. Guillermo Báez Vargas. 21 de junio de 1995. Unanimidad de votos. Ponente: Gustavo Calvillo Rangel. Secretario: José Zapata Huesca.

No. Registro: 219,095
Tesis aislada
Materia(s): Común
Octava Época
Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito

Fuente: Semanario Judicial de la Federación
IX, Junio de 1992
Tesis:
Página: 364

CONSENTIMIENTO TÁCITO DEL ACTO RECLAMADO EN AMPARO. ELEMENTOS PARA PRESUMIRLO. *Atento a lo dispuesto en el artículo 73, fracción XII, de la Ley de Amparo, el juicio constitucional es improcedente contra actos consentidos tácitamente, reputando como tales los no reclamados dentro de los plazos establecidos en los artículos 21, 22 y 218 de ese ordenamiento, excepto en los casos consignados expresamente en materia de amparo contra leyes. Esta norma jurídica tiene su explicación y su fundamento racional en esta presunción humana:* ***cuando una persona sufre una afectación con un acto de autoridad y tiene la posibilidad legal de impugnar ese acto en el juicio de amparo dentro de un plazo perentorio determinado, y no obstante deja pasar el término sin presentar la demanda, esta conducta en tales circunstancias revela conformidad con el acto****. En el ámbito y para los efectos del amparo, el razonamiento contiene los hechos conocidos siguientes:* ***a) Un acto de autoridad; b) Una persona afectada por tal acto; c) La posibilidad legal para dicha persona de promover el juicio de amparo contra el acto en mención; d) El establecimiento en la ley de un plazo perentorio para el ejercicio de la acción; y e) El transcurso de ese lapso sin haberse presentado la demanda****. Todos estos elementos deben concurrir necesariamente para la validez de la presunción, pues la falta de alguno impide la reunión de lo indispensable para estimar el hecho desconocido como una consecuencia lógica y natural de los hechos conocidos. Así, ante la inexistencia del acto de autoridad faltaría el objeto sobre el cual pudiera recaer la acción de consentimiento; si no hubiera una persona afectada faltaría el sujeto de la acción; si la ley no confiere la posibilidad de ocurrir en demanda de la justicia federal, la omisión de tal demanda no puede servir de base para estimar la conformidad del afectado con el acto de autoridad, en tanto no pueda encausar su inconformidad por ese medio; y si la ley no fija un plazo perentorio para deducir la acción de amparo o habiéndolo fijado éste no ha transcurrido, la no presentación de la demanda no puede revelar con certeza y claridad la aquiescencia del acto de autoridad en su contenido y consecuencias, al subsistir la posibilidad de entablar la contienda.*
CUARTO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA CIVIL DEL PRIMER CIRCUITO
Amparo en revisión 358/92. José Fernández Gamiño. 23 de marzo de 1992. Unanimidad de votos. Ponente: Mauro Miguel Reyes Zapata. Secretaria: Aurora Rojas Bonilla.
Amparo en revisión 421/92. Rodolfo Aguirre Medina. 19 de marzo de 1992. Unanimidad de votos. Ponente: Leonel Castillo González. Secretario: J. Jesús Contreras Coria.
Amparo en revisión 704/90. Fernando Carvajal. 11 de octubre de 1990. Unanimidad de votos. Ponente: Leonel Castillo González. Secretario: Jaime Uriel Torres Hernández.
Octava Época, Tomo VI, Segunda Parte-1, página 113.

Calle de La Morena No. 865, Local 1, "Plaza de la Transparencia", Col. Narvarte Poniente, Alcaldía Benito Juárez, Ciudad de México.
Teléfono: 56 36 21 20

En conclusión, considerando que en su actuación, el Sujeto Obligado no proporcionó al particular las copias certificadas de las fatigas de servicios requeridas por la parte recurrente, y toda vez que testó nombres de servidores públicos y demás información laboral, cuando esta es de naturaleza pública, es evidente que la totalidad de su respuesta no estuvo ajustada a la legalidad. Sin embargo, tomando en cuenta que al momento de emitir su inconformidad, **el particular consintió de manera tácita** lo relacionado con la petición de saber el estado laboral que guardaba en las fechas comprendidas del treinta y uno de agosto, tres, seis, nueve, doce, quince y dieciocho de agosto de dos mil diecisiete, **esa parte de la petición quedó satisfecha.**

Por lo expuesto en el presente Considerando, y con fundamento en el artículo 99, fracción III, de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados de la Ciudad de México, resulta procedente **MODIFICAR** la respuesta del Sujeto Obligado y se le ordena que:

- Proporcione al solicitante copia certificada de la fatiga de servicios de fecha quince de agosto de dos mil diecisiete.

- Realice la búsqueda exhaustiva de las fatigas de servicios de fecha treinta y uno de agosto, tres, seis, nueve, doce y dieciocho de agosto de dos mil diecisiete, en localizar la información personal deberá ponerla a disposición en la modalidad elegida, es decir, en copia certificada previo pago de derechos.

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 111, párrafo antepenúltimo, de la Ley General de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados, dentro del plazo de cinco días posteriores a que surta efectos la notificación de la presente

**Calle de La Morena No. 865, Local 1, "Plaza de la Transparencia", Col. Narvarte Poniente,
Alcaldía Benito Juárez, Ciudad de México.
Teléfono: 56 36 21 20**

resolución, a través del medio señalado para tal efecto, el Sujeto Obligado deberá informar al particular que la respuesta recaída a su solicitud de acceso a datos personales se encuentran disponibles en su Unidad de Transparencia, a fin de que acuda a recogerla dentro de los diez días hábiles siguientes.

Con fundamento en el artículo 85, fracción III de la Ley General de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados, la respuesta que se emita en cumplimiento a la presente resolución deberá ser entregada en la Unidad de Transparencia del Sujeto Obligado, previa acreditación de la identidad del recurrente.

QUINTO. Este Instituto no advirtió que en el presente caso, los servidores públicos del Sujeto Obligado hayan incurrido en posibles infracciones a la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados de la Ciudad de México, por lo que no ha lugar a dar vista a la Secretaría de la Contraloría General de la Ciudad de México.

Por todo lo expuesto y fundado, el Pleno del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública, Protección de datos Personales y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México:

R E S U E L V E

PRIMERO. Por las razones expuestas en el Considerando Cuarto de esta resolución, y con fundamento en el artículo 99, fracción III de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados de la Ciudad de México, se **MODIFICA** la respuesta del Sujeto Obligado.

**Calle de La Morena No. 865, Local 1, "Plaza de la Transparencia", Col. Narvarte Poniente,
Alcaldía Benito Juárez, Ciudad de México.
Teléfono: 56 36 21 20**

SEGUNDO. Se ordena al Sujeto Obligado informar a este Instituto por escrito sobre el cumplimiento a lo ordenado en el punto Resolutivo Primero, dentro de los cinco días posteriores a que surta efectos la notificación de la resolución, anexando copia de las constancias que lo acrediten. Apercibido que, en caso de no dar cumplimiento a la resolución dentro del plazo ordenado, se procederá en términos de lo previsto en los artículos 117 y 127 de la Ley de la materia.

TERCERO. En cumplimiento a lo dispuesto por el artículo 105, de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados de la Ciudad de México, se informa a la recurrente que en caso de estar inconforme con la presente resolución, podrá impugnarla ante el Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales o ante el Poder Judicial de la Federación, sin poder agotar simultáneamente ambas vías.

CUARTO. Se pone a disposición de la parte recurrente el teléfono 56 36 21 20 y el correo electrónico recursoderevision@infodf.org.mx para que comunique a este Instituto cualquier irregularidad en el cumplimiento de la presente resolución.

QUINTO. La Dirección de Asuntos Jurídicos del Instituto, dará seguimiento a la presente resolución llevando a cabo las actuaciones necesarias para asegurar su cumplimiento y, en su momento, informará a la Secretaría Técnica.

SEXTO. Notifíquese la presente resolución a la parte recurrente en el medio señalado para tal efecto y por oficio al Sujeto Obligado.

**Calle de La Morena No. 865, Local 1, "Plaza de la Transparencia", Col. Narvarte Poniente,
Alcaldía Benito Juárez, Ciudad de México.
Teléfono: 56 36 21 20**

Así lo resolvieron, los Comisionados Ciudadanos del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública, Protección de Datos Personales y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México: Julio César Bonilla Gutiérrez, Arístides Rodrigo Guerrero García, María del Carmen Nava Polina, Elsa Bibiana Peralta Hernández y Marina Alicia San Martín Rebolloso, en Sesión Ordinaria celebrada el siete de febrero de dos mil diecinueve, quienes firman para todos los efectos legales a que haya lugar.

JULIO CÉSAR BONILLA GUTIÉRREZ
COMISIONADO PRESIDENTE

ARÍSTIDES RODRIGO GUERRERO GARCÍA
COMISIONADO CIUDADANO

MARÍA DEL CARMEN NAVA POLINA
COMISIONADA CIUDADANA

ELSA BIBIANA PERALTA HERNÁNDEZ
COMISIONADA CIUDADANA

MARINA ALICIA SAN MARTÍN REBOLLOSO
COMISIONADA CIUDADANA

Calle de La Morena No. 865, Local 1, "Plaza de la Transparencia", Col. Narvarte Poniente,
Alcaldía Benito Juárez, Ciudad de México.
Teléfono: 56 36 21 20