RECURSO DE REVISIÓN

RECURRENTE:
******

SUJETO OBLIGADO:
TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA DE LA CIUDAD DE MÉXICO

EXPEDIENTE: RR.DP.085/2018

En la Ciudad de México, a veinte de febrero de dos mil diecinueve.

VISTO el estado que guarda el expediente identificado con el número **RR.DP.085/2018**, relativo al recurso de revisión interpuestos por ******, en contra del Tribunal Superior de Justicia de la Ciudad de México, se formula resolución en atención a los siguientes:

R E S U L T A N D O S

I. El veintiuno de septiembre de dos mil dieciocho, el particular a través del sistema electrónico *"INFOMEX",* presentó **solicitud de oposición a datos personales**, a la cual le correspondió el número de folio 6000000220218, mediante la cual solicitó lo siguiente:

> *"…*
> *Me opongo a que mi nombre ******, relacionado al Juzgado 50 de lo civil con número 230/2017 continúe apareciendo en la página del SICOR debido a que el juicio ha causado estado.*
> *…" (sic)*

II. Del sistema electrónico *"INFOMEX"*, se desprende que con motivo de la gestión realizada por el Sujeto Obligado a la solicitud de oposición a datos personales referida en el Resultando que antecede, con fecha uno de octubre de dos mil dieciocho, a través del oficio P/UT/6660/2018 de la misma fecha, previno al particular en los términos siguientes:

> *PRIMERO.- Aclare y adjunte, el documento con el que acredita la titularidad de los datos personales.*

III. Del referido sistema electrónico "INFOMEX", se advierte que con fecha diecisiete de

octubre de dos mil dieciocho, el Sujeto Obligado generó el paso denominado"*Solicitud Vencida por Falta de Respuesta a la Prevención"*, paso del cual se derivó el *"Acuse de no presentación de la solicitud"*, con lo que a través de dicho sistema electrónico se tuvo por finalizado el proceso de solicitud de oposición a datos personales, que nos ocupa.

IV. El veintiocho de noviembre de dos mil dieciocho, el particular interpuso recurso de revisión, en contra de la respuesta que le fue notificada de manera personal por el Sujeto Obligado, a través del oficio P/DUT/7539/2018, agraviándose en los términos siguientes:

> *"Que por medio del presente escrito, en términos de lo que establecen los artículos 1, fracción III, 4, 9 punto 2, 41, 43, 43, 44, 82, 83, 90, fracción V, 92 y demás relativos aplicables de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados de la Ciudad de México, vengo a promover recurso de revisión en contra de la resolución de fecha 29 de Octubre de 2018, con número de oficio P/DUT/7539/2018, que me fue notificada de manera personal el pasado 08 de Noviembre de 2018, por lo anterior, procedo a dar cumplimiento a lo ordenado por el artículo 92 de la citada Ley, señalando para tal efecto:*
>
> ***1.- Sujeto Obligado a quien se presentó la solicitud para el ejercicio de derechos ARCO.-*** *El suscrito manifiesta que la presenté ante la: Unidad de Transparencia del Tribunal Superior de Justicia de la Ciudad de México.*
>
> ***2.- Nombre del Titular que recurre, domicilio y medio para recibir notificaciones: *********, *señalo como domicilio para oír y recibir notificaciones el ubicado en ------, Ciudad de México, señalando como medio de para recibir notificaciones, vía correo electrónico, a la siguiente dirección: ---*
>
> ***3.-Fecha de notificación de la respuesta emitida por el sujeto obligado:*** *Me fue notificada de manera personal el pasado 08 de Noviembre de 2018.*
>
> ***4.-Resolución que se recurre y razones o motivos de inconformidad:*** *La resolución de fecha 29 de Octubre de 2018, con número de oficio P/DUT/7539/2018, emitida por la Dirección de la Unidad de Transparencia del Tribunal Superior de Justicia de la Ciudad de México, mediante la cual se determinó:*
> *"Asimismo, se hace de su conocimiento el Sistema de Datos Personales denominado Sistema Integral de Consulta de Resoluciones (SICOR), no es una base de consulta pública, ya que tiene por objeto proporcionar al contratante notificaciones sobre las*

Calle de La Morena No. 865, Local 1, "Plaza de la Transparencia", Col. Narvarte Poniente, Alcaldía Benito Juárez, Ciudad de México.
Teléfono: 56 36 21 20

resoluciones que se emitan en las Salas y Juzgados Civiles y Familiares que integran el Tribunal Superior de Justicia de la Ciudad de México, derivadas de los juicios tramitados ante ellos, en los cuales e/ contratante del servicio debe acreditar su interés jurídico, ya sea como parte litigiosa, como abogado patrono o autorizado de la parte interesada en el litigio de que se trate u conforme a lo establecido para tal

PRIMERO.- *Tenga al suscrito en mi carácter de titular de datos personales, señalando domicilio para oír notificaciones, forma de notificación por mail, a través de la cuenta señalada para tal efecto, presentando recurso de revisión en contra de la respuesta emitida por la Dirección de la Unidad de Transparencia del Tribunal Superior de Justicia de la Ciudad de México, con número de oficio P/DUT/7539/2018.*

SEGUNDO.- *Previos trámites de ley, sea revocado el contenido de la respuesta de solicitud de datos personales y en su lugar se emita una respuesta favorable, ordenando cancelar la publicación de mis datos personales en cualquier portal del Tribunal Superior de Justicia de la ciudad de México, relacionado a la controversia de arrendamiento inmobiliario, con número de expediente 230/2017, radicado en el Juzgado 50 de lo Civil del Tribunal Superior de Justicia de la Ciudad de México." (sic)*

Anexo a su recurso de revisión, el particular agregó copia simple de las siguientes documentales:

- Oficio P/DUT/7539/2018 de fecha veintinueve de octubre de dos mil dieciocho, por el que la Unidad de Transparencia del Sujeto Obligado emitió la siguiente respuesta:

"Al respecto, se hace de su conocimiento el pronunciamiento emitido por el Responsable del Sistema Integral para la Consulta de Resoluciones, cuyas siglas son "SICOR", el cual a su vez funge como Director Ejecutivo de Gestión Tecnológica del Tribunal Superior de Justicia de la Ciudad de México:

> *"El Sistema Integral de Consulta de Resoluciones (SICOR) tiene como finalidad el tratamiento de los datos personales vertidos dentro del sistema, para su debida Gestión Judicial; garantizando la confidencialidad y que únicamente las personas autorizadas en un determinado expediente judicial acceda a él, así como actualizar o recibir información de sus datos de registro, dentro del sistema; por lo que en el ámbito de las atribuciones conferidas a esta Dirección Ejecutiva a mi cargo, me permito hacer de su conocimiento que no se detente, ni se cuenta con información personal referente al solicitante y que, en la búsqueda exhaustiva realizada en el Sistema Integral para la Consulta de Resoluciones (SICOR), no obra registro de que*

Calle de La Morena No. 865, Local 1, "Plaza de la Transparencia", Col. Narvarte Poniente, Alcaldía Benito Juárez, Ciudad de México.
Teléfono: 56 36 21 20

> *el requirente haya adquirido por sí o por tercera persona, alguno de los distintos paquetes para consulta del expediente referido, por lo que no ha lugar a su solicitud"(sic).*
>
> *Asimismo, se hace de su conocimiento el Sistema de Datos Personales denominado Sistema Integral de Consulta de Resoluciones (SICOR), **no es una base de consulta pública**, ya que tiene por objeto proporcionar al contratante notificaciones sobre las resoluciones que se emitan en las Salas y Juzgados Civiles y Familiares que integran el Tribunal Superior de Justicia de la Ciudad de México, derivadas de los juicios tramitados ante ellos, en los **cuales el contratante del servicio debe acreditar su interés jurídico**, ya sea como parte litigiosa, como abogado patrono o autorizado de la parte interesada en el litigio de que se trate y conforme a lo establecido para tal efecto en la legislación respectiva: por lo que, **si no acredita personalidad en el expediente, NO PODRÁ ACCEDER AL SERVICIO**, y mucho menos podrá acceder a la información confidencial en el contenida." (sic)*

- Identificación oficial del recurrente, consistente en copia simple de su pasaporte:

V. El cinco de diciembre de dos mil dieciocho, la Dirección de Asuntos Jurídicos de este Instituto, con fundamento en lo establecido en los artículos 78, 79, fracción I, 82, 83, 84, 87, 88, 89, 90, 92, 94 y 95, Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados de la Ciudad de México, admitió a trámite el presente recurso de revisión.

Por otra parte, con fundamento en el artículo 98, fracción II de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados de la Ciudad de México, se instó a las partes para que manifiesten por cualquier medio, su voluntad de conciliar en el presente recurso de revisión.

Así mismo con fundamento en el artículo 98, fracciones II y III de la Ley de la materia, se requirió al Sujeto Obligado para que manifieste lo que a su derecho convenga y en su caso, exhiba las pruebas que considere necesarias para defender la legalidad de su respuesta.

Calle de La Morena No. 865, Local 1, "Plaza de la Transparencia", Col. Narvarte Poniente, Alcaldía Benito Juárez, Ciudad de México.
Teléfono: 56 36 21 20

VI. El once de enero de dos mil diecinueve, se notificó al Sujeto Obligado el acuerdo que antecede, corriendo el término para que realice las manifestaciones que a su derecho corresponden, del catorce al veintidós de enero de dos mil diecinueve.

VII. El veintidós de enero de dos mil diecinueve, se recibió en la Unidad de Correspondencia de este Instituto, el oficio P/DUT/0567/2019 de la misma fecha, por el que el Sujeto Obligado realiza las manifestaciones que a su derecho convienen, de cuya parte conducente se desprende lo siguiente:

> *"**8.-** Consecuentemente por medio del oficio **P/DUT/0228/2019**, se solicitó a la Dirección Ejecutiva de Gestión Tecnológica de este H. Tribunal, se pronunciara sobre los agravios expuestos por el recurrente por el peticionario, quien por medio del oficio **DEGT/141/2019**, se pronunció señalando lo siguiente, **anexo 6:***
>
> *"Al respecto le informo que reiteramos el contenido de la respuesta enviada en el oficio arriba mencionado en el sentido de que... **no se detenta, ni se cuenta con información personal referente al solicitante y que en la búsqueda exhaustiva realizada en el Sistema Integral para la Consulta de Resoluciones (SICOR), no obra registro de que el requirente haya adquirido por si o por tercera persona, alguno de los distintos paquetes para consulta del expediente referido**..."(sic)*
>
> ***9.-** Son **INFUNDADOS LOS AGRAVIOS EXPUESTOS**, toda vez que:*
>
> ***A)** En **ningún momento este H. Tribunal Superior de Justicia omitió proporcionar información al peticionario, ni mucho menos se ha restringido o negado su derecho al acceso a información pública**, en virtud que mediante el oficio de respuesta **P/DUT/8175/2018**, se proporcionó un pronunciamiento puntual y categórico, debidamente fundado y motivado respecto a su derecho de oposición solicitado, toda vez que de la propia solicitud, el requirente señaló específicamente que se oponía que sus datos aparecieran en del SICOR, en ese sentido, al solicitar a la Dirección Ejecutiva de Gestión Tecnológica, se pronunciara al respecto, por ser esta quien tiene acceso al sistema en cita, señaló lo siguiente:*
>
> > *"El Sistema Integral de Consulta de Resoluciones (SICOR) tiene como finalidad el tratamiento de los datos personales vertidos dentro del sistema, para su debida Gestión Judicial; garantizando la confidencialidad y que **únicamente las personas***

Calle de La Morena No. 865, Local 1, "Plaza de la Transparencia", Col. Narvarte Poniente, Alcaldía Benito Juárez, Ciudad de México.
Teléfono: 56 36 21 20

autorizadas en un determinado expediente judicial acceda a él, así como actualizar o recibir información de sus datos de registro, dentro del sistema*; por lo que en el ámbito de las atribuciones conferidas a esta Dirección Ejecutiva a mi cargo, me permito hacer de su conocimiento que* ***NO SE DETENTA, NI SE CUENTA CON INFORMACIÓN PERSONAL REFERENTE AL SOLICITANTE Y QUE, EN LA BÚSQUEDA EXHAUSTIVA REALIZADA EN EL SISTEMA INTEGRAL PARA LA CONSULTA DE RESOLUCIONES (SICOR), NO OBRA REGISTRO DE QUE EL REQUIRENTE HAYA ADQUIRIDO POR SÍ O POR TERCERA PERSONA, ALGUNO DE LOS DISTINTOS PAQUETES PARA CONSULTA DEL EXPEDIENTE REFERIDO****, por lo que no ha lugar a su solicitud"(sic).*

Asimismo, se hace de su conocimiento el Sistema de Datos Personales denominado Sistema Integral de Consulta de Resoluciones (SICOR), ***no es una base de consulta pública****, ya que tiene por objeto proporcionar al contratante notificaciones sobre las resoluciones que se emitan en las Salas y Juzgados Civiles y Familiares que integran el Tribunal Superior de Justicia de la Ciudad de México, derivadas de los juicios tramitados ante ellos, en los cuales* ***el contratante del servicio debe acreditar su interés jurídico****, ya sea como parte litigiosa, como abogado patrono o autorizado de la parte interesada en el litigio de que se trate y conforme a lo establecido para tal efecto en la legislación respectiva; por lo que,* ***si no acredita personalidad en el expediente, NO PODRÁ ACCEDER AL SERVICIO****, y mucho menos podrá acceder a la información confidencial en el contenida.*

De lo anterior se advierte, que la Dirección Ejecutiva de Gestión Tecnológica de este H. Tribunal, ***AL HABER REALIZADO UNA BÚSQUEDA EXHAUSTIVA EN EL SICOR****, que es un sistema informático que fue autorizado mediante el acuerdo 33-38/2012 emitido por el Pleno del Consejo de la Judicatura del Distrito Federal el 11 de septiembre de 2012, cuya función principal es que los usuarios que lo contratan lleven el seguimiento de las consulta histórica de publicaciones, seguimiento de expedientes y visualización de resoluciones* ***únicamente de los expedientes para los cuales fue contratado el paquete del sistema*** *destacando que el servicio que ofrece el SICOR a los usuarios es única y exclusivamente para fines informativos, razón por la que no surte ninguna clase de efectos jurídicos.*

En ese sentido, la Dirección Ejecutiva en cita, tal y como ya se señaló anteriormente, ***realizó una búsqueda exhaustiva en dicho sistema, pronunciándose en el sentido de que no encontró dato alguno del titular de los derechos, informando esta situación al propio recurrente, lo que se traduce en que el peticionario NO CONTRATO NINGÚN PAQUETE DEL SISTEMA EN CITA, por ende, no se encontró dato alguno de este****, toda vez que como requisito indispensable del mismo, es contratar un paquete del sistema, para que las partes, representantes legales o autorizados, puedan acceder a los expedientes judiciales donde se acreditó su personalidad desde la propia herramienta informática, sin que exista ninguna otra manera de acceso al sistema.*

Calle de La Morena No. 865, Local 1, "Plaza de la Transparencia", Col. Narvarte Poniente, Alcaldía Benito Juárez, Ciudad de México.
Teléfono: 56 36 21 20

> ***B)*** *Por otra parte, de los propios agravios expuestos por el recurrente, no se precisan los motivos por los cuales está recurriendo la respuesta proporcionada, sino solamente señala que presenta recurso de revisión en contra de la respuesta, sin que funde o motive en qué sentido se violentó su derecho fundamental, siendo ambiguo en sus manifestaciones, por lo que, ese Órgano Garante debe tomar en consideración que no está claro el agravio expuesto, tal y como lo dispone el artículo 92, fracción IV, de la Ley de la materia, del epígrafe siguiente:*
>
> *"Artículo 92. El recurso de revisión deberá contener lo siguiente:*
> *…*
> *IV. El acto o resolución que se recurre, así como* ***las razones o motivos de inconformidad****;"(sic)*
>
> *Por lo anterior, la respuesta notificada al hoy recurrente, estuvo debidamente fundada y motivada y por ende los agravios expuestos por este resultan* ***INFUNDADOS Y CARENTES DE MOTIVACIÓN.***
>
> ***C)*** *Todos y cada uno de los anexos que de manera adjunta se remiten al presente informe, se puede observar, que la Unidad de Transparencia de este H. Tribunal, actuó conforme a derecho, de acuerdo a las atribuciones otorgadas por el artículo 76 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados de la Ciudad de México.*
>
> ***10.-*** *Con base en lo anteriormente expuesto, y de conformidad con los antecedentes descritos en el cuerpo del presente informe, al generar y notificar el oficio* ***P/DUT/7539/2018, notificado de manera personal, se respondiendo de manera fundada y motivada sus requerimientos proporcionando un pronunciamiento puntual y categórico respecto a lo solicitado****, por lo que, de esa manera se garantizó el derecho fundamental del peticionario." (sic)*

Anexo a sus manifestaciones, el Sujeto Obligado agregó copia simple de las siguientes documentales:

- Oficio P/DUT/6660/2018 de fecha uno de octubre de dos mil dieciocho, por medio del cual el Sujeto Obligado formuló prevención a la solicitud de oposición de datos personales presentada por el particular.

- Impresión de pantalla de un correo electrónico envidado desde la cuenta oficial de la Unidad de Transparencia al correo electrónico del particular, el uno de octubre de dos mil dieciocho, por medio del cual le notificó el oficio de prevención

Calle de La Morena No. 865, Local 1, "Plaza de la Transparencia", Col. Narvarte Poniente, Alcaldía Benito Juárez, Ciudad de México.
Teléfono: 56 36 21 20

antes referido.

- Oficio P/DUT/7059/2018 de fecha quince de octubre de dos mil dieciocho, por el que la Unidad de Transparencia le requiere a la Dirección Ejecutiva de Gestión Tecnológica, que informe existe información personal referente al solicitante, ello para estar en posibilidad de informárselo a éste y de ser así proceder a realizar la cancelación de la misma. Asimismo, para el caso de que no se encuentre la información solicitada por el peticionario en los archivos a su digno cargo, o bien, exista algún impedimento legal para su entrega, se le solicita de igual forma, lo haga del conocimiento de esta Unidad, para proceder de conformidad.

- Oficio DEGT/4465/2018 de fecha veintitrés de octubre de dos mil dieciocho, por el que Dirección Ejecutiva de Gestión Tecnológica, se pronuncia sobre lo solicitado por el particular.

- Oficio P/DUT/7537/2018 de fecha veintinueve de octubre de dos mil dieciocho, el cual contiene el aviso de respuesta, en el que se le requiere al particular acudir a la Unidad de Transparencia a obtener la respuesta correspondiente.

- Impresión de pantalla de un correo electrónico envidado desde la cuenta oficial de la Unidad de Transparencia al correo electrónico del particular, el veintinueve de octubre de dos mil dieciocho, por medio del cual le notificó el oficio antes referido.

- Oficio P/DUT/7539/2018 de fecha veintinueve de octubre de dos mil dieciocho, el cual contiene la respuesta impugnada.

- Constancia de notificación de fecha ocho de noviembre de dos mil dieciocho, por el que el particular se da por recibido del oficio antes referido.

- Oficio P/DUT/228/2019 de fecha catorce de enero de dos mil diecinueve, por el que la Unidad de Transparencia, le requiere a la Dirección Ejecutiva de Gestión Tecnológica, argumentos y pruebas que considere pertinentes, para respaldar la

  respuesta que en su momento ofreció a la solicitud del ahora recurrente, a efecto de dar contestación al recurso de revisión.

Calle de La Morena No. 865, Local 1, "Plaza de la Transparencia", Col. Narvarte Poniente, Alcaldía Benito Juárez, Ciudad de México.
Teléfono: 56 36 21 20

- Oficio DEGT/141/2019 de fecha quince de enero de dos mil diecinueve, por el que la Dirección Ejecutiva de Gestión Tecnológica, realiza las manifestaciones que a su derecho corresponden, con motivo del recurso de revisión.

VIII. El veintidós de enero de dos mil diecinueve, se recibió en la Unidad de Correspondencia de este Instituto, un correo electrónico al que el Sujeto Obligado agregó los siguientes archivos electrónicos:

- Manual de Operación del Usuario del Sistema Integral para la Consulta de Resoluciones (SICOR)

- Manual de Operación del Sistema Integral para la Consulta de Resoluciones (SICOR)

IX. El veintiocho de enero de dos mil diecinueve, la Dirección de Asuntos Jurídicos de este Instituto, dictó acuerdo mediante el cual dio cuenta con el oficio y correo electrónico por el que el Sujeto Obligado formula las manifestaciones que a su derecho corresponden y ofrece pruebas.

Por otra parte, se hizo constar que la Unidad de Correspondencia de este Instituto no reportó la recepción de promoción alguna por parte del recurrente, tendiente manifestar su voluntad de conciliar en el presente recurso de revisión, realizar manifestaciones, exhibir pruebas y realizar alegatos, en el término concedido para ello, por lo que, con fundamento la fracción I del artículo 95, de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados de la Ciudad de México, se declaró precluido el derecho del recurrente para tal efecto.

Toda vez que, de las constancias de autos referidas anteriormente, no se desprende que haya la voluntad de ambas partes para conciliar en el presente asunto, se

Calle de La Morena No. 865, Local 1, "Plaza de la Transparencia", Col. Narvarte Poniente, Alcaldía Benito Juárez, Ciudad de México.
Teléfono: 56 36 21 20

determinó que no es procedente la audiencia de conciliación en el presente recurso de revisión.

Finalmente, con fundamento en el artículo 8, párrafo segundo fracción II y 95, de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligado de la Ciudad de México, en relación con la fracción XVII, el artículo 25 del Reglamento Interior del Instituto de Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Distrito Federal, así como con los artículos 278 y 279 del Código de Procedimientos Civiles para el Distrito Federal y 76 de la Ley de Procedimiento Administrativo del Distrito Federal, en auxilio de las funciones de la Dirección de Asuntos Jurídicos, se solicitó el apoyo a la Dirección de Datos Personales de este Instituto, para que de las constancias que integran el expediente de mérito informe si considera necesario contar con mayores elementos, para realizar el proyecto de resolución correspondiente.

X. El uno de febrero de dos mil diecinueve, se recibió en la Dirección de Asuntos Jurídicos, el oficio MX09.INFODF.6DDP.15.8/027/2019, de fecha cinco de febrero de dos mil diecinueve (Sic), a través del cual la Dirección de Datos Personales señaló que de la revisión efectuada al expediente en estudio consideraba que no era necesario requerir elementos adicionales al Sujeto Obligado.

Asimismo, en atención al estado procesal que guardan las actuaciones del presente medio de impugnación, con fundamento en lo establecido en el artículo 96 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados de la Ciudad de México, se decretó la ampliación del término para resolver el presente medio de impugnación.

XI. El ocho de febrero de dos mil diecinueve, la Dirección de Asuntos Jurídicos dio cuenta con el oficio de la Dirección de Datos Personales de este Instituto, informando

Calle de La Morena No. 865, Local 1, "Plaza de la Transparencia", Col. Narvarte Poniente, Alcaldía Benito Juárez, Ciudad de México.
Teléfono: 56 36 21 20

que no era necesario requerir elementos adicionales al Sujeto Obligado para la realización del proyecto de resolución.

Por otra parte, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 98 fracción V, de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados de la Ciudad de México, se decretó el cierre del periodo de instrucción y se ordenó elaborar el proyecto de resolución correspondiente.

En razón de que ha sido debidamente substanciado el presente recurso de revisión y de que las pruebas que obran en el expediente consisten en documentales, que se desahogan por su propia y especial naturaleza, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 83 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados de la Ciudad de México, se procede a resolver el presente asunto hasta esta fecha, atendiendo a que el día dieciocho de diciembre de dos mil dieciocho, el Congreso de la Ciudad de México, designó a las y los Comisionados Ciudadanos, integrándose así el Pleno de este Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública, Protección de Datos Personales y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, por lo que a partir de esa fecha se está en posibilidad material y legal de sesionar por parte de este Pleno, y

C O N S I D E R A N D O

PRIMERO. El Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública, Protección de Datos Personales y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, es competente para conocer, sustanciar y resolver el presente recurso de revisión, con fundamento en lo establecido en los artículos 6, párrafos primero, segundo y apartado A y, 116,

Calle de La Morena No. 865, Local 1, "Plaza de la Transparencia", Col. Narvarte Poniente,
Alcaldía Benito Juárez, Ciudad de México.
Teléfono: 56 36 21 20

fracción VIII de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; así como en los diversos 79 fracción I, 104 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados de la Ciudad de México.

SEGUNDO. Previo al análisis de fondo de los argumentos formulados en el medio de impugnación que nos ocupa, esta autoridad realiza el estudio oficioso de las causales de improcedencia del recurso de revisión, por tratarse de una cuestión de orden público y de estudio preferente, atento a lo establecido en la siguiente tesis de jurisprudencia, emitida por el Poder Judicial de la Federación que a la letra establece lo siguiente:

> *"Registro No. 168387*
> *Localización: Novena Época*
> *Instancia: Segunda Sala*
> *Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta*
> *XXVIII, Diciembre de 2008*
> *Página: 242*
> *Tesis: 2a./J. 186/2008*
> *Jurisprudencia*
> *Materia(s): Administrativa*
>
> ***APELACIÓN. LA SALA SUPERIOR DEL TRIBUNAL DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DEL DISTRITO FEDERAL ESTÁ FACULTADA PARA ANALIZAR EN ESA INSTANCIA, DE OFICIO, LAS CAUSALES DE IMPROCEDENCIA Y SOBRESEIMIENTO.*** *De los artículos 72 y 73 de la Ley del Tribunal de lo Contencioso Administrativo del Distrito Federal, se advierte que* ***las causales de improcedencia y sobreseimiento se refieren a cuestiones de orden público****, pues a través de ellas se busca un beneficio al interés general, al constituir la base de la regularidad de los actos administrativos de las autoridades del Distrito Federal, de manera que los actos contra los que no proceda el juicio contencioso administrativo no puedan anularse. Ahora, si bien es cierto que el artículo 87 de la Ley citada establece el recurso de apelación, cuyo conocimiento corresponde a la Sala Superior de dicho Tribunal, con el objeto de que revoque, modifique o confirme la resolución recurrida, con base en los agravios formulados por el apelante, también lo es que en esa segunda instancia* ***subsiste el principio de que las causas de improcedencia y sobreseimiento son de orden público y, por tanto, la Sala Superior del Tribunal de lo Contencioso Administrativo del Distrito Federal está facultada para analizarlas, independientemente de que se aleguen o no en los agravios formulados por el apelante****, ya que el legislador no ha*

Calle de La Morena No. 865, Local 1, "Plaza de la Transparencia", Col. Narvarte Poniente, Alcaldía Benito Juárez, Ciudad de México.
Teléfono: 56 36 21 20

establecido límite alguno para su apreciación.
Contradicción de tesis 153/2008-SS. Entre las sustentadas por los Tribunales Colegiados Noveno y Décimo Tercero, ambos en Materia Administrativa del Primer Circuito. 12 de noviembre de 2008. Mayoría de cuatro votos. Disidente y Ponente: Sergio Salvador Aguirre Anguiano. Secretario: Luis Ávalos García.
Tesis de jurisprudencia 186/2008. Aprobada por la Segunda Sala de este Alto Tribunal, en sesión privada del diecinueve de noviembre de dos mil ocho."

Una vez analizadas las constancias que integran el presente medio de impugnación, lo primero que advierte este Órgano Colegiado es que uno de los planteamientos que formula el recurrente a manera de agravio, difiere de la solicitud original; por lo que, este Instituto advierte, que este requerimiento tiende a adicionar lo requerido de manera inicial, motivo por el cual se actualiza la causal de improcedencia prevista en la fracción V, del artículo 100, de la Ley Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados de la Ciudad de México. Por tal motivo resulta pertinente citar el contenido del precepto legal que prevé la causal de improcedencia en estudio, el cual es del tenor siguiente:

Artículo 100. *El recurso será desechado por improcedente cuando:*
…
V. El recurrente modifique o amplíe su solicitud en el recurso de revisión, únicamente respecto de los nuevos contenidos; o
…

El artículo en cita, dispone que será desechado por improcedente el recurso de revisión, cuando a través de sus agravios, el recurrente amplíe su solicitud, únicamente respecto a los nuevos contenidos plasmados en los mismos; motivo por el cual, este Instituto procede al estudio de los planteamientos de referencia formulados por el particular, a efecto de determinar si en el presente asunto se actualiza la causal de improcedencia en estudio, para lo cual, resulta conveniente traer a colación lo requerido en la solicitud de oposición a datos personales y los agravios expuestos por el recurrente, de lo que se

Calle de La Morena No. 865, Local 1, "Plaza de la Transparencia", Col. Narvarte Poniente, Alcaldía Benito Juárez, Ciudad de México.
Teléfono: 56 36 21 20

advierte lo siguiente:

En la solicitud de oposición a datos personales el particular requirió que su nombre, el cual está relacionado con el expediente 230/2017 del Juzgado 50 de lo Civil, no continúe apareciendo en la página del SICOR, debido a que el juicio ha causado estado.

Inconforme con la respuesta del Sujeto Obligado, el particular presentó recurso de revisión, al no obtener una respuesta satisfactoria a lo solicitado, agraviándose en los términos siguientes:

> Previos los trámites de Ley, sea revocado el contenido de la respuesta y en su lugar se emita una respuesta favorable, en la que se ordene la cancelación de la publicación de datos personales en cualquier portal del Tribunal Superior de Justicia de la Ciudad de México, relacionado a la controversia de arrendamiento inmobiliario, con número de expediente 230/2017, radicado en el Juzgado 50 de lo Civil del Tribunal Superior de Justicia de la Ciudad de México.

Del agravio que hace valer el recurrente se desprende que **requiere que sus datos personales sean cancelados de cualquier portal del Tribunal Superior de Justicia de la Ciudad de México**, con relación a la controversia de arrendamiento inmobiliario, con número de expediente 230/2017, radicado en el Juzgado 50 de lo Civil.

Ahora bien, del simple contraste entre lo solicitado y este agravio se desprende que éste último tiende a adicionar la solicitud inicial, pues en primera instancia el particular manifestó la oposición de que sus datos personales, en específico su nombre no continúe apareciendo en **la página del SICOR**, debido a que el juicio 230/2017 del Juzgado 50 de lo Civil, ha causado estado.

Calle de La Morena No. 865, Local 1, "Plaza de la Transparencia", Col. Narvarte Poniente, Alcaldía Benito Juárez, Ciudad de México.
Teléfono: 56 36 21 20

Por lo que una vez analizado este argumento del particular, formulado a manera de agravio, es de determinarse como un **nuevo planteamiento, lo relativo a la cancelación de datos personales del recurrente de cualquier portal del Tribunal Superior de Justicia de la Ciudad de México**, al no haber sido requerido en la solicitud inicial, con lo cual se actualiza la causal de improcedencia prevista en la fracción V, del artículo 100, de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados de la Ciudad de México.

En este orden de ideas, del simple contraste realizado por este Órgano Colegiado, entre los agravios formulados por la parte recurrente al interponer el presente recurso de revisión y la solicitud de oposición de datos personales de mérito, se observa lo siguiente:

SOLICITUD	AGRAVIOS NOVEDOSOS
Me opongo a que mi nombre ******, relacionado al Juzgado 50 de lo Civil con número 230/2017 **continúe apareciendo en la página del SICOR** debido a que el juicio ha causado estado.	Previos trámites de ley, sea revocado el contenido de la respuesta de solicitud de datos personales y en su lugar se emita una respuesta favorable, ordenando **cancelar la publicación de mis datos personales en cualquier portal del Tribunal Superior de Justicia de la Ciudad de México**, relacionado a la controversia de arrendamiento inmobiliario, con número de expediente 230/2017, radicado en el Juzgado 50 de lo Civil del Tribunal Superior de Justicia de la Ciudad de México.

Del comparativo precedente, se desprende que, a través de este nuevo planteamiento formulado a manera de agravio, el particular está ampliando la solicitud de oposición a datos personales. Por lo anterior, es que, a juicio de este Órgano Colegiado, el recurrente pretende a través del presente medio de impugnación, obtener un accionar del Sujeto recurrido que no fue materia de la solicitud original, pues el quejoso al formular sus agravios, adicionó cuestiones que no requirió desde un inicio.

Calle de La Morena No. 865, Local 1, "Plaza de la Transparencia", Col. Narvarte Poniente, Alcaldía Benito Juárez, Ciudad de México.
Teléfono: 56 36 21 20

Agravio con el que el ahora recurrente pretende ampliar el planteamiento propuesto originalmente, consistente esencialmente en que los datos personales del recurrente se cancelen de cualquier portal del Tribunal Superior de Justicia de la Ciudad de México. Requerimiento que no fue planteado en la solicitud de oposición a datos personales.

Requerimiento adicional, formulado a manera de agravio que resulta ser novedoso. Ello resulta así, debido a que las respuestas proporcionadas por los Sujetos Obligados, deben analizarse siempre a la luz de los requerimientos que son plasmados en la solicitud original, pues el objeto del recurso de revisión, es precisamente verificar la legalidad de las respuestas en los términos en que fueron notificadas a los particulares, siempre atendiendo a lo requerido de manera primigenia.

Así las cosas, de permitirse que los particulares cambien sus requerimientos al momento de presentar el recurso de revisión, se dejaría al Sujeto Obligado en un estado de incertidumbre jurídica, ya que se le obligaría a atender cuestiones novedosas que no fueron planteadas en la solicitud inicial, y en consecuencia, a llevar a cabo actuaciones que no fueron materia de la solicitud original.

En razón de lo anterior, y toda vez que al formular los agravios antes referidos, la parte recurrente pretende adicionar la solicitud de oposición a datos personales que fue planteada de manera inicial, lo cual constituye un aspecto novedoso que no tiende a combatir la legalidad de la respuesta proporcionada, sino que introduce cuestiones que no fueron abordadas en la solicitud que diera origen al presente recurso de revisión, razón por la cual resulta evidente la inoperancia del nuevo planteamiento, determinación que encuentra su sustento en las tesis de jurisprudencia emitidas por el Poder Judicial de la Federación, aplicables al caso concreto por analogía y que son del

**Calle de La Morena No. 865, Local 1, "Plaza de la Transparencia", Col. Narvarte Poniente,
Alcaldía Benito Juárez, Ciudad de México.
Teléfono: 56 36 21 20**

tenor literal siguiente:

Registro No.176604
Localización:
Novena Época
Instancia: Primera Sala
Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta
XXII, Diciembre de 2005
Página: 52
Tesis: 1a./J. 150/2005
Jurisprudencia
Materia(s): Común

AGRAVIOS INOPERANTES. LO SON AQUELLOS QUE SE REFIEREN A CUESTIONES NO INVOCADAS EN LA DEMANDA Y QUE, POR ENDE, CONSTITUYEN ASPECTOS NOVEDOSOS EN LA REVISIÓN. *En términos del artículo 88 de la Ley de Amparo, la parte a quien perjudica una sentencia tiene la carga procesal de demostrar su ilegalidad a través de los agravios correspondientes. En ese contexto, y atento al principio de estricto derecho previsto en el artículo 91, fracción I, de la ley mencionada,* ***resultan inoperantes los agravios referidos a cuestiones no invocadas en la demanda de garantías, toda vez que al basarse en razones distintas a las originalmente señaladas, constituyen aspectos novedosos que no tienden a combatir los fundamentos y motivos establecidos en la sentencia recurrida, sino que introducen nuevas cuestiones que no fueron abordadas en el fallo combatido, de ahí que no exista propiamente agravio alguno que dé lugar a modificar o revocar la resolución recurrida.***

Amparo directo en revisión 1419/2004. San Juana Rosas Vázquez. 24 de noviembre de 2004. Cinco votos. Ponente: Juan N. Silva Meza. Secretario: Luis Fernando Angulo Jacobo.

Amparo en revisión 623/2005. Agencia Aduanal Viñals, S.C. 1o. de junio de 2005. Cinco votos. Ponente: Juan N. Silva Meza. Secretario: Manuel González Díaz.

Amparo en revisión 688/2005. Fiscalistas Asesores de México, S.A. de C.V. 8 de junio de 2005. Cinco votos. Ponente: José Ramón Cossío Díaz. Secretario: Juan Carlos Roa Jacobo.

Amparo directo en revisión 671/2005. Servicios Integrales de la Confección, S. de R.L. de C.V. 15 de junio de 2005. Cinco votos. Ponente: Juan N. Silva Meza. Secretario: Jaime Flores Cruz.

Amparo en revisión 603/2005. Sterling Trucks de México, S.A. de C.V. 6 de julio de 2005. Unanimidad de cuatro votos. Ausente: José de Jesús Gudiño Pelayo. Ponente: Olga Sánchez Cordero de García Villegas. Secretaria: Rosalía Argumosa López.

Tesis de jurisprudencia 150/2005. Aprobada por la Primera Sala de este Alto Tribunal, en sesión de veintiséis de octubre de dos mil cinco.

Nota: Por ejecutoria de fecha 11 de septiembre de 2007, el Tribunal Pleno declaró

Calle de La Morena No. 865, Local 1, "Plaza de la Transparencia", Col. Narvarte Poniente, Alcaldía Benito Juárez, Ciudad de México.
Teléfono: 56 36 21 20

inexistente la contradicción de tesis 11/2007-PL en que participó el presente criterio.

Registro No. 166031
Localización:
Novena Época
Instancia: Segunda Sala
Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta
XXX, Noviembre de 2009
Página: 424Tesis: 2a./J. 188/2009
Jurisprudencia
Materia(s): Común

AGRAVIOS INOPERANTES EN LA REVISIÓN. SON AQUELLOS EN LOS QUE SE PRODUCE UN IMPEDIMENTO TÉCNICO QUE IMPOSIBILITA EL EXAMEN DEL PLANTEAMIENTO QUE CONTIENEN.

Conforme a los artículos 107, fracción III, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, 83, fracción IV, 87, 88 y 91, fracciones I a IV, de la Ley de Amparo, el recurso de revisión es un medio de defensa establecido con el fin de revisar la legalidad de la sentencia dictada en el juicio de amparo indirecto y el respeto a las normas fundamentales que rigen el procedimiento, de ahí que es un instrumento técnico que tiende a asegurar un óptimo ejercicio de la función jurisdiccional, cuya materia se circunscribe a la sentencia dictada en la audiencia constitucional, incluyendo las determinaciones contenidas en ésta y, en general, al examen del respeto a las normas fundamentales que rigen el procedimiento del juicio, labor realizada por el órgano revisor a la luz de los agravios expuestos por el recurrente, con el objeto de atacar las consideraciones que sustentan la sentencia recurrida o para demostrar las circunstancias que revelan su ilegalidad. En ese tenor, ***la inoperancia de los agravios en la revisión se presenta ante la actualización de algún impedimento técnico que imposibilite el examen del planteamiento efectuado que puede derivar de la falta de afectación directa al promovente de la parte considerativa que controvierte; de la omisión de la expresión de agravios referidos a la cuestión debatida; de su formulación material incorrecta, por incumplir las condiciones atinentes a su contenido, que puede darse:*** *a) al no controvertir de manera suficiente y eficaz las consideraciones que rigen la sentencia;* ***b) al introducir pruebas o argumentos novedosos a la litis del juicio de amparo;*** *y, c) en caso de reclamar infracción a las normas fundamentales del procedimiento, al omitir patentizar que se hubiese dejado sin defensa al recurrente o su relevancia en el dictado de la sentencia; o, en su caso, de la concreción de cualquier obstáculo que se advierta y que impida al órgano revisor el examen de fondo del planteamiento propuesto, como puede ser cuando se desatienda la naturaleza de la revisión y del órgano que emitió la sentencia o la existencia de jurisprudencia que resuelve el fondo del asunto planteado.*

Contradicción de tesis 27/2008-PL. Entre las sustentadas por los Tribunales Colegiados Primero en Materias Administrativa y de Trabajo del Décimo Sexto Circuito y Primero en Materia Administrativa del Séptimo Circuito. 21 de octubre de 2009. Unanimidad de cuatro

Calle de La Morena No. 865, Local 1, "Plaza de la Transparencia", Col. Narvarte Poniente, Alcaldía Benito Juárez, Ciudad de México.
Teléfono: 56 36 21 20

votos. Ausente y Ponente: Mariano Azuela Güitrón; en su ausencia hizo suyo el asunto Sergio Salvador Aguirre Anguiano. Secretaria: Jesicca Villafuerte Alemán.
Tesis de jurisprudencia 188/2009. Aprobada por la Segunda Sala de este Alto Tribunal, en sesión privada del veintiocho de octubre de dos mil nueve.
Nota: Esta tesis es objeto de la denuncia relativa a la contradicción de tesis 451/2011, pendiente de resolverse por el Pleno.

En consecuencia, este Instituto adquiere el grado de convicción necesario para **sobreseer** el cuestionamiento novedoso formulado a manera de **agravio**, consistente cancelar la publicación de datos personales en cualquier portal del Tribunal Superior de Justicia de la Ciudad de México, pues de manera inicial el recurrente únicamente solicitó la cancelación de sus datos personales, específicamente su nombre, en el sistema SICOR; pedimento novedoso que fue planteado en el presente recurso de revisión a manera de agravio, con lo cual se actualiza la hipótesis contenida en la fracción III, del artículo 101, Ley Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados de la Ciudad de México, precepto legal que es del tenor literal siguiente:

Artículo 101. *El recurso de revisión será sobreseído cuando se actualicen alguno de los siguientes supuestos:*

…
III. Admitido el recurso de revisión, se actualice alguna causal de improcedencia en los términos de la Presente Ley.

…

Por lo expuesto a lo largo del presente Considerando, con fundamento en el artículo 101, fracción III, de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados de la Ciudad de México, resulta conforme a derecho **sobreseer el planteamiento novedoso** de referencia, mismo que fue formulado por el recurrente a manera de agravio en el presente recurso de revisión.

Calle de La Morena No. 865, Local 1, "Plaza de la Transparencia", Col. Narvarte Poniente, Alcaldía Benito Juárez, Ciudad de México.
Teléfono: 56 36 21 20

TERCERO. Una vez realizado el análisis de las constancias que integran el expediente en que se actúa, se desprende que la resolución consiste en determinar si la respuesta emitida por el Sujeto Obligado transgredió el derecho de acceso a datos personales del ahora recurrente y, en su caso, resolver si resulta procedente ordenar que se conceda el acceso, de conformidad con lo dispuesto por la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados de la Ciudad de México.

Por razón de método, el estudio y resolución del cumplimiento de la obligación del Sujeto recurrido de proporcionar el acceso a datos personales se realizará en un primer apartado y, en su caso, las posibles infracciones a la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados de la Ciudad de México se tratarán en un capítulo independiente.

CUARTO. Con el objeto de ilustrar la controversia planteada y lograr claridad en el tratamiento del tema en estudio, resulta conveniente esquematizar la solicitud de acceso a datos personales, la respuesta emitida por el Sujeto Obligado y los agravios formulados por el recurrente, en los siguientes términos:

SOLICITUD	ATENCIÓN A LA SOLICITUD	AGRAVIOS
Me opongo a que mi nombre ******, relacionado al Juzgado 50 de lo Civil con número 230/2017 continúe apareciendo en la página del SICOR debido	El Sistema Integral de Consulta de Resoluciones (SICOR) tiene como finalidad el tratamiento de los datos personales vertidos dentro del sistema, para su debida Gestión Judicial; garantizando la confidencialidad y que únicamente las personas autorizadas en un determinado expediente judicial acceda a él, así como actualizar o recibir información de sus datos de registro, dentro del sistema; por lo que en el ámbito de las atribuciones conferidas a esta Dirección Ejecutiva a mi cargo, me permito hacer de su conocimiento que no se detente, ni se cuenta con información personal referente al solicitante y que, en	Previos trámites de ley, sea revocado el contenido de la respuesta de solicitud de datos personales y en su lugar se emita una respuesta favorable, ordenando cancelar la publicación de mis datos personales en cualquier portal del

Calle de La Morena No. 865, Local 1, "Plaza de la Transparencia", Col. Narvarte Poniente,
Alcaldía Benito Juárez, Ciudad de México.
Teléfono: 56 36 21 20

a que el juicio ha causado estado.	la búsqueda exhaustiva realizada en el Sistema Integral para la Consulta de Resoluciones (SICOR), no obra registro de que el requirente haya adquirido por sí o por tercera persona, alguno de los distintos paquetes para consulta del expediente referido, por lo que no ha lugar a su solicitud. Asimismo, se hace de su conocimiento el Sistema de Datos Personales denominado Sistema Integral de Consulta de Resoluciones (SICOR), no es una base de consulta pública, ya que tiene por objeto proporcionar al contratante notificaciones sobre las resoluciones que se emitan en las Salas y Juzgados Civiles y Familiares que integran el Tribunal Superior de Justicia de la Ciudad de México, derivadas de los juicios tramitados ante ellos, en los cuales el contratante del servicio debe acreditar su interés jurídico, ya sea corno parte litigiosa, como abogado patrono o autorizado de la parte interesada en el litigio de que se trate y conforme a lo establecido para tal efecto en la legislación respectiva; por lo que, si no acredita personalidad en el expediente NO PODRÁ ACCEDER AL SERVICIO, y mucho menos podrá acceder a la información confidencial en el contenida.	Tribunal Superior de Justicia de la ciudad de México, relacionado a la controversia de arrendamiento inmobiliario, con número de expediente 230/2017, radicado en el Juzgado 50 de lo Civil del Tribunal Superior de Justicia de la Ciudad de México

Lo anterior, se desprende de las documentales consistentes en la impresión del formato denominado *"Solicitud de Oposición de Datos Personales"*, con número de folio 6000000220218; de la respuesta emitida por el Sujeto Obligado a través del oficio P/DUT/7539/2018 de fecha veintinueve de octubre de dos mil dieciocho, misma que fue exhibida por el recurrente al momento de interponer el presente medio de impugnación; y del recurso de revisión interpuesto por el particular a través de correo electrónico, de fecha veintiocho de noviembre de dos mil dieciocho, por el que formula agravios en contra de los términos en que fue atendida la solicitud de oposición a datos personales.

Documentales a las cuales se les concede valor probatorio en términos de lo dispuesto por los artículos 374 y 402 del Código de Procedimientos Civiles para el Distrito

Calle de La Morena No. 865, Local 1, "Plaza de la Transparencia", Col. Narvarte Poniente, Alcaldía Benito Juárez, Ciudad de México.
Teléfono: 56 36 21 20

Federal, de aplicación supletoria a la ley de la materia, así como con apoyo en la siguiente Tesis aislada emitida por el Poder Judicial de la Federación, la cual dispone:

> *Registro No. 163972*
> *Localización:*
> *Novena Época*
> *Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito*
> *Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta*
> *XXXII, Agosto de 2010*
> *Página: 2332*
> *Tesis: I.5o.C.134 C*
> ***Tesis Aislada***
> *Materia(s): Civil*
>
> ***PRUEBAS. SU VALORACIÓN EN TÉRMINOS DEL ARTÍCULO 402 DEL CÓDIGO DE PROCEDIMIENTOS CIVILES PARA EL DISTRITO FEDERAL.*** *El artículo 402 del Código de Procedimientos Civiles para el Distrito Federal establece que los Jueces, al valorar en su conjunto los medios de prueba que se aporten y se admitan en una controversia judicial, deben exponer cuidadosamente los fundamentos de la valoración jurídica realizada y de su decisión, lo que significa que* ***la valoración de las probanzas debe estar delimitada por la lógica y la experiencia, así como por la conjunción de ambas, con las que se conforma la sana crítica, como producto dialéctico, a fin de que la argumentación y decisión del juzgador sean una verdadera expresión de justicia****, es decir, lo suficientemente contundentes para justificar la determinación judicial y así rechazar la duda y el margen de subjetividad del juzgador, con lo cual es evidente que se deben aprovechar "las máximas de la experiencia", que constituyen las reglas de vida o verdades de sentido común.*
> *QUINTO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA CIVIL DEL PRIMER CIRCUITO.*
> *Amparo directo 309/2010. 10 de junio de 2010. Unanimidad de votos. Ponente: Walter Arellano Hobelsberger. Secretario: Enrique Cantoya Herrejón.*

Expuestas en sus términos las posturas de las partes, este Órgano Colegiado procede al estudio de los agravios formulados por la parte recurrente al interponer el presente recurso de revisión, con el objeto de verificar si a través de la respuesta impugnada, se garantizó el derecho de oposición a datos personales del particular.

Calle de La Morena No. 865, Local 1, "Plaza de la Transparencia", Col. Narvarte Poniente, Alcaldía Benito Juárez, Ciudad de México.
Teléfono: 56 36 21 20

En consecuencia, es preciso puntualizar que, a través de la **solicitud** de oposición a datos personales, que dio origen al presente medio de impugnación, se desprende que el ahora recurrente, requiere que su nombre, el cual está relacionado con el expediente 230/2017 del Juzgado 50 de lo Civil, no continúe apareciendo en la página del SICOR, debido a que el juicio ha causado estado.

Como **respuesta** a esta solicitud del particular, el Sujeto Obligado informó que el Sistema Integral de Consulta de Resoluciones (SICOR) tiene como finalidad el tratamiento de los datos personales vertidos dentro del sistema, garantizando la confidencialidad y únicamente las personas autorizadas en un expediente judicial pueden tener acceso a él; y no se detenta, ni se cuenta con información personal referente al solicitante, pues de la búsqueda exhaustiva realizada en el (SICOR), no obra registro de que el requirente haya adquirido por sí o por tercera persona, alguno de los distintos paquetes para consulta de expedientes. Asimismo, el Sistema de Datos Personales denominado Sistema Integral de Consulta de Resoluciones (SICOR), no es una base de consulta pública, ya que tiene por objeto proporcionar al contratante notificaciones sobre las resoluciones que se emitan en las Salas y Juzgados Civiles y Familiares que integran el Tribunal Superior de Justicia de la Ciudad de México, derivadas de juicios tramitados ante ellos, en los que el contratante del servicio debe acreditar su interés jurídico, como parte litigiosa, abogado patrono o autorizado y

conforme a lo establecido para tal efecto en la legislación respectiva, por lo que, si no se acredita personalidad en el expediente, no se podrá acceder al servicio y mucho menos a la información confidencial en el contenida.

Calle de La Morena No. 865, Local 1, "Plaza de la Transparencia", Col. Narvarte Poniente, Alcaldía Benito Juárez, Ciudad de México.
Teléfono: 56 36 21 20

Derivado de la respuesta emitida por el Sujeto Obligado, el particular interpuso el presente recurso de revisión, exponiendo como **agravio**, que previos los trámites de Ley, sea revocado el contenido de la respuesta y en su lugar se emita una respuesta favorable, en la que se ordene la cancelación de la publicación de datos personales en cualquier portal del Tribunal Superior de Justicia de la Ciudad de México, relacionado a la controversia de arrendamiento inmobiliario, con número de expediente 230/2017, radicado en el Juzgado 50 de lo Civil del Tribunal Superior de Justicia de la Ciudad de México.

A este respecto, resulta oportuno aclarar que en el Considerando Segundo del presente estudio, se analizó lo relativo al pedimento del recurrente para que se ordene la cancelación de la publicación de sus datos personales en cualquier portal del Tribunal Superior de Justicia de la Ciudad de México, llegando a la conclusión de que este requerimiento es novedoso y en consecuencia se debe sobreseer el planteamiento adicional, motivo por el cual el estudio se enfocará al pedimento original, en el que el particular solicitó que su nombre no siga apareciendo en la página del SICOR, debido a que el Juicio número 230/2017 del Juzgado 50 de lo Civil ha causado estado.

Por su parte el Sujeto Obligado al momento de rendir las **manifestaciones** que a su derecho corresponden con motivo de la inconformidad que hace valer el recurrente en el presente medio de impugnación, manifestó lo siguiente:

- Se reitera el contenido de la respuesta emitida, en el sentido de que no se detenta, ni se cuenta con información personal referente al solicitante y que en la búsqueda exhaustiva realizada en el Sistema Integral para la Consulta de Resoluciones (SICOR), no obra registro de que el requirente haya adquirido por sí o por tercera persona, alguno de los distintos paquetes para consulta del expediente que refiere.

Calle de La Morena No. 865, Local 1, "Plaza de la Transparencia", Col. Narvarte Poniente, Alcaldía Benito Juárez, Ciudad de México.
Teléfono: 56 36 21 20

- Los agravios del recurrente son infundados, pues en ningún momento se restringió o negó su derecho, pues se proporcionó un pronunciamiento puntual y categórico, debidamente fundado y motivado, respecto a la oposición solicitada, pues en la solicitud se señaló específicamente la oposición a que el nombre del particular aparezca en el sistema SICOR.

- El área competente (Dirección Ejecutiva de Gestión Tecnológica), es la que tiene el acceso al sistema SICOR y fue quien se pronunció sobre lo solicitado, a través de la búsqueda exhaustiva en el sistema informático referido, mismo que fue autorizado mediante el acuerdo 33-38/2012 emitido por el Pleno del Consejo de la Judicatura del Distrito Federal el 11 de septiembre de 2012, cuya función principal es que los usuarios que lo contratan, hagan consultas históricas de publicaciones, seguimiento de expedientes y visualización de resoluciones únicamente de los expedientes para los cuales fue contratado el paquete del sistema destacando que el servicio que ofrece el SICOR es única y exclusivamente para fines informativos, razón por la que no surte ninguna clase de efectos jurídicos.

- El área competente, realizó la búsqueda exhaustiva en dicho sistema, pronunciándose en el sentido de que no encontró dato alguno del titular de los derechos, informando esta situación al propio recurrente, lo que se traduce en que el peticionario no contrato ningún paquete del dicho sistema, por ende, no se encontró dato alguno de este, toda vez que como requisito indispensable del mismo, es contratar un paquete, para que las partes, representantes legales o autorizados, puedan acceder a los expedientes judiciales donde se acreditó su personalidad, sin que exista ninguna otra manera de acceso al sistema.

- Los agravios expuestos por el recurrente, no precisan los motivos por los cuales está recurriendo la respuesta proporcionada, sin fundar o motivar en qué sentido se violentó su derecho, siendo ambiguo en sus manifestaciones, por lo que, se debe tomar en consideración que no está claro el agravio expuesto, en términos de lo que establece el artículo 92, fracción IV, de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados de la Ciudad de México.

- La respuesta impugnada, respondió de manera fundada y motivada los requerimientos del particular, proporcionando un pronunciamiento puntual y categórico respecto a lo solicitado, con lo que se garantizó el derecho del peticionario.

Delimitada la *litis* en los términos precedentes, este Órgano Colegiado procede a

Calle de La Morena No. 865, Local 1, "Plaza de la Transparencia", Col. Narvarte Poniente, Alcaldía Benito Juárez, Ciudad de México.
Teléfono: 56 36 21 20

analizar a la luz de los agravios formulados por el recurrente, si la respuesta emitida por el Sujeto Obligado contravino disposiciones y principios normativos que hacen operante el ejercicio del derecho de oposición a datos personales y, si en consecuencia, se violó este derecho al particular.

En este tenor, atendiendo a lo solicitado por el particular y a lo informado por el Sujeto Obligado, en el sentido de que dentro del Sistema Integral de Consulta de Resoluciones (SICOR), no se detenta, ni se cuenta con información personal referente al solicitante, pues de acuerdo a lo manifestado por el Sujeto recurrido, de la búsqueda exhaustiva realizada en el (SICOR), no localizó registro de que el recurrente haya adquirido por sí o por tercera persona, alguno de los distintos paquetes para consulta de expedientes.

Asimismo, resulta importante señalar que de las manifestaciones que a su derecho corresponden, el Sujeto Obligado anexó como pruebas entre otras el Manual de Operación del Sistema Integral para la Consulta de Resoluciones SICOR, del cual se desprende que esta herramienta informática, fue elaborada por la Dirección Ejecutiva de Informática con el objetivo de facilitar y describir de manera precisa y secuencial, las diferentes operaciones que es posible realizar en las pantallas que conforman el SICOR; desde la manera de ingresar y salir del mismo, así como la captura y administración de datos, privilegios asignados según la clave proporcionada, validación y publicación de resoluciones y demás productos a obtener, así como la respuesta a las solicitudes de usuarios externos. De lo anterior, esta Organismo Garante advierte que la Dirección Ejecutiva de Informativa, es la Unidad Administrativa competente para pronunciarse sobre el requerimiento del particular, al ser el área que administra el sistema SICOR y por lo tanto la única facultada para pronunciarse sobre lo solicitado.

Por otra parte, el Sistema de Datos Personales denominado Sistema Integral de

**Calle de La Morena No. 865, Local 1, "Plaza de la Transparencia", Col. Narvarte Poniente,
Alcaldía Benito Juárez, Ciudad de México.
Teléfono: 56 36 21 20**

Consulta de Resoluciones (SICOR), no es una base de consulta pública, ya que tiene por objeto proporcionar al contratante notificaciones sobre las resoluciones que se emitan en las Salas y Juzgados Civiles y Familiares que integran el Tribunal Superior de Justicia de la Ciudad de México, derivadas de juicios tramitados ante ellos, en los que el contratante del servicio debe acreditar su interés jurídico, como parte litigiosa, abogado patrono o autorizado y conforme a lo establecido para tal efecto en la legislación respectiva, por lo que, si no se acredita personalidad en el expediente, no se podrá acceder al servicio y mucho menos a la información confidencial en el contenida.

Al respecto, es de determinarse que, el requerimiento del particular no fue atendido de manera categórica, toda vez que el Sujeto Obligado se limitó a informar que en el Sistema Integral de Consulta de Resoluciones (SICOR) y en el Sistema de Datos Personales denominado Sistema Integral de Consulta de Resoluciones (SICOR), no se detenta, ni se cuenta con información personal referente al solicitante, pues de la búsqueda exhaustiva realizada en el (SICOR), no localizó registro de que el recurrente haya adquirido por sí o por tercera persona, alguno de los distintos paquetes para consulta de expedientes.

Lo anterior es así, pues el Tribunal Superior de Justicia de la Ciudad de México omitió seguir el procedimiento establecido en el artículo 51, segundo párrafo de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados de la Ciudad de México, pues al no localizar los datos personales que el particular pretendía que se dejaran de tratar, este debió declarar la inexistencia de los mismos previo comité de transparencia, confirmando su inexistencia.

A este respecto debe citarse el artículo 51, segundo párrafo, de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados de la Ciudad de México, el cual

Calle de La Morena No. 865, Local 1, "Plaza de la Transparencia", Col. Narvarte Poniente, Alcaldía Benito Juárez, Ciudad de México.
Teléfono: 56 36 21 20

dispone textualmente lo siguiente:

> ***LEY DE PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES EN POSESIÓN DE SUJETOS OBLIGADOS DE LA CIUDAD DE MÉXICO***
>
> ***Artículo 51.***
> *…*
> *En caso de que el responsable declare inexistencia de los datos personales en sus archivos, registros, expediente, base de datos o sistemas de datos personales dicha declaración deberá constar en una resolución del Comité de Transparencia que confirme la inexistencia de los datos personales.*
> *…*

Del precepto legal en cita se desprende que cuando el Sujeto Obligado declare la inexistencia de los datos personales en sus archivos, registros, expedientes, bases de datos o sistemas de datos personales, dicha declaración deberá constar en una resolución de su Comité de Transparencia, que confirme dicha inexistencia.

Situación que en el presente caso no aconteció, pues de las constancias que obran en autos, no se desprende que el Sujeto Obligado hubiese llevado a cabo dicha declaratoria de inexistencia, tal y como lo establece el precepto legal en cita.

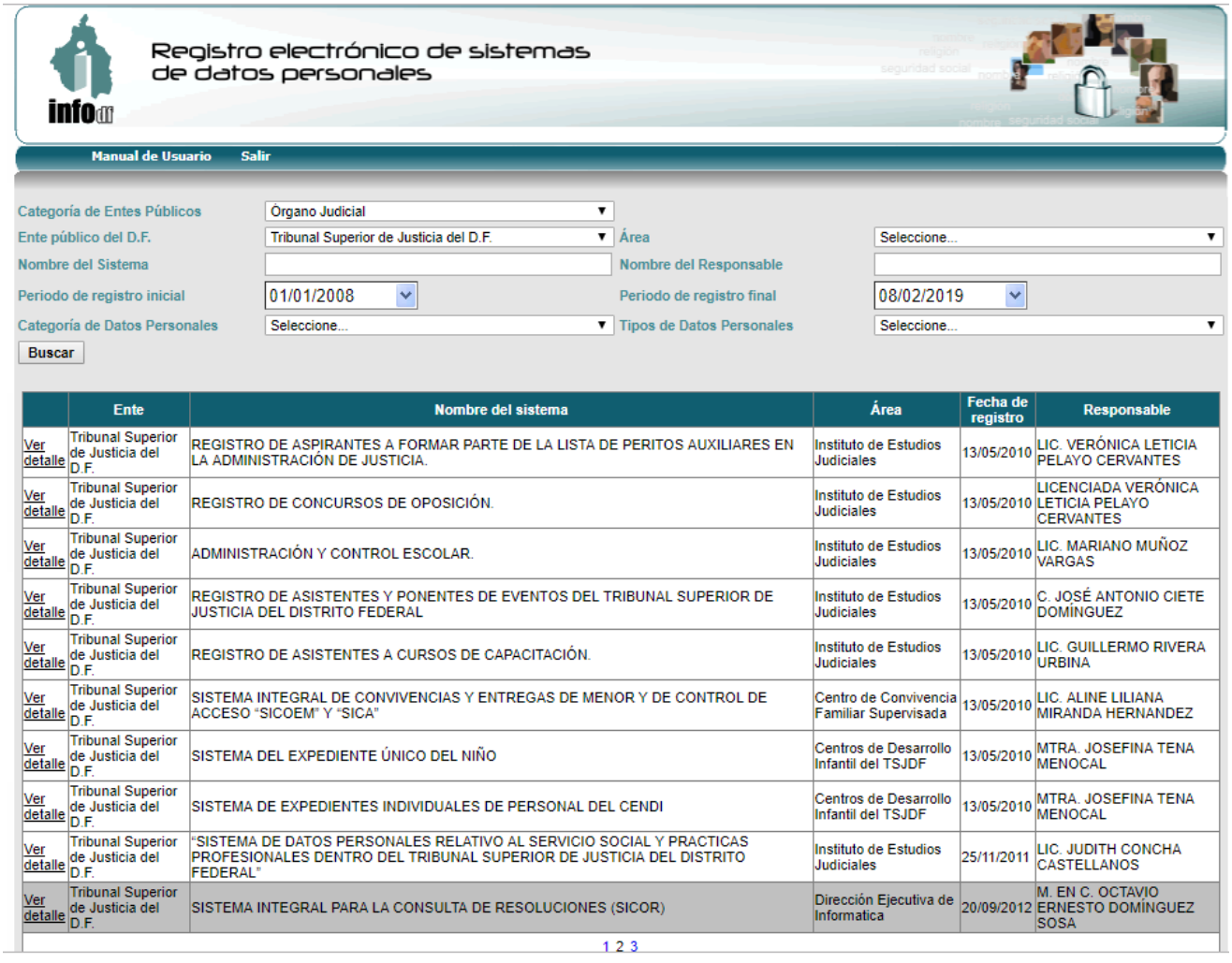
Asimismo, cabe señalar que de conformidad con el artículo 17, de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad

de México, de aplicación supletoria a la Ley de la Materia, **se presume que la información debe existir si se refiere a las facultades, competencias y funciones que los ordenamientos jurídicos aplicables otorgan a los sujetos obligados.**

En ese sentido se considera importante citar las siguientes impresiones de pantallas

Calle de La Morena No. 865, Local 1, "Plaza de la Transparencia", Col. Narvarte Poniente, Alcaldía Benito Juárez, Ciudad de México.
Teléfono: 56 36 21 20

obtenidas del Registro Electrónico de Sistemas de Datos Personales (RESDP) habilitado por este Instituto:



Registro electrónico de sistemas de datos personales

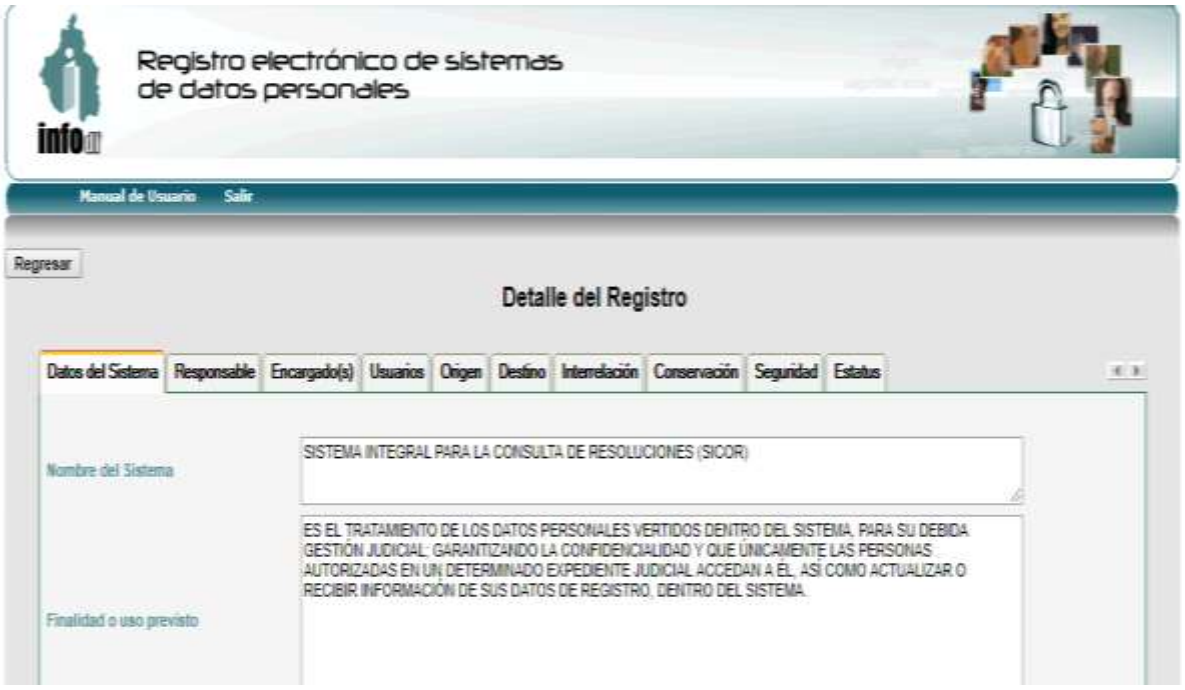
Manual de Usuario Salir

Categoría de Entes Públicos: Organo Judicial
Ente público del D.F.: Tribunal Superior de Justicia del D.F.
Área: Seleccione...
Nombre del Sistema:
Nombre del Responsable:
Periodo de registro inicial: 01/01/2008
Periodo de registro final: 08/02/2019
Categoría de Datos Personales: Seleccione...
Tipos de Datos Personales: Seleccione...
Buscar

	Ente	Nombre del sistema	Área	Fecha de registro	Responsable
Ver detalle	Tribunal Superior de Justicia del D.F.	REGISTRO DE ASPIRANTES A FORMAR PARTE DE LA LISTA DE PERITOS AUXILIARES EN LA ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA.	Instituto de Estudios Judiciales	13/05/2010	LIC. VERÓNICA LETICIA PELAYO CERVANTES
Ver detalle	Tribunal Superior de Justicia del D.F.	REGISTRO DE CONCURSOS DE OPOSICIÓN.	Instituto de Estudios Judiciales	13/05/2010	LICENCIADA VERÓNICA LETICIA PELAYO CERVANTES
Ver detalle	Tribunal Superior de Justicia del D.F.	ADMINISTRACIÓN Y CONTROL ESCOLAR.	Instituto de Estudios Judiciales	13/05/2010	LIC. MARIANO MUÑOZ VARGAS
Ver detalle	Tribunal Superior de Justicia del D.F.	REGISTRO DE ASISTENTES Y PONENTES DE EVENTOS DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA DEL DISTRITO FEDERAL	Instituto de Estudios Judiciales	13/05/2010	C. JOSÉ ANTONIO CIETE DOMÍNGUEZ
Ver detalle	Tribunal Superior de Justicia del D.F.	REGISTRO DE ASISTENTES A CURSOS DE CAPACITACIÓN.	Instituto de Estudios Judiciales	13/05/2010	LIC. GUILLERMO RIVERA URBINA
Ver detalle	Tribunal Superior de Justicia del D.F.	SISTEMA INTEGRAL DE CONVIVENCIAS Y ENTREGAS DE MENOR Y DE CONTROL DE ACCESO "SICOEM" Y "SICA"	Centro de Convivencia Familiar Supervisada	13/05/2010	LIC. ALINE LILIANA MIRANDA HERNANDEZ
Ver detalle	Tribunal Superior de Justicia del D.F.	SISTEMA DEL EXPEDIENTE ÚNICO DEL NIÑO	Centros de Desarrollo Infantil del TSJDF	13/05/2010	MTRA. JOSEFINA TENA MENOCAL
Ver detalle	Tribunal Superior de Justicia del D.F.	SISTEMA DE EXPEDIENTES INDIVIDUALES DE PERSONAL DEL CENDI	Centros de Desarrollo Infantil del TSJDF	13/05/2010	MTRA. JOSEFINA TENA MENOCAL
Ver detalle	Tribunal Superior de Justicia del D.F.	"SISTEMA DE DATOS PERSONALES RELATIVO AL SERVICIO SOCIAL Y PRACTICAS PROFESIONALES DENTRO DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA DEL DISTRITO FEDERAL"	Instituto de Estudios Judiciales	25/11/2011	LIC. JUDITH CONCHA CASTELLANOS
Ver detalle	Tribunal Superior de Justicia del D.F.	SISTEMA INTEGRAL PARA LA CONSULTA DE RESOLUCIONES (SICOR)	Dirección Ejecutiva de Informatica	20/09/2012	M. EN C. OCTAVIO ERNESTO DOMÍNGUEZ SOSA

1 2 3

Calle de La Morena No. 865, Local 1, "Plaza de la Transparencia", Col. Narvarte Poniente,
Alcaldía Benito Juárez, Ciudad de México.
Teléfono: 56 36 21 20





Calle de La Morena No. 865, Local 1, "Plaza de la Transparencia", Col. Narvarte Poniente,
Alcaldía Benito Juárez, Ciudad de México.
Teléfono: 56 36 21 20

De lo anterior se desprende, que el Tribunal Superior de Justicia de la Ciudad de México, cuenta con un sistema de datos personales denominado “Sistema Integral para la Consulta de Resoluciones (SICOR)”, cuya finalidad es “El tratamiento de los datos personales vertidos dentro del sistema, para su debida gestión judicial; garantizando la confidencialidad y que únicamente las personas autorizadas en un determinado expediente judicial accedan a él, así como actualizar o recibir información de sus datos de registro, dentro del sistema”, y cuyo responsable es el Director Ejecutivo de Gestión Tecnológica.

En este sentido, este Órgano Colegiado llega a la conclusión de que la respuesta impugnada, incumple con los elementos de validez, previstos en el artículo 6, fracciones VIII y IX, de la Ley de Procedimiento Administrativo de la Ciudad de México, que a la letra disponen lo siguiente:

LEY DE PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO DE LA CIUDAD DE MÉXICO

TITULO SEGUNDO
DE LOS ACTOS ADMINISTRATIVOS

CAPITULO PRIMERO
DE LOS ELEMENTOS Y REQUISITOS DE VALIDEZ DEL ACTO ADMINISTRATIVO

Artículo 6º.- Se considerarán válidos los actos administrativos que reúnan los siguientes elementos:

…

VIII. Estar fundado y motivado, es decir, citar con precisión el o los preceptos legales aplicables, así como las circunstancias especiales, razones particulares o causas inmediatas que se hayan tenido en consideración para la emisión del acto, debiendo existir una adecuación entre los motivos aducidos y las normas aplicadas al caso y constar en el propio acto administrativo;

Calle de La Morena No. 865, Local 1, “Plaza de la Transparencia”, Col. Narvarte Poniente, Alcaldía Benito Juárez, Ciudad de México.
Teléfono: 56 36 21 20

> ***IX. Expedirse de conformidad con el procedimiento que establecen los ordenamientos aplicables y en su defecto, por lo dispuesto en esta Ley;*** *y*
> *…*

De conformidad con el precepto transcrito, se consideran válidos los actos administrativos que estén fundados y motivados, es decir, se deben citar con precisión el o los preceptos legales aplicables, así como las circunstancias especiales, razones particulares o causas inmediatas que se hayan tenido en consideración para la emisión del acto, debiendo existir una adecuación entre los motivos aducidos y las normas aplicadas al caso y constar en el propio acto administrativo.

Asimismo, un acto administrativo es válido cuando reúna entre otros elementos, el expedirse de conformidad con el procedimiento establecido en los ordenamientos aplicables, lo cual en el presente asunto no sucedió.

Por todo lo expuesto anteriormente, el agravio del particular, **resulta parcialmente fundado**, pues el Sujeto Obligado al no detentar, ni contar con los datos personales que el solicitante pretendía que dejaran de ser tratados, este debió seguir el procedimiento establecido en el artículo 51, segundo párrafo de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados de la Ciudad de México, declarando la inexistencia de los mismos previo comité de transparencia, confirmando dicha inexistencia.

Pues para que el solicitante tenga la certeza de que los datos personales no fueron localizados o no existen, el Comité de Transparencia deberá emitir una resolución en las que se señalen las circunstancias de tiempo, modo y lugar que generaron la inexistencia, quedando documentada la acción del Sujeto Obligado.

**Calle de La Morena No. 865, Local 1, "Plaza de la Transparencia", Col. Narvarte Poniente,
Alcaldía Benito Juárez, Ciudad de México.
Teléfono: 56 36 21 20**

En consecuencia, con fundamento en el artículo 99 fracción III de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados de la Ciudad de México, resulta procedente **MODIFICAR** la respuesta impugnada y se le ordena que emita una nueva en la que:

- A través de su Comité de Transparencia, declare la inexistencia de los datos personales del particular, en el Sistema Integral de Consulta de Resoluciones (SICOR), del Tribunal Superior de Justicia de la Ciudad de México.

De conformidad con lo dispuesto por el artículo246, segundo párrafo, de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México , dentro del plazo de tres días posteriores a que surta efectos la notificación de la presente resolución, a través del medio señalado para tal efecto, el Sujeto Obligado deberá informar al particular que la respuesta recaída a su solicitud de acceso a datos personales se encuentra disponible en la Unidad de Transparencia, a fin de que acuda a recogerla dentro de los diez días hábiles siguientes.

Con fundamento en el artículo 47, primer párrafo, de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados de la Ciudad de México, la respuesta que se emita en cumplimiento a la presente resolución deberá ser entregada en la Unidad de Transparencia del Sujeto Obligado previa acreditación de la identidad de la parte recurrente.

QUINTO. Este Instituto no advierte que en el presente caso los servidores públicos del Sujeto Obligado hubiesen incurrido en infracciones a la Ley General de Protección de

Calle de La Morena No. 865, Local 1, "Plaza de la Transparencia", Col. Narvarte Poniente, Alcaldía Benito Juárez, Ciudad de México.
Teléfono: 56 36 21 20

Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados, por lo que no ha lugar a dar vista a la Secretaría de la Contraloría General de la Ciudad de México.

Por lo anteriormente expuesto y fundado, este Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública, Protección de Datos Personales y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México:

R E S U E L V E

PRIMERO. Por las razones expuestas en el Considerando Segundo de este fallo, y con fundamento en el artículo 99 fracción I, de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados de la Ciudad de México, se **SOBRESEE** el presente recurso de revisión, respecto a los agravios novedosos, por el que el recurrente pretendió adicionar la solicitud inicial.

SEGUNDO. Por las razones señaladas en el Considerando Cuarto de esta resolución, y con fundamento en el artículo 99 fracción III de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados de la Ciudad de México se **MODIFICA** la respuesta emitida por el Sujeto Obligado en atención a la solicitud de oposición a datos personales de mérito, y se ordena que emita una nueva en el plazo y conforme a los lineamientos establecidos en el Considerando inicialmente referido.

TERCERO. Con fundamento en los artículos 99, párrafo segundo, 106 párrafo primero, 107, primer párrafo, de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de

Calle de La Morena No. 865, Local 1, "Plaza de la Transparencia", Col. Narvarte Poniente, Alcaldía Benito Juárez, Ciudad de México.
Teléfono: 56 36 21 20

Sujetos Obligados de la Ciudad de México, se instruye al Sujeto Obligado para que informe a este Instituto por escrito, sobre el cumplimiento a lo ordenado en el punto Resolutivo Primero, al día siguiente de concluido el plazo concedido para dar cumplimiento a la presente resolución, anexando copia de las constancias que lo acrediten. Con el apercibimiento de que en caso de no hacerlo, se procederá en términos de las fracciones I, II y III, del artículo 108 de la Ley de la materia.

CUARTO. En cumplimiento a lo dispuesto por el artículos 109, de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados de la Ciudad de México, se informa al recurrente que en caso de estar inconforme con la presente resolución, puede interponer Recurso de Inconformidad ante el Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales, o ante el Poder Judicial de la Federación, sin poder agotar simultáneamente ambas vías.

QUINTO. Se pone a disposición del recurrente el teléfono 56 36 21 20 y el correo electrónico recursoderevision@infodf.org.mx para que comunique a este Instituto cualquier irregularidad en el cumplimiento de la presente resolución.

SEXTO. La Dirección de Asuntos Jurídicos de este Instituto dará seguimiento a la presente resolución llevando a cabo las actuaciones necesarias para asegurar su cumplimiento y, en su momento, informará a la Secretaría Técnica.

SÉPTIMO. Notifíquese la presente resolución al recurrente en el medio señalado para tal efecto y por oficio al Sujeto Obligado.

Calle de La Morena No. 865, Local 1, "Plaza de la Transparencia", Col. Narvarte Poniente, Alcaldía Benito Juárez, Ciudad de México.
Teléfono: 56 36 21 20

Así lo resolvieron, los Comisionados Ciudadanos del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública, Protección de Datos Personales y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México: Julio César Bonilla Gutiérrez, Arístides Rodrigo Guerrero García, María del Carmen Nava Polina, Elsa Bibiana Peralta Hernández y Marina Alicia San Martín Rebolloso, en Sesión Ordinaria celebrada el veinte de febrero de dos mil diecinueve, quienes firman para todos los efectos legales a que haya lugar.

JULIO CÉSAR BONILLA GUTIÉRREZ
COMISIONADO PRESIDENTE

ARÍSTIDES RODRIGO GUERRERO GARCÍA
COMISIONADO CIUDADANO

MARÍA DEL CARMEN NAVA POLINA
COMISIONADA CIUDADANA

ELSA BIBIANA PERALTA HERNÁNDEZ
COMISIONADA CIUDADANA

MARINA ALICIA SAN MARTÍN REBOLLOSO
COMISIONADA CIUDADANA

Calle de La Morena No. 865, Local 1, "Plaza de la Transparencia", Col. Narvarte Poniente, Alcaldía Benito Juárez, Ciudad de México.
Teléfono: 56 36 21 20