



RECURSO DE REVISIÓN

COMISIONADA CIUDADANA

PONENTE:

María del Carmen Nava Polina

SUJETO OBLIGADO:

Tribunal Superior de Justicia de la Ciudad de México

EXPEDIENTE: RR.IP.0790/2019

CARÁTULA

Expediente	RR.IP.0790/2019	
Comisionado Ponente: MCNP	Sujeto Obligado: Tribunal Superior de Justicia de la Ciudad de México	Sentido: REVOCA
Solicitud	El oficio o documento en que conste la transferencia de expedientes judiciales al archivo general de la nación.	
Respuesta	Que dada la cantidad de acervo documental que se entregó al Archivo General de la Nación en los años 1998 y 1999, resultaba materialmente imposible enviar los soportes de entrega, por lo que se señaló lugar, hora, fecha y persona para su atención y consulta directa mediante microfichas.	
Recurso	Agravios: 1. Cambio injustificado de la modalidad de entrega de la información. 2. Lo contestado no corresponde con lo solicitado.	
Alegatos y/o respuesta complementaria	Reitero su respuesta primigenia, en el sentido de la imposibilidad material de entregar la información en la modalidad solicitada por la persona recurrente, dado su volumen y por contenerse en microfichas, únicamente consultables en las instalaciones del sujeto obligado; no obstante, a través de respuesta complementaria remitió a la persona solicitante el oficio 965 de fecha 22 de junio de 1999, en donde consta la remesa al Archivo General de la Nación, procedente de la Dirección del Archivo Judicial de la Ciudad de México y del Registro Público de Avisos Judiciales.	
Resumen de la resolución:	Toda vez que la respuesta emitida por el sujeto obligado no corresponde con lo que especifica y sustancialmente solicitó la hoy persona recurrente; con fundamento en el artículo 244 fracción V de la Ley de Transparencia, se revoca la respuesta de mérito, para el efecto de emitir una nueva en la que entregue la información pública que específicamente le fue solicitada; y en el caso de que el oficio o documento requerido en el que conste la misma, contenga anexos o documentos adjuntos a éste, también los entregue en la modalidad de entrega peticionada, o sea, de manera electrónica a través del sistema de solicitudes de acceso a la información de la PNT.	

Ciudad de México, a 02 de mayo de 2019.

VISTO el estado que guarda el expediente **RR.IP.0790/2019**, interpuesto por la persona recurrente en contra de la **TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA DE LA CIUDAD DE MÉXICO**, en sesión pública se resuelve **REVOCAR** la respuesta emitida por el sujeto obligado, con base en las siguientes consideraciones de hecho y de derecho:

ÍNDICE

GLOSARIO	2
ANTECEDENTES	3
CONSIDERANDOS	11
PRIMERO. COMPETENCIA	11
SEGUNDO. DESCRIPCIÓN DE HECHOS	11
TERCERO. PROCEDENCIA	12
CUARTO. PLANTEAMIENTO DE LA CONTROVERSIA	13
QUINTO. ESTUDIO DE FONDO	13
RESOLUTIVOS	19

GLOSARIO

Dirección Jurídica	Dirección de Asuntos Jurídicos del Instituto de Acceso a la Información Pública, Protección de Datos Personales y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México.
Instituto Nacional o INAI	Instituto Nacional de Acceso a la Información y Protección de Datos Personales.
Instituto de Transparencia u Órgano Garante	Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública, Protección de Datos Personales y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México.
Ley de Transparencia	Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México.
Planteamiento de la controversia	Delimitación del planteamiento del problema sobre el cual el versara el análisis y resolución de fondo del asunto.
N/A	No Aplica.



Plataforma Nacional (PNT)

Plataforma Nacional de Transparencia.

Recurso de Revisión

Recurso de Revisión en Materia de Acceso a la Información Pública.

Sujeto Obligado

Tribunal Superior de Justicia de la Ciudad de México.

ANTECEDENTES

I. Solicitud de acceso a la información pública.- Con fecha 13 de febrero de 2019, a través de la PNT, la hoy persona recurrente presentó solicitud de información pública, a la cual le fue asignada el folio 6000000034319; mediante la cual solicito del sujeto obligado en la modalidad de entrega electrónica, lo siguiente:

"El oficio o documento en que conste la transferencia de expedientes judiciales al archivo general de la nación"

II. Respuesta del sujeto obligado.- Con fecha 28 de febrero de 2019, el sujeto obligado, en relación con lo solicitado por el recurrente, respondió lo siguiente:

"Una vez realizada la gestión correspondiente ante la Dirección del Archivo Judicial de la Ciudad de México y del Registro Público de Avisos Judiciales, instancia competente de este H. Tribunal con relación al tema de su interés, ésta se pronunció en el siguiente sentido:

'...al respecto me permito expresar que dada la cantidad de acervo documental que se entregó al Archivo General de la Nación en los años 1998 y 1999 ya que el mismo asciende a UN MILLÓN CIENTO OCHENTA Y UN MIL TRESCIENTOS OCHENTA ACERVOS, es materialmente imposible enviar los soportes de entrega.

Por lo anterior, y en virtud de que la información solicitada implica análisis, estudio o procesamiento de documentos cuya entrega o reproducción sobrepasa las capacidades técnicas de este Dirección a mi cargo, con fundamento en los artículos 6, fracción X, y 207 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México se ponen a disposición de la persona solicitante de información pública, las microfichas correspondientes a los acervos entregados al Archivo General de la Nación.

La consulta se podrá realizar de lunes a jueves en horario de 9:00 a 15:00 y los viernes de 9:00 a 14:00 horas, dentro del periodo comprendido de 4 a 29 de marzo de 2019, asimismo, será atendido por la Lic. Claudia González Martínez, sito en calle Niños Héroes número 132, segundo piso colonia Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc.' (sic)

Así entonces, en base a estos elementos expuestos, se brindó una respuesta puntual y categórica revestida de plena autenticidad, validez y certeza respecto de lo requerido a este H. Tribunal, por el área facultada para tales efectos, tras una búsqueda minuciosa y exhaustiva de la información.”

III. Recurso de Revisión (razones o motivos de inconformidad).- Con fecha 01 de marzo de 2019, inconforme con la respuesta proporcionada por el sujeto obligado, la hoy persona recurrente interpuso en su contra, recurso de revisión; a través del cual, como razones o motivos, señalo los siguientes:

“En mi carácter de solicitante, promuevo el recurso de revisión contra la respuesta que proporcionó el sujeto obligado, pues:

AGRAVIO UNO: Cambio injustificadamente la modalidad de entrega de la información, alude el Tribunal que:

...

Lo cierto es que de informes de labores del Tribunal es posible desprender que existe la digitalización de microfichas, de ahí que es posible otorgar lo requerido en formato electrónico, además que podía ofrecer otras modalidades de entrega que no fueran la consulta directa.

AGRAVIO DOS: No corresponde con lo solicitado, ya que el ente recurrido alude que son fueron millones de acervos, empero, solo requiero los oficios o documentos mediante los cuales se remitieron expedientes al Archivo General de la Nación, no así el acervo que se remitió.

...”

IV. Trámite.-

- a) Admisión.** Mediante acuerdo de fecha 6 de marzo de 2019, la Encargada de Despacho de la Subdirección de Procedimientos de la Dirección de Asuntos Jurídicos de este Instituto **admitió a trámite el recurso de revisión** con fundamento en los artículos 51, fracciones I y II, 52, 53 fracción II, 233, 234, 236, 237 y 243 en relación con los NUMERALES TRANSITORIOS OCTAVO y NOVENO TRANSITORIOS de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, así como con lo dispuesto en el numeral TERCERO, fracción III, del PROCEDIMIENTO PARA LA RECEPCIÓN, SUBSTANCIACIÓN, RESOLUCIÓN Y SEGUIMIENTO DE LOS RECURSOS DE REVISIÓN INTERPUESTOS EN MATERIA DE ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA Y PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES DE LA CIUDAD DE MÉXICO, aprobado mediante Acuerdo 0813/SO/01-06/2016 el 1 de junio de 2016 y publicado en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México el 16 de junio de 2016.

Del mismo modo, con fundamento en los artículos 230 y 243, fracción II de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, **se puso a disposición de las partes el expediente del Recurso de Revisión** citado al rubro, para que en un plazo máximo de **siete días hábiles**, manifestaran lo que a su derecho conviniera y exhibieran las pruebas que considerasen necesarias o expresaran sus alegatos.

- b) **Cómputo.** Con fecha 11 de marzo de 2019, el referido acuerdo de admisión fue notificado electrónicamente a la persona recurrente, al correo electrónico proporcionado para dichos efectos; haciéndose lo propio respecto al sujeto obligado mediante oficio No. INFODF/DAJ/SP-A/0246/2019, el día 12 de marzo de 2019.

Con base en lo anterior, el plazo de siete días hábiles concedido a las partes respecto a la posibilidad de manifestar lo que a su derecho conviniera y exhibieran las pruebas que considerasen necesarias o expresar sus alegatos, transcurrió los días 12, 13, 14, 15, 19, 20 y **feneciendo el día 21 de marzo de 2019 para la persona recurrente y el día 22 de marzo de 2019 para el sujeto obligado**; lo anterior sin tomar en cuenta los días sábado 16, domingo 17 y lunes 18 de marzo de 2019 por ser inhábiles.

- c) Toda vez que el 27 de febrero de 2019, el Pleno de este Instituto aprobó la Estructura Orgánica y Funcional del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública, Protección de Datos Personales y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, así como el Reglamento Interior de este Instituto; mismos que prevén la creación de ponencias para la sustanciación de los recursos de revisión; por lo que la Secretaría Técnica de este Instituto, en atención a los citados acuerdos, realizó el **19 de marzo de 2019**, el retorno de los Recursos de Revisión que se encontraban en sustanciación en la Dirección de Asuntos Jurídicos a las respectivas ponencias, siendo turnado el expediente citado al rubro, a la Ponencia de la Comisionada Ciudadana María del Carmen Nava Polina.
- d) **Manifestaciones, pruebas y alegatos.** Mediante correos electrónicos recibidos en la Unidad de Correspondencia de este Instituto con fecha 22 de marzo de 2019, el sujeto obligado mediante oficio número P/DUT/2235/2019 y P/DUT/2236/2019 de la misma fecha; a través de su Subdirector de la Unidad de Transparencia, **realizó manifestaciones, expresó alegatos y señaló pruebas**; en los siguientes términos:

"...

8.- Consecuentemente, por oficio P/DUT/1854/2019, comunicó a la Dirección de Dirección de Archivo Judicial y del Registro Público de Avisos Judiciales de este H. Tribunal, el recurso de revisión motivo del presente informe, a efecto de que se pronunciara, quien mediante oficio 1506, se pronunció al respecto, señalando lo siguiente, anexo 5:

'Se reitera la respuesta, la información se tiene en microfichas en un millón ochocientos ochenta y un mil trescientos Acervos, mismas que conforme a su formato únicamente se puede consultar a través de un lector de microfichas, que se tiene designados para tal efecto en esta Dirección a mi cargo para su consulta y no son susceptibles de trasladarse a otro lugar, ya que se tiene el inventario de los equipos asignados a esta dependencia y pertenecen al Tribunal Superior de Justicia de la Ciudad de México.

Con relación a remitir una muestra representativa, en copia simple, íntegra y sin testar dato alguno, de la información que se puso en consulta directa del peticionario, de conformidad con el oficio de respuesta número P/DUT/1451/2019 de fecha veintiocho de febrero de dos mil diecinueve, materia de la solicitud de información pública con folio 6000000034319.

Preciso que las microfichas son láminas de materia de acetato con medidas de 14 centímetros de ancho por 10 diez centímetros de largo, donde se concentran 70 inventarios aproximadamente por cada microficha, se anexa copia simple de foto de una microficha, puntualizando que las mismas no son visibles a simple vista, si no con ayuda de un lector de microfichas.

Ahora bien, cabe mencionar que estas microfichas es el único medio que contiene la información que requiere el peticionario y el órgano garante, mismas que están en resguardo de esta Dirección y no se pueden sacar de las instalaciones de este H. Tribunal, por lo que, el muestreo representativo debe y tiene que hacerse en el local de esta Dirección, calle Niños Héroes número 132, segundo piso, colonia Doctores, con un horario de lunes a jueves de 9:00 a 15:00 y el viernes con un horario de 9:00 a 14:00 horas.

No obstante lo anterior y a efecto de cumplir con el principio de máxima publicidad, se remite copia del oficio 965 de fecha 22 de junio de 1999, del cual es el documento que consta de la remesa al Archivo General de la Nación, procedente de la Dirección del Archivo Judicial de la Ciudad de México y del Registro Público de Avisos Judiciales.

Lo anterior para los efectos conducentes. '(sic)

9.- Posteriormente, por medio del oficio P/DUT/2235/2019, se proporcionó un pronunciamiento al solicitante, notificado en el medio señalado para oír y recibir notificaciones, informando lo siguiente, anexo 6:

*'C. [...]
PRESENTE.*

Por medio del presente, y de manera conjunta con relación a su solicitud de información pública precisada al rubro y en alcance al diverso P/DUT/1451/2019, con la finalidad de brindar los elementos que atiendan el interés de su requerimiento le informo lo siguiente:

Por lo que corresponde a la información referente a:

EL OFICIO O DOCUMENTO EN QUE CONSTE LA TRANSFERENCIA DE EXPEDIENTES JUDICIALES AL ARCHIVO GENERAL DE LA NACIÓN. (sic)

Sobre el particular, la Dirección de Archivo Judicial y del Registro Público de Avisos Judiciales de este H. Tribunal se pronunció al respecto señalando lo siguiente:

'...a efecto de cumplir con el principio de máxima publicidad, se remite copia del oficio 965 de fecha 22 de junio de 1999, del cual es el documento que consta de la remesa al Archivo General de la Nación, procedente de la Dirección del Archivo Judicial de la Ciudad de México y del Registro Público de Avisos Judiciales.' (sic)

En ese tenor, se anexa un archivo en formato digital consistente en el oficio 965 de fecha 22 de junio de 1999, que detenta la información de su particular interés, garantizando así su Derecho al Acceso a la Información Pública.

Lo que hago de su conocimiento para los efectos legales a que haya lugar.' (sic)

En ese sentido, se anexo el oficio descrito en el oficio de respuesta antes citado.

10.- Atendiendo a los antecedentes plasmados en los puntos precedentes, así como a los hechos y agravios expuestos por el recurrente, es necesario exponer que:

Son INFUNDADOS LOS AGRAVIOS EXPUESTOS, toda vez que:

A) En relación al PRIMER AGRAVIO EXPUESTO, en ningún momento este H. Tribunal Superior de Justicia omitió proporcionar información al peticionario, ni mucho menos se restringió o negó su derecho al acceso a información pública, toda vez que en virtud de lo requerido la Dirección del Archivo Judicial de la Ciudad de México y del Registro Público de Avisos Judiciales de este H. Tribunal, realizó la búsqueda exhaustiva de la información solicitada de la cual encontró el oficio 965 de fecha 22 de junio de mil novecientos noventa y nueve, del cual, de su lectura se aprecia la entrega de remesa de archivos realizada al Archivo General de la Nación, remitiendo al peticionario copia en formato digital de dicha documental anexándola al oficio de respuesta número P/DUT/2235/2019, MISMO QUE FUE NOTIFICADO AL PETICIONARIO POR EL MEDIO SEÑALADO PARA TAL EFECTO, por lo que, se reitera que el agravio expuesto, es INFUNDADO.

B) En relación al SEGUNDO AGRAVIO EXPUESTO, cabe señalar que, tal y como lo señaló la Dirección del Archivo Judicial de la Ciudad de México y del Registro Público de Avisos Judiciales de este H. Tribunal, después de haber realizado la búsqueda exhaustiva en sus archivos, encontró un documento con las características del interés del ahora recurrente, atendiendo a que, en su solicitud primigenia solicitó 'El oficio o documento en el que conste la transferencia de expedientes judiciales al archivo general de la nación' (sic), atendiendo a las características de la propia solicitud, se encontró el oficio 965 de fecha 22 de junio de mil novecientos noventa y nueve, del cual, en su redacción se aprecia una transferencia de expedientes al Archivo General de la Nación, mismo que fue remitido al peticionario por medio señalado para tal efecto, mediante el oficio P/DUT/2235/2019.

En ese tenor, no se omite señalar que entre la sintaxis de la solicitud primigenia y la sintaxis de los agravios del ahora recurrente se advierte la diferencia en que, en la petición solicitó "oficio o documento" que cumpliera con su requerimiento, no obstante en los agravios el recurrente pretende sorprender señalando que solicitó 'oficios o documentos, es decir señaló que requería varios documentos al citar una pluralidad de estos, no concordando dicha situación con la solicitud primigenia; por lo tanto, ese Órgano Garante debe desestimarlos, por no ser acordes con el primer requerimiento.

Por todo lo anterior, se advierte que este H. Tribunal, atendió de manera puntual el requerimiento del peticionario, proporcionando el documento de su interés conforme a lo expuesto en su requerimiento y por lo tanto, se reitera que su agravio es INFUNDADO.

C) Todos y cada uno de los anexos que de manera adjunta se remiten al presente informe, se puede observar, que la Unidad de Transparencia de este H. Tribunal, actuó conforme a derecho, de acuerdo a las atribuciones otorgadas por el artículo 93 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México.

11.- Respecto a las constancias solicitadas para mejor proveer donde requirió ese Instituto:

- Informe el volumen, describiendo de cuantas hojas, carpetas, etc. Está conformada la información que se pone a consulta directa del peticionario, según refiere en el oficio de respuesta número P/DUT/1451/2019 de fecha veintiocho de febrero de dos mil diecinueve, materia de la solicitud de información pública con folio 6000000034319.*
- Remita una muestra representativa, en copia simple, integra, y sin testar dato alguno, de la información que se pone en consulta directa del peticionario, según refiere en el oficio de respuesta número P/DUT/1451/2019 de fecha veintiocho de febrero de dos mil diecinueve, materia de la solicitud de información pública con folio 6000000034319.*

La Dirección del Archivo Judicial de la Ciudad de México y del Registro Público de Avisos Judiciales de este H. Tribunal, se pronunció en el sentido siguiente, anexo 7:

'Con relación a remitir una muestra representativa, en copia simple, integra y sin testar dato alguno, de la información que se puso en consulta directa del peticionario, de conformidad con el oficio de respuesta número P/DUT/1451/2019 de fecha veintiocho de febrero de dos mil diecinueve, materia de la solicitud de información pública con folio 6000000034319.

Preciso que las microfichas son láminas de materia de acetato con medidas de 14 centímetros de ancho por 10 diez centímetros de largo, donde se concentran 70 inventarios aproximadamente por cada microficha, se anexa copia simple de foto de una microficha, puntualizando que las mismas no son visibles a simple vista, si no con ayuda de un lector de microfichas.

Ahora bien, cabe mencionar que estas microfichas es el único medio que contiene la información que requiere el peticionario y el órgano garante, mismas que están en resguardo de esta Dirección y no se pueden sacar de las instalaciones de este H. Tribunal, por lo que, el muestreo representativo debe y tiene que hacerse en el local de esta Dirección, calle

Niños Héroes número 132, segundo piso, colonia Doctores, con un horario de lunes a jueves de 9:00 a 15:00 y el viernes con un horario de 9:00 a 14:00 horas.’ (sic)

De lo anterior se advierte una imposibilidad material para dar el debido cumplimiento a las constancias que requirió ese Órgano Garante, debido al formato en que se encuentra la información que requiere sea remitida, toda vez que aún y cuando se enviara la muestra de las microfichas, estas no pueden ser observadas a simple vista, sino se requiere de herramientas especiales para poder observar su contenido, por lo que, atendiendo a lo ordenado por ese Instituto y en aras de que pueda tener acceso a dicha información, se proporcionan los datos de contacto, para que el personal que designe se presente en el Dirección del Archivo Judicial de la Ciudad de México y del Registro Público de Avisos Judiciales de este H. Tribunal y de esta forma pueda observar los documentos insertos en las microfichas.

No obstante, del análisis realizado a los agravios y de la respuesta proporcionada al peticionario mediante el oficio P/DUT/2235/2019 y la información que se anexó, SE ATENDIÓ EN SU TOTALIDAD EL REQUERIMIENTO DEL RECURRENTE.

...

En razón de lo anterior, solicito se proceda a dar vista al recurrente para que manifieste lo que a su derecho convenga y de no existir inconveniente legal alguno, de conformidad con la Ley de la materia, este H. Tribunal Superior de Justicia solicita atentamente al Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública, Protección de Datos Personales y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, CONFIRME el presente recurso de revisión RR.IP.0790/2019, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 244, fracción III, de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, que es del tenor siguiente:

...”

- e) **Vista y reserva de cierre de instrucción.** Mediante acuerdo de 28 de marzo de 2019 **se tuvieron por formuladas** las manifestaciones y los alegatos hechos por el sujeto obligado, así como pruebas las documentales exhibidas; mismas que se desahogaron por su propia y especial naturaleza; dándose **vista** a la persona recurrente por el plazo de tres días hábiles con las manifestaciones, alegatos y documentales exhibidas por el sujeto obligado, mediante la cual hace del conocimiento de este instituto una supuesta respuesta complementaria.

Aunado a lo anterior, con fundamento en lo dispuesto por los artículos 11, y 243, fracción IV de la Ley de Transparencia, **se reservó el cierre de instrucción** en tanto concluía la investigación por parte de esta Ponencia.

- f) **Cómputo.** Con fecha 11 de abril de 2019, el referido acuerdo mediante el cual se da vista a la persona recurrente fue notificado electrónicamente a la persona recurrente, al correo electrónico proporcionado para dichos efectos.

Con base en lo anterior, el plazo de tres días hábiles concedido a la persona recurrente, transcurrió los días 12, 22 y **feneciendo el día 23 de abril de 2019**; lo anterior sin tomar en cuenta los días 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20 y 21 de abril de 2019 por ser inhábiles.

- g) **Manifestaciones a la vista.** La persona recurrente mediante correo electrónico de fecha 22 de marzo de 2019, recibido por esta ponencia con el 25 de marzo de 2019; respecto a la vista otorgada con las manifestaciones, alegatos y documentales exhibidas por el sujeto obligado; realizó las siguientes manifestaciones :

“En torno a la respuesta complementaria enviada por el sujeto obligado en esta fecha, en la que remite la digitalización de un oficio, hago las siguientes manifestaciones:

1. El oficio de mérito únicamente abarca la transferencia de los expedientes consignados en el mismo, sin abarcar la totalidad del periodo señalado (transferencias efectuadas en 1998 y 1999).

2. El oficio no incluye el listado mencionado en el mismo, el cual forma parte integral del oficio requerido, en este punto cabe recordar el criterio del INAI 17/17, cuyo texto es el siguiente:

‘Anexos de los documentos solicitados. Los anexos de un documento se consideran parte integral del mismo. Por lo anterior, ante solicitudes de información relacionadas con documentos que incluyen anexos, los sujetos obligados deberán entregarlos, con excepción de aquellos casos en que el solicitante manifieste expresamente su interés de acceder únicamente al documento principal.’

Del criterio transcrito, se desprende que mientras un solicitante no acote expresamente su requerimiento a un documento específico, debe entregarse tanto el oficio como sus anexos, pues forman parte integral del documento principal.

En el caso concreto, el suscrito solicitó oficio o documento, sin conocer plenamente la expresión documental que obraría en los archivos del ente recurrido, lo cual implica que requerí tanto el oficio como sus anexos, pues nunca acoté mi requerimiento al documento en lo principal sin sus anexos. Motivo por el cual el alcance remitido no deja sin materia el recurso de revisión.”

- h) **Ampliación y Cierre de instrucción.** Finalmente, mediante acuerdo de 25 de abril de 2019, se tuvieron por realizadas para ser consideradas en el momento procesal oportuno, las manifestaciones de referencia emitidas por la persona recurrente; así mismo, con fundamento en el penúltimo párrafo del artículo 243 de la Ley de

Transparencia, se amplió el termino por 10 días más para resolver el recurso de revisión que nos atiende. Y de conformidad con el artículo 243, fracción V y VII, de la Ley de Transparencia, **se decretó el cierre de instrucción y se ordenó elaborar el proyecto de resolución** correspondiente.

CONSIDERANDOS

PRIMERO.- Competencia. El Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública, Protección de Datos Personales y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, es competente para investigar, conocer y resolver el presente recurso de revisión con fundamento en lo establecido en los artículos 6, párrafos primero, segundo y apartado A de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 1, 2, 37, 51, 52, 53 fracción XXI, 233, 234, 236, 237, 238, 239, 242, 243, 244, 245, 246, 247 y 253 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México; 2, 3, 4, fracciones I, XI, XII y XVIII, 12, fracciones I y IV, 13, fracción IX y X y 14, fracciones III, IV y VIII, del Reglamento Interior del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública, Protección de Datos Personales y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México.

SEGUNDO.- Descripción de los hechos. La parte recurrente solicito del sujeto obligado le proporcionara el oficio o documento en que constara la transferencia de expedientes judiciales al archivo general de la nación; a lo cual, totalmente respondió que ponía a disposición del solicitante la información para consulta directa ya que la misma resultaba materialmente imposible enviarle los soportes de entrega aunado a que la información solicitada se encuentra contenida en microfichas únicamente consultables en las instalaciones del sujeto obligado; señalándole el domicilio, días y horarios en que podría consultarla, así como la persona que lo atendería.

Consecuentemente, la persona solicitante al no estar conforme con la respuesta emitida por el sujeto obligado, la recurrió señalando como razones o motivos de inconformidad, en 1) que cambio injustificadamente la modalidad de entrega de la información; y, 2) que no corresponde con lo solicitado.

Aunado a lo anterior, una vez admitido a trámite el recurso de revisión que nos atiende el sujeto obligado manifestó, ofreció como prueba, y alegó reiterando su respuesta primigenia en el sentido de la imposibilidad material de entregarle la información solicitada en la modalidad electrónica, toda vez que la misma era demasiada y además de contenerse en las referidas microfichas, razón por la cual se puso a su disposición para consulta directa; agregando que no obstante lo anterior, a efecto de cumplir con el principio de máxima publicidad, remitían el oficio 965 de fecha 22 de junio de 1999, en donde consta la remesa al Archivo General de la Nación, procedente de la Dirección del

Archivo Judicial de la Ciudad de México y del Registro Público de Avisos Judiciales; mismo que le fue entregado mediante respuesta complementaria a través del oficio P/DUT/2235/2019 notificado vía correo electrónico a la hoy persona recurrente.

TERCERO.- Procedencia. Este Instituto de Transparencia considera que el medio de impugnación reúne los requisitos de procedencia previstos en los artículos 234, 236 fracción I y 237 de la Ley de Transparencia, como se expone a continuación.

a) Forma. La persona recurrente presentó el Recurso de Revisión, mediante la PNT, haciendo constar nombre, medio para oír y recibir notificaciones, identificó al sujeto obligado ante el cual presentó solicitud, señaló el acto que recurre y expuso los hechos y razones de inconformidad correspondientes.

b) Oportunidad. La presentación del Recurso de Revisión es oportuna, dado que la persona Recurrente lo presentó dentro del plazo de quince días hábiles que señala la Ley de Transparencia. Lo anterior en razón de que la respuesta a la solicitud de información le fue notificada a la persona recurrente el 28 de febrero 2019 y el recurso de revisión lo interpuso el 01 de marzo de 2019, esto es al primer día hábil del cómputo del plazo, por lo que resulta evidente la oportunidad de su presentación.

c) Improcedencia. Previo al análisis de fondo de los argumentos formulados en el medio de impugnación que nos ocupa, esta autoridad realiza el estudio oficioso de las causales de improcedencia del recurso de revisión, por tratarse de una cuestión de orden público y estudio preferente, atento a lo establecido por la Tesis Jurisprudencial 940, de rubro IMPROCEDENCIA¹.

En este orden de ideas, este Órgano Garante no advirtió la actualización de alguna de las previstas por la Ley de Transparencia o por su normatividad supletoria, asimismo el sujeto obligado no hizo valer causal de improcedencia, por lo que este Instituto determina oportuno entrar al estudio de fondo en el presente medio de impugnación.

CUARTO.- Planteamiento de la controversia. De conformidad con lo referido en el considerando segundo de la presente resolución, la controversia se centra en determinar si resulta apegada a derecho la respuesta mediante la cual el sujeto obligado cambió la modalidad de entrega de electrónica a consulta directa; y si la información proporcionada corresponde con lo solicitado por la hoy persona recurrente.

QUINTO.- Estudio de fondo. Una vez analizadas las constancias que integran el expediente en que se actúa, y las cuales fueron descritas en cada uno de los

¹ Publicada en la página 1538, de la Segunda Parte del Apéndice al Semanario Judicial de la Federación 1917-1988

antecedentes que integran la presente resolución, mismas que se desahogaron por su propia y especial naturaleza y valoradas en términos de los artículos 299, 327, 402 y 403 del Código de Procedimientos Civiles para el Distrito Federal, de aplicación supletoria a la Ley de la materia; este órgano garante determina revocar la respuesta emitida por el sujeto obligado; lo anterior con base en los siguientes razonamientos lógico-jurídicos:

En primer lugar resulta necesario traer a colación la información pública que concretamente, la hoy persona recurrente en su momento solicito al sujeto obligado; y lo que como respuesta recibió, para poder establecer lo fundado o infundado de los agravios que resiente; y así determinar si la referida respuesta deviene apegada a la ley de la materia; situaciones que a continuación se procede a ilustrar de la siguiente manera.

Solicitud	Respuesta	Agravio
<p><i>"El oficio o documento en que conste la transferencia de expedientes judiciales al archivo general de la nación"</i></p>	<p><i>'...al respecto me permito expresar que dada la cantidad de acervo documental que se entregó al Archivo General de la Nación en los años 1998 y 1999 ya que el mismo asciende a UN MILLÓN CIENTO OCHENTA Y UN MIL TRESCIENTOS OCHENTA ACERVOS, es materialmente imposible enviar los soportes de entrega.</i></p> <p><i>Por lo anterior, y en virtud de que la información solicitada implica análisis, estudio o procesamiento de documentos cuya entrega o reproducción sobrepasa las capacidades técnicas de este Dirección a mi cargo, con fundamento en los artículos 6, fracción X, y 207 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México se ponen a disposición de la persona solicitante de información pública, las microfichas correspondientes a los acervos entregados al Archivo General de la Nación.</i></p>	<p><i>"... AGRAVIO UNO: Cambio injustificadamente la modalidad de entrega de la información, alude el Tribunal que:</i></p> <p><i>...</i></p> <p><i>Lo cierto es que de informes de labores del Tribunal es posible desprender que existe la digitalización de microfichas, de ahí que es posible otorgar lo requerido en formato electrónico, además que podía ofrecer otras modalidades de entrega que no fueran la consulta directa.</i></p> <p><i>AGRAVIO DOS: No corresponde con lo solicitado, ya que el ente recurrido alude que son fueron millones de acervos, empero, solo requiero los oficios o documentos mediante los cuales se remitieron expedientes al Archivo General de la Nación, no así el acervo que se remitió.</i></p> <p><i>..."</i></p>

	<i>La consulta se podrá realizar de lunes a jueves en horario de 9:00 a 15:00 y los viernes de 9:00 a 14:00 horas, dentro del periodo comprendido de 4 a 29 de marzo de 2019, asimismo, será atendido por la Lic. Claudia González Martínez, sito en calle Niños Héroes número 132, segundo piso colonia Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc.' (sic)</i>	
--	--	--

Ahora bien, tal y como se estableció en el considerando que precede al presente, la controversia versa en determinar si resulta apegada a derecho la respuesta mediante la cual el sujeto obligado cambio la modalidad de entrega de electrónica a consulta directa; y si la información proporcionada corresponde con lo solicitado por la hoy persona recurrente.

En concordancia con lo anterior, cabe recordar que la persona hoy recurrente en su solicitud de acceso a la información pública en específico requirió **“EI OFICIO o DOCUMENTO en que CONSTE la transferencia de expedientes judiciales al archivo general de la nación”**; recibiendo como respuesta del sujeto obligado que resultaba materialmente imposible enviar los soportes de entrega dada la cantidad de acervo documental que se entregó al Archivo General de la Nación en los años 1998 y 1999; razón por la cual se ponía a su disposición para consulta directa, las microfichas correspondientes a los acervos entregados al Archivo General de la Nación; de lo cual se coligue que la información puesta a disposición de la persona solicitante, no coincide con lo que en específico requirió el mismo; pues éste solicitó el **OFICIO o DOCUMENTO en el que constara la relación o listado de los expedientes enviados al referido Archivo, y no el acervo documental de los expedientes que el sujeto obligado entregó al Archivo General de la Nación; tal y como erróneamente lo interpretó el Tribunal.**

Ahora bien, si bien es cierto que la persona recurrente en su primer agravio se inconformó en contra del cambio de modalidad de entrega, de electrónico a consulta directa; no menos cierto es que, dicha situación resulta inoperante, de conformidad con lo señalado en el párrafo anterior; pues en principio, **independientemente de la modalidad de entrega de la información, la información entregada no correspondió con la requerida por la hoy persona recurrente en su solicitud de acceso a la información pública.**

Así las cosas, este órgano garante llega a la conclusión de declarar procedente y fundado el agravio de la persona recurrente, consistente en que la respuesta emitida por el sujeto obligado no corresponde con lo solicitado; lo que trae como consecuencia jurídica directa, el revocar dicha respuesta.

Lo anterior es así, toda vez, que, efectivamente del contenido integral de la respuesta primigenia emitida por el sujeto obligado, no se desprende válidamente que lo vertido en ella coincida con lo puntualmente solicitado por el ciudadano; pues basta con leer la referida solicitud de acceso a la información pública folio 6000000034319 para llegar a dicha determinación; pues en dicha documental pública, se desprende con claridad que la intención de la hoy persona recurrente, era la de obtener del sujeto obligado el documento u oficio en el que únicamente constara la transferencia de los expedientes judiciales remitidos por el sujeto obligado al Archivo General de la Nación; y no así, la totalidad del acervo documental que éste haya entregado al Archivo en cuestión en los años 1998 y 1999, como indebidamente lo malinterpreto el sujeto obligado.

Consecuentemente, es evidente que lo respondido por el sujeto obligado no resultó congruente con lo sustancialmente requerido en la solicitud de acceso a la información pública; y de ahí lo procedente y fundado del agravio en cuestión, pues el sujeto obligado no atendió la obligación contenida en la fracción II del artículo 24 de la Ley de Transparencia en concordancia con la fracción X del artículo 6 de la Ley de Procedimiento Administrativo de la Ciudad de México; los cuales a la letra señalan lo siguiente:

Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México.

Artículo 24. Para el cumplimiento de los objetivos de esta Ley, los sujetos obligados deberán cumplir con las siguientes obligaciones, según corresponda, de acuerdo a su naturaleza:

...

II. Responder sustancialmente a las solicitudes de información que les sean formuladas;

Ley de Procedimiento Administrativo de la Ciudad de México.

Artículo 6o.- Se considerarán válidos los actos administrativos que reúnan los siguientes elementos:

...

X. Expedirse de manera congruente con lo solicitado y resolver expresamente todos los puntos propuestos por los interesados o previstos por las normas.

Aunado a lo anterior, en uso de la facultad de la suplencia de la queja a favor de la persona recurrente; y toda vez que ha resultado fundado el referido agravio, resultando éste suficiente para determinar la ilegalidad del acto impugnado, no resulta necesario examinar el otro agravio del que se resiente la persona recurrente, consistente en el cambio injustificado de la modalidad de entrega, de electrónica a consulta directa; pues con los efectos de la presente resolución revocatoria del acto impugnado, se resuelve la cuestión efectivamente planteada, reestableciendo a la persona recurrente en el pleno goce de sus derechos que le fueron violados; por lo que a nada práctico llegaría el pronunciarse respecto a dicho agravio, ni modificaría el sentido de la misma; encontrando fundamento esta determinación en lo preceptuado en el segundo párrafo del artículo 239 de la ley de la materia así como en el artículo 125 de la Ley de Procedimiento Administrativo de la Ciudad de México, de aplicación supletoria de la Ley de Transparencia por disposición expresa de su artículo 10; mismos que rezan lo siguiente:

Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México.

“Artículo 239. *El Instituto resolverá el recurso de revisión en un plazo que no podrá exceder de treinta días, contados a partir de la admisión del mismo, en los términos que establezca la presente Ley, plazo que podrá ampliarse por una sola vez y hasta por un periodo de diez días.*

Durante el procedimiento deberá aplicarse la suplencia de la queja a favor del recurrente, sin cambiar los hechos expuestos, asegurándose de que las partes puedan presentar, de manera oral o escrita, los argumentos que funden y motiven sus pretensiones.”

Ley de Procedimiento Administrativo de la Ciudad de México.

“Artículo 125.- *La resolución del recurso se fundará en derecho y examinará todos y cada uno de los agravios hechos valer por el recurrente, teniendo la autoridad competente la facultad de invocar hechos notorios; pero cuando uno de los agravios sea suficiente para desvirtuar la validez del acto impugnado, bastará con el examen de dicho punto.*

La autoridad, en beneficio del recurrente, podrá corregir los errores que advierta en la cita de los preceptos que se consideren violados y examinar en su conjunto los agravios, así como los demás razonamientos del recurrente, a fin de resolver la cuestión efectivamente planteada, pero sin cambiar los hechos expuestos en el recurso.

Si la resolución ordena realizar un determinado acto o iniciar la reposición del procedimiento, deberá cumplirse en un plazo de 10 días hábiles contados a partir de que se haya dictado dicha resolución.”

Ahora bien, no pasa desapercibido para este Instituto la respuesta complementaria emitida por el sujeto obligado y la cual fue hecha del conocimiento de la persona recurrente y de este órgano; sin embargo, una vez analizada la misma, este órgano resolutor determina que con ella no se da atención a lo solicitado por la hoy persona recurrente; por lo que no se pudo considerar que con dicha respuesta complementaria se restituya en sus derechos violados al solicitante.

Lo anterior resulta así, ya que del contenido de la respuesta complementaria, se desprende que únicamente le hizo entrega del oficio 965 de fecha 22 de junio de 1999, del cual, en su redacción se aprecia una transferencia al Archivo General de la Nación de expedientes correspondientes a los años 1881 a 1896; no obstante, de su contenido literal, se desprende también la existencia de información adicional que forma parte del mismo, al señalar que se anexa copia del listado de los expedientes de referencia; razón por la cual el sujeto obligado debió entregar adicional al oficio de mérito, la relación o listado de dichos expedientes, para de esa manera su respuesta fuera congruente y exhaustiva en relación a lo sustancialmente solicitado por el ciudadano.

Cobrando aplicación como sustento a lo anteriormente determinado el criterio No. 17/17 del INAI, que reza:

***“Anexos de los documentos solicitados.** Los anexos de un documento se consideran parte integral del mismo. Por lo anterior, ante solicitudes de información relacionadas con documentos que incluyen anexos, los sujetos obligados deberán entregarlos, con excepción de aquellos casos en que el solicitante manifieste expresamente su interés de acceder únicamente al documento principal.”*

Consecuentemente, en lo que respecta a la petición del sujeto obligado de emitir resolución en el sentido de confirmar su respuesta primigenia en virtud de la emisión de su respuesta complementaria, no resulta procedente; pues el acto materia del presente medio de impugnación lo fue la respuesta primigenia y no la complementaria; y en todo caso, lo que hubiera podido ser legalmente procedente con la emisión de su respuesta complementaria, era el sobreseimiento por haber quedado sin materia el presente recurso, sin embargo, tal y como se señaló en el párrafo anterior, con dicha respuesta no se satisfizo sustancialmente lo solicitado por el ciudadano, es decir, no se le restituyó en sus derechos violados.

Por último, en iguales circunstancias recae lo manifestado por la persona recurrente, respecto a la vista otorgada con la referida respuesta complementaria, al señalar que el referido oficio 965 de fecha 22 de junio de 1999, *“únicamente abarca la transferencia de los expedientes consignados en el mismo, sin abarcar la totalidad del periodo señalado (transferencias efectuadas en 1998 y 1999)”*; pues como ya se ha establecido, el acto

impugnado no lo es la respuesta complementaria sino la respuesta primigenia; aunado al hecho de que en la solicitud de acceso a la información pública, no se desprende que el solicitante haya señalado periodo alguno.

Con base en todo lo anteriormente señalado, lo procedente es **REVOCAR** la respuesta emitida por el sujeto obligado, con fundamento en los artículos 239, 243 penúltimo párrafo y 244 fracción V de la Ley de Transparencia; para el efecto de que emita una nueva en la que:

- Entregue la información pública que específicamente solicita la hoy persona recurrente; y en el caso de que el oficio o documento requerido en el que conste la misma, contenga anexos o documentos adjuntos a éste, también le sean entregados en la modalidad de entrega escogida por el mismo; es decir, de manera *electrónica a través del sistema de solicitudes de acceso a la información de la PNT*, tal y como se desprende del numeral 4 de su “*acuse de recibo de solicitud de acceso a la información pública*”.

Finalmente, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 254 de la Ley de Transparencia, se informa a la persona recurrente que en caso de estar inconforme con la presente resolución, podrá impugnar la presente resolución ante el Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales o ante el Poder Judicial de la Federación, sin poder agotar simultáneamente ambas vías. Por lo anteriormente expuesto y fundado, este Instituto de Transparencia.

RESUELVE

PRIMERO.- Por las razones señaladas en el Considerando Quinto de la presente resolución y con fundamento en el artículo 244 fracción V de la Ley de Transparencia, se **REVOCA** la respuesta emitida por el sujeto obligado y se le ordena que emita una nueva conforme a los lineamientos establecidos en el referido Considerando.

SEGUNDO.- Se ordena al sujeto obligado informar a este Instituto por escrito sobre el cumplimiento a lo ordenado en el punto Resolutivo Primero, dentro de los diez días posteriores a que surta efectos la notificación de la resolución, anexando copia de las constancias que lo acrediten. Apercebido que, en caso de no dar cumplimiento a la resolución dentro del plazo ordenado, se procederá en términos del artículo 259 de la Ley de la materia.

TERCERO.- En cumplimiento a lo dispuesto por el artículo 254 de la Ley de Transparencia, se informa a la persona recurrente que, en caso de estar inconforme



con la presente resolución, podrá impugnarla ante el Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales o ante el Poder Judicial de la Federación, sin poder agotar simultáneamente ambas vías.

CUARTO.- Este Instituto dará seguimiento a la presente resolución llevando a cabo las actuaciones necesarias para asegurar su cumplimiento y, en su momento, dictara el acuerdo que corresponda y de ser el caso, ordenara su archivo.

QUINTO.- Notifíquese la presente resolución a la persona recurrente a través del medio señalado para tal efecto y por oficio al sujeto obligado.



Así lo resolvieron, las y los Comisionados Ciudadanos del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública, Protección de Datos Personales y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México: Julio César Bonilla Gutiérrez, Arístides Rodrigo Guerrero García, María del Carmen Nava Polina, Elsa Bibiana Peralta Hernández, y Marina Alicia San Martín Reboloso ante Hugo Erik Zertuche Guerrero, Secretario Técnico, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 15, fracción IX del Reglamento Interior de este Instituto, en Sesión Ordinaria celebrada el 2 de mayo de 2019, quienes firman para todos los efectos legales a que haya lugar.

HJRT/CGCM

**JULIO CÉSAR BONILLA GUTIÉRREZ
COMISIONADO CIUDADANO
PRESIDENTE**

**ARÍSTIDES RODRIGO GUERRERO
GARCÍA
COMISIONADO CIUDADANO**

**MARÍA DEL CARMEN NAVA POLINA
COMISIONADA CIUDADANA**

**ELSA BIBIANA PERALTA HERNÁNDEZ
COMISIONADA CIUDADANA**

**MARINA ALICIA SAN MARTÍN REBOLLOSO
COMISIONADA CIUDADANA**

**HUGO ERIK ZERTUCHE GUERRERO
SECRETARIO TÉCNICO**