



RECURSO DE REVISIÓN

EXPEDIENTE: RR.IP. 1093/2019

RECURRENTE: [REDACTED]

SUJETO OBLIGADO: Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública, Protección de Datos Personales y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México

COMISIONADA PONENTE.

Mtra. Elsa Bibiana Peralta Hernández

Ciudad de México, a ocho de mayo de dos mil diecinueve.

VISTO el estado que guarda el expediente **RR.IP.1093/2019**, interpuesto por [REDACTED] en contra de la respuesta proporcionada por el Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública, Protección de Datos Personales y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, se formula resolución en atención a los siguientes:

RESULTANDOS

I. El cuatro de marzo de dos mil diecinueve, se recibió a trámite a través del Sistema Electrónico INFOMEX, la solicitud de acceso a la información pública a la que le recayó el folio 3100000047619, a través de la cual el particular requirió en la modalidad, **en medio electrónico**, lo siguiente:

“...

Derivado del Boletín: DCS/021/19/ Publicado por la Dirección de Comunicación Social de la Ciudad de México 27 de febrero de 2019 en el portal de Internet del instituto, quiero saber lo siguiente:

la nueva estructura orgánica

el impacto en el presupuesto

qué va a pasar con los empleados actuales, se van a respetar sus derechos laborales? van a exigir la renuncia de todos? los van a re contratar?

seguirán existiendo las mismas plazas?

si se crean nuevas plazas, cual va ser el sueldo de cada una?

a partir de cuando entra en funciones la nueva estructura

...” (Sic)

II. El quince de marzo de dos mil diecinueve, a través del sistema electrónico INFOMEX, el Sujeto Obligado, notificó a la parte recurrente el oficio MX09.INFODF/6/SE-UT/11.4/0592/SDP/2019; de fecha quince de marzo de dos mil diecinueve, enviado al hoy recurrente, suscrito por la Responsable de la Unidad de Transparencia, mismo que en su parte medular manifestó:

“ ...

Con la finalidad de dar cumplimiento a lo solicitado, de conformidad con los artículos 1, 2, 3, 7 último párrafo, 8 párrafo uno, 13, 212 y 213 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México (LTAIPRC), este Instituto emite respuesta de acuerdo con la información proporcionada por la Dirección de Administración y Finanzas.

En relación a su cuestionamiento que exprese .la nueva estructura orgánica...(Sic), pongo a su disposición mediante Anexo 1, el Acuerdo 0314/S0/27-02/2019, por el cual, fue aprobada la nueva estructura.

Por lo que hace a "...el impacto en el presupuesto..." (Sic), le indico que dentro de los archivos que posee el área, no se cuenta con el grado de detalle solicitado, sin embargo en aras de garantizar el principio de máxima publicidad, se proporciona la información de conformidad con el artículo 219 de la Ley natural, es decir, en el estado que se encuentra en la Unidad Administrativa de referencia, indicando que para el ejercicio fiscal 2019, el presupuesto destinado al pago del Capítulo 1000, específicamente a Servicios Personales corresponde al el 80.83% del presupuesto.

Conjuntamente, en cuanto a su petición "...qué va a pasar con los empleados actuales, se van a respetar sus derechos laborales? van a exigir la renuncia de todos? los van a re contratar?..." (Sic), del particular es necesario citar lo establecido en los artículos 2, 6, fracción XXV, 7, párrafo tercero, y 13, de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México:

Artículo 2. Toda la información generada, administrada o en posesión de los sujetos obligados es pública, considerada un bien común de dominio público, accesible a cualquier persona en los términos y condiciones que establece esta Ley y demás normatividad Artículo 6. Para los efectos de la presente Ley se entenderá por:

XXV. Información Pública: A la señalada en el artículo 6° de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos;

Artículo 7. Para ejercer el Derecho de Acceso a la Información Pública no es necesario acreditar derechos subjetivos, interés legítimo o razones que motiven el requerimiento, ni podrá condicionarse el mismo por motivos de discapacidad, salvo en el caso del Derecho a la Protección de Datos Personales, donde deberá estarse a lo establecido en la ley de protección de datos personales vigente y demás disposiciones aplicables.

Quienes soliciten información pública tienen derecho, a su elección, a que ésta les sea proporcionada de manera verbal, por escrito o en el estado en que se encuentre y a obtener por cualquier medio la reproducción de los documentos en que se contenga, solo cuando se encuentre digitalizada. En caso de no estar disponible en el medio solicitado, la información se proporcionará en el estado en que se encuentre en los archivos de los sujetos obligados y cuando no implique una carga excesiva o cuando sea información estadística se procederá a su entrega.

Artículo 13. Toda la información pública generada, obtenida, adquirida, transformada o en posesión de los sujetos obligados es pública y será accesible a cualquier persona, para lo que se deberán habilitar todos los medios, acciones y esfuerzos disponibles en los términos y condiciones que establezca esta Ley, la Ley General, así como demás normas aplicables.

De los artículos antes citados, se advierte que el derecho que protege la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, es el acceso a la información que generan, administran o poseen los entes obligados de la Ciudad de México, lo que deriva en que el ejercicio del derecho de acceso a la información pública se aplica para conocer la información generada.

...

Por lo anteriormente señalado, le preciso que de la lectura de sus requerimientos: "...qué va a pasar con los empleados actuales, se van a respetar sus derechos laborales? van a exigir la renuncia de todos? los van a re contratar?..." (Sic), se advierte que no corresponde a información generada, administrada o en posesión de ésta Unidad Administrativa o de este Órgano Garante que se pudiera desprender del ejercicio de las atribuciones conferidas a la Dirección de Administración y Finanzas, esto es así ya que lo que usted desea es "un pronunciamiento categórico" sobre varias situaciones, las cuales no se encuentran amparadas en algún documento generado, administrado o en nuestro poder de conformidad con nuestras atribuciones, lo que contraviene precisamente el contenido de la normatividad antes transcrita, en consecuencia únicamente se obtendría una declaración o un pronunciamiento de índole subjetivo, carente de fundamentación y motivación, siendo éstos requisitos esenciales en la emisión de todo acto de autoridad.

Situaciones no reconocidas en la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, pues si bien éste Instituto debe conceder el acceso a la información generada, administrada o en su posesión respecto de las actividades y funciones que realiza, ello no implica que deba realizar o emitir

actos de autoridad que no se contemplen en su Ley natural, por lo que los cuestionamientos señalados no constituyen una solicitud de información, dicho esto, no puede constituir un planteamiento atendible por la vía del derecho de acceso a la información pública.

Concerniente a su pronunciamiento, que cita: "...seguirán existiendo las mismas plazas?..." (Sic), le indico que mediante acuerdo 0314/SO/27-0212019, se aprobó la nueva estructura orgánica y funcional, con un total de 218 puestos de trabajo.

Por lo que se refiere a: "...cual va ser el sueldo de cada una?..."(Sic), adjunto al presente la información motivo de su interés, en donde se contienen los sueldos de dichas plazas

NIVEL	PUESTO	INGRESO NETO MENSUAL
	Subcoordinador	\$ 41,814.46
11	Líder de Proyectos A	\$ 20,671.99
12	Líder de Proyectos B	\$ 18,759.99
13	Líder de Proyectos C	\$ 15,568.43
15	Recepcionista	\$ 12,593.08

Ahora bien, por lo que hace a: "...a partir de cuando entra en funciones la nueva estructura?...", le preciso que tanto la estructura orgánica y funcional, como el tabulador de percepciones, comenzaran su vigencia el día 16 de marzo de los corrientes.

..." (Sic)

Al Oficio de referencia anexo el siguiente documento

ACUERDO MEDIANTE EL CUAL SE APRUEBA LA ESTRUCTURA ORGÁNICA Y FUNCIONAL DEL INSTITUTO DE TRANSPARENCIA, ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA, PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES Y RENDICIÓN DE CUENTAS DE LA CIUDAD DE MÉXICO.

CONSIDERANDO

1. Que conforme a lo establecido en el artículo 46 de la Constitución Política de la Ciudad de México, este Instituto es un organismo autónomo de carácter especializado e imparcial; tiene personalidad jurídica y patrimonio propio; cuenta con plena autonomía técnica y de gestión, capacidad para decidir sobre el ejercicio de su presupuesto y para determinar su organización interna de conformidad con lo previsto en las leyes correspondientes. Asimismo, ajustará sus actuaciones a los principios reconocidos en el derecho a la buena administración, de ser independiente en sus decisiones y

*funcionamiento, profesional en su desempeño e imparcial en sus actuaciones, y tendrá facultad para establecer su normatividad interna.
...”(Sic)*

III. El diecinueve de marzo de dos mil diecinueve, la parte recurrente presentó recurso de revisión manifestando su inconformidad, de la siguiente manera:

*“...
Razón de la interposición*

*En primer punto, no me atienden la parte sobre el impacto en el presupuesto, si no sabían a que me refería debieron prevenir; únicamente señalan que el presupuesto destinado al pago del Capítulo 1000, específicamente a Servicios Personales corresponde al 80.83% del presupuesto, pero no refieren como esto afectó en relación con la antigua estructura, es decir se va a pagar más o menos en este capítulo, siendo necesario aclarar que este agravio no es una ampliación de solicitud, este problema denota la falta de interpretación o alcance de mi solicitud original. En otro punto, pido saber qué va a pasar con los empleados actuales, se van a respetar sus derechos laborales? van a exigir la renuncia de todos? los van a re contratar?...” pero me dicen que no es una solicitud de información, esto es absurdo, como no va a ser información pública susceptible de proporcionarse a través de este medio, si la información que solicito deriva de las actividades de ese sujeto obligado y del artículo 24 fracción I de la Ley de Transparencia, que indica que Los sujetos obligados deberán documentar todo acto que derive del ejercicio de sus atribuciones, facultades, competencias, funciones, procesos deliberativos y decisiones definitivas, conforme lo señale la ley; por ello no es correcto que después de crearse una nueva estructura orgánica, no se tenga contemplada la forma en que se llevará acabo aplicación de dicha estructura, es decir, acaso no está planeado qué va pasar con el personal? como se llevará acabo la implementación de las nuevas plazas? o que pasará con las que se extingue? aquí hay dos situaciones, o están ocultando la información porque hay algo turbio, o de plano no lo contemplaron y están operando en la total y completa ignorancia de una administración carente de conocimiento de la ley en todo caso, el Pleno del info o del INAI deberán ordenar a estas personas a que den la información que está estrictamente relacionada con recursos públicos y que por ello es de suma importancia que rindan cuenta de ello. Son una vergüenza para el estandarte de la 4T. Es increíble que el Instituto, el que debería de ser el ejemplo en transparencia, esté colmado de tantas prácticas ilegales y turbia
....”(Sic)*

Al recurso de revisión, el recurrente adjuntó copia simple de la siguiente documentación:

- Oficio MX09.INFODF/6/SE-UT/11.4/0592/SDP/2019; de fecha quince de marzo de dos mil diecinueve, mediante el cual se brindo respuesta.

IV. El veintidós de marzo de dos mil diecinueve esta Ponencia, con fundamento en lo establecido en los artículos, 51 fracciones I y II, 52, 53, fracción II, 233, 234, 236, 237 y 243, de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, admitió a trámite el presente recurso de revisión.

Así mismo, con fundamento en los artículos 278, 285 y 289, del Código de Procedimientos Civiles para el Distrito Federal, de aplicación supletoria a la Ley de la materia, admitió como pruebas de su parte las constancias obtenidas del sistema electrónico INFOMEX.

De igual manera, con fundamento en los artículos 230 y 243, fracción II, de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, se puso a disposición de las partes el expediente en que se actúa, para que, en un plazo máximo de siete días hábiles, manifestaran lo que a su derecho conviniera, exhibieran pruebas que considerasen necesarias, o expresaran sus alegatos.

V. El veintidós de abril de dos mil diecinueve, mediante correo electrónico de fecha catorce de abril de dos mil diecinueve, ingresado a este Instituto el veintidós de abril del mismo año, mediante el cual el hoy recurrente realizó diversas manifestaciones.

VI.-Con fecha veintinueve de abril de dos mil diecinueve el Sujeto Obligado, ingreso a través de la Unidad de Transparencia de este Instituto el Oficio Oficio MX09.INFODF/6/SE-UT/11.4/0981/SDP/2019, de fecha veinticuatro de abril de dos mil diecinueve mediante el cual realizo sus manifestaciones y alegatos en los siguiente términos:

“...
Presente

*Por medio de la presente me permito remitir en anexo al presente, el documento con asunto "Se Rinden Manifestaciones y Alegatos, con número de oficio MX09.INFODF/6DAF/2.4/469/2019 signado por la L.C.P. Sandra Ariadna Mancebo Padilla en su calidad de Directora de Administración y Finanzas del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública, Protección de Datos Personales y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México y dirigido a la Unidad de Transparencia, para los efectos que haya lugar.
..." (Sic)*

Al oficio de referencia el Sujeto Obligado anexó los siguientes archivos:

Oficio MX0'9.INFODF/6DAF/2.4/469/2019 de fecha veintidós de abril de dos mil diecinueve, mediante el cual realiza sus manifestaciones en los siguientes términos:

“...
En lo que respecta al agravio: "no me atienden la parte sobre el impacto en el presupuesto, si no sabían a que me refería debieron prevenir; únicamente señalan que el presupuesto destinado al pago del Capítulo 1000, específicamente a Servicios Personales corresponde al 80.83% del presupuesto, pero no refieren como esto afectó en la relación con la antigua estructura, es decir, si se va a pagar más o menos en este capítulo con la antigua estructura, es decir; si se va a pagar más o menos en este capítulo siendo necesario aclarar que este agravio no es una ampliación de solicitud, este problema deriva de la falta de interpretación o alcance de mi solicitud original.". Es necesario traer a colación de nueva cuenta lo plasmado en la respuesta a la solicitud citada al rubro, donde se menciona lo establecido en el Programa Operativo Anual del ejercicio fiscal 2019, donde el 80.83% del presupuesto será destinado al pago del

capítulo 1000 "Servicios Personales", mientras que el 19.17% restante se ejercerá para financiar diversos proyectos institucionales.

Para mayor proveer, se adjunta imagen de la página 35, correspondiente al Programa Operativo Anual 2019, donde se plasma la información como obra en el portal de este Órgano Garante, misma que se puede consultar en la siguiente dirección electrónica:

Luego entonces, ésta Unidad Administrativa no contaba con la información al grado de detalle solicitado por el hoy Recurrente, por lo que se concedió el acceso a la información, en el estado en que obra la información en los archivos de esta Unidad Es necesario, citar que la Recurrente señala en su agravio, que desea una comparativa, entre la anterior y la nueva estructura orgánica y funcional, es decir, realizar un estudio entre la estructura aprobada en el Programa Operativo Anual del ejercicio fiscal 2018 y el Programa Operativo Anual del ejercicio fiscal 2019, encuadrando esta acción a lo mencionado ya por el citado artículo 219, en relación al procesamiento de la información o entregarla conforme al interés del particular.

Sin ser óbice lo anterior, el hoy Recurrente, realiza una ampliación al contenido de su solicitud de origen, como lo es: "no refieren como esto afectó en la relación con la antigua estructura, es decir, si se va a pagar más o menos en este capítulo con la antigua estructura, es decir, si se va a pagar más o menos en este capítulo", por lo que de conformidad con el artículo 248, fracción VI, debiera ser desechado el presente recurso por improcedente.

..."(Sic)

VI. El tres de mayo de dos mil diecinueve, en atención al estado procesal del expediente en que se actúa, con fundamento en lo dispuesto en el artículo 243, fracción V, de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, declaró el cierre de instrucción del presente medio de impugnación y ordenó elaborar el proyecto de resolución que en derecho corresponda.

VII. Toda vez que el veintisiete de febrero de dos mil diecinueve, el Pleno de este Instituto aprobó la Estructura Orgánica y Funcional del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública, Protección de Datos Personales y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, así como el Reglamento Interior de este Instituto,

misimos que prevén la creación de ponencias para la sustanciación de los recursos de revisión, por lo que la Secretaría Técnica de este Instituto, en atención a los citados acuerdos, realizó el diecinueve de marzo del presente año, el retorno de los Recursos de Revisión que se encontraban en sustanciación en la Dirección de Asuntos Jurídicos a las respectivas ponencias, siendo turnado el expediente citado al rubro, a la Ponencia de la Comisionada Elsa Bibiana Peralta Hernández.

En razón de que ha sido debidamente substanciado el presente recurso de revisión y de que las pruebas que obran en el expediente consisten en documentales, que se desahogan por su propia y especial naturaleza, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 243, fracción VII, de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, y

CONSIDERANDO

PRIMERO. Competencia. El Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública, Protección de Datos Personales y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México es competente para investigar, conocer y resolver el presente recurso de revisión con fundamento en lo establecido en los artículos 6, párrafos primero, segundo y apartado A de la Constitución Federal; 1, 2, 37, 51, 52, 53 fracciones XXI, XXII, 214 párrafo tercero, 220, 233, 235 fracción II, 236, 237, 238, 242, 243, 244, 245, 246, 247, 252 y 253 de la Ley de Transparencia; así como los artículos 2, 3, 4 fracciones I y XVIII, 12 fracciones I y IV, 13 fracciones IX y X, y 14 fracciones III, IV, V y VII del Reglamento Interior del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública, Protección de Datos Personales y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México.

SEGUNDO. Previo al análisis de fondo de los argumentos formulados en los medios de impugnación que nos ocupan, esta autoridad realiza el estudio oficioso de las causales de improcedencia de los recursos de revisión, por tratarse de una cuestión de orden público y de estudio preferente, atento a lo establecido en la siguiente tesis de jurisprudencia, emitida por el Poder Judicial de la Federación que a la letra establece lo siguiente:

“Registro No. 168387

Localización:

Novena Época

Instancia: Segunda Sala

*Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta
XXVIII, Diciembre de 2008*

Página: 242

Tesis: 2a./J. 186/2008

Jurisprudencia

Materia(s): Administrativa

APELACIÓN. LA SALA SUPERIOR DEL TRIBUNAL DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DEL DISTRITO FEDERAL ESTÁ FACULTADA PARA ANALIZAR EN ESA INSTANCIA, DE OFICIO, LAS CAUSALES DE IMPROCEDENCIA Y SOBRESEIMIENTO. De los artículos 72 y 73 de la Ley del Tribunal de lo Contencioso Administrativo del Distrito Federal, se advierte que **las causales de improcedencia y sobreseimiento se refieren a cuestiones de orden público**, pues a través de ellas se busca un beneficio al interés general, al constituir la base de la regularidad de los actos administrativos de las autoridades del Distrito Federal, de manera que los actos contra los que no proceda el juicio contencioso administrativo no puedan anularse. Ahora, si bien es cierto que el artículo 87 de la Ley citada establece el recurso de apelación, cuyo conocimiento corresponde a la Sala Superior de dicho Tribunal, con el objeto de que revoque, modifique o confirme la resolución recurrida, con base en los agravios formulados por el apelante, también lo es que en esa segunda instancia **subsiste el principio de que las causas de improcedencia y sobreseimiento son de orden público y, por tanto, la Sala Superior del Tribunal de lo Contencioso Administrativo del Distrito Federal está facultada para analizarlas, independientemente de que se aleguen o no en los agravios formulados por el apelante**, ya que el legislador no ha establecido límite alguno para su apreciación.

Contradicción de tesis 153/2008-SS. Entre las sustentadas por los Tribunales Colegiados Noveno y Décimo Tercero, ambos en Materia Administrativa del Primer Circuito. 12 de noviembre de 2008. Mayoría de cuatro votos. Disidente y Ponente: Sergio Salvador Aguirre Anguiano. Secretario: Luis Ávalos García.

Tesis de jurisprudencia 186/2008. Aprobada por la Segunda Sala de este Alto Tribunal, en sesión privada del diecinueve de noviembre de dos mil ocho.”

[Nota: El énfasis y subrayado es nuestro]

Analizadas las constancias que integran el recurso de revisión, se advierte que el Sujeto Obligado no hizo valer causal de improcedencia alguna y este órgano colegiado tampoco advirtió la actualización de alguna de las causales de improcedencia previstas por la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México o su normatividad supletoria.

TERCERO. Una vez realizado el estudio de las constancias que integran el expediente en que se actúa, se desprende que la resolución consiste en determinar si la respuesta emitida por el Sujeto Obligado, misma que se detalla en el Resultando II, de la presente resolución, transgredió el derecho de acceso a la información pública de la parte recurrente, y en su caso, determinar si resulta procedente ordenar la entrega de la información solicitada, de conformidad con lo dispuesto por la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México.

Por razón de método, el estudio y resolución del cumplimiento de la obligación del Sujeto recurrido de proporcionar la información solicitada se realizará en un primer apartado y, en su caso, las posibles infracciones a la Ley de la materia se tratarán en capítulos independientes.

CUARTO. Con el objeto de ilustrar la *litis* planteada y lograr claridad en el tratamiento del tema en estudio, resulta conveniente esquematizar la solicitud de acceso a la

información, la respuesta emitida por el Sujeto Obligado y los agravios esgrimidos por la parte recurrente al interponer el presente recurso de revisión, a través de la siguiente tabla.

SOLICITUD	REPUESTA	AGRAVIOS
<p>, quiero saber los siguiente:</p> <p>la nueva estructura orgánica el impacto en el presupuesto qué va a pasar con los empleados actuales, se van a respetar sus derechos laborales? van a exigir la renuncia de todos? los van a re contratar? seguirán existiendo las mismas plazas? si se crean nuevas plazas, cual va ser el sueldo de cada una? a partir de cuando entra en funciones la nueva estructura ...” (Sic)</p>	<p>MX09.INFODF/6/SE-UT/11.4/0592/SDP/2019;</p> <p>“...</p> <p>Con la finalidad de dar cumplimiento a lo solicitado, de conformidad con los artículos 1, 2, 3, 7 último párrafo, 8 párrafo uno, 13, 212 y 213 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México (LTAIPRC), este Instituto emite respuesta de acuerdo con la información proporcionada por la Dirección de Administración y Finanzas.</p> <p>En relación a su cuestionamiento que exprese la nueva estructura orgánica...”(Sic), pongo a su disposición mediante Anexo 1, el Acuerdo 0314/S0/27-02/2019, por el cual, fue aprobada la nueva estructura.</p> <p>Por lo que hace a: "...el impacto en el presupuesto...” (Sic), le indico que dentro de los archivos que posee el área,</p>	<p>Razón de la interposición</p> <p>En primer punto, no me atienden la parte sobre el impacto en el presupuesto, si no sabían a que me refería debieron prevenir; únicamente señalan que el presupuesto destinado al pago del Capítulo 1000, específicamente a Servicios Personales corresponde al 80.83% del presupuesto, pero no refieren como esto afectó en relación con la antigua estructura, es decir se va a pagar más o menos en este capítulo siendo necesario aclarar que este agravio no es una ampliación de solicitud, este problema den a de la falta de interpretación o alcance de mi solicitud original. En otro punto, pido saber qué va a pasar con los empleados actuales, se van a respetar sus derechos laborales? van a exigir la renuncia de todos? los van a re contratar?...é pero me dicen que no es una solicitud de información, esto es absurdo, como no va a ser información pública susceptible de proporcionarse a través de este medio, si la información que solicito deriva de las actividades de ese sujeto obligado y del artículo 24 fracción I de la Ley de Transparencia, que indica que Los sujetos obligados deberán documentar todo acto que derive del ejercicio de sus atribuciones, facultades, competencias, funciones, procesos deliberativos y decisiones definitivas, conforme lo señale la ley; por ello no es correcto que después de crearse una nueva estructura orgánica, no se tenga contemplada la forma en que se llevará acabo aplicación de dicha estructura,</p>

	<p>no se cuenta con el grado de detalle solicitado, sin embargo en aras de garantizar el principio de máxima publicidad, se proporciona la información de conformidad con el artículo 219 de la Ley natural, es decir, en el estado que se encuentra en la Unidad Administrativa de referencia, indicando que para el ejercicio fiscal 2019, el presupuesto destinado al pago del Capítulo 1000, específicamente a Servicios Personales corresponde al 80.83% del presupuesto.</p> <p>Conjuntamente, en cuanto a su petición "...qué va a pasar con los empleados actuales, se van a respetar sus derechos laborales? van a exigir la renuncia de todos? los van a re contratar?..." (Sic), del particular es necesario citar lo establecido en los artículos 2, 6, fracción XXV, 7, párrafo tercero, y 13, de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México:</p>	<p>es decir, acaso no está planeado qué va pasar con el personal? como se llevará acabo la implementación de las nuevas plazas? o que pasará con las que se extingue? aquí hay dos situaciones, o están ocultando la información porque hay algo turbio, o de plano no lo contemplaron y están operando en la total y completa ignorancia de una administración carente de conocimiento de la ley. en todo caso, el Pleno del info o del INAI deberán ordenar a estas personas a que den la información que está estrictamente relacionada con recursos públicos y que por ello es de suma importancia que rindan cuenta de ello. Son una vergüenza para el estandarte de la 4T Es increíble que el Instituto, el que debería de ser el ejemplo en transparencia, esté colmado de tantas prácticas ilegales y turbia" (Sic)</p>
--	--	--

Lo anterior se desprende de las documentales consistentes en la impresión del "Acuse de recibo de la solicitud de acceso a la información pública" con número de folio 31000000047619 del sistema electrónico INFOMEX, del oficio MX09.INFODF/6/SE-

UT/11.4/0592/SDP/2019; de fecha quince de marzo de dos mil diecinueve, y del formato “*Recurso de revisión*”, a los que se le otorgan valor probatorio con fundamento en los artículos 374 y 402 del Código de Procedimientos Civiles para el Distrito Federal, de aplicación supletoria a la Ley de la materia, y con apoyo en la siguiente Jurisprudencia:

*Novena Época,
Instancia: Pleno
Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta
Tomo: III, Abril de 1996
Tesis: P. XLVII/96
Página: 125*

PRUEBAS. SU VALORACIÓN CONFORME A LAS REGLAS DE LA LÓGICA Y DE LA EXPERIENCIA, NO ES VIOLATORIA DEL ARTÍCULO 14 CONSTITUCIONAL (ARTÍCULO 402 DEL CÓDIGO DE PROCEDIMIENTOS CIVILES PARA EL DISTRITO FEDERAL). El Código de Procedimientos Civiles del Distrito Federal, al hablar de la valoración de pruebas, sigue un sistema de libre apreciación en materia de valoración probatoria estableciendo, de manera expresa, en su artículo 402, que los medios de prueba aportados y admitidos serán valorados en su conjunto por el juzgador, atendiendo a las reglas de la lógica y de la experiencia; y si bien es cierto que la garantía de legalidad prevista en el artículo 14 constitucional, preceptúa que las sentencias deben dictarse conforme a la letra de la ley o a su interpretación jurídica, y a falta de ésta se fundarán en los principios generales del derecho, no se viola esta garantía porque el juzgador valore las pruebas que le sean aportadas atendiendo a las reglas de la lógica y de la experiencia, pues el propio precepto procesal le obliga a exponer los fundamentos de la valoración jurídica realizada y de su decisión.

Amparo directo en revisión 565/95. Javier Soto González. 10 de octubre de 1995. Unanimidad de once votos. Ponente: Sergio Salvador Aguirre Anguiano. Secretaria: Luz Cueto Martínez.

*El Tribunal Pleno, en su sesión privada celebrada el diecinueve de marzo en curso, aprobó, con el número XLVII/1996, la tesis que antecede; y determinó que la votación es idónea para integrar **tesis de jurisprudencia**. México, Distrito Federal, a diecinueve de marzo de mil novecientos noventa y seis.”*

Una vez establecido lo anterior, resulta pertinente precisar que la recurrente en su escrito por el que promueve recurso de revisión se agravió de la respuesta otorgada a

sus cuestionamientos identificados con el número **1** (*la nueva estructura orgánica*) y **2**. (El impacto en el presupuesto), por lo que las respuestas emitidas a las preguntas 3(*Que va a pasar con los empleados actuales, se van a respetar sus derechos laborales , van a exigir su renuncia de todos o los van a recontractar*) **4** (Seguirán existiendo las misma plazas), **5** (se crearan las nuevas plazas, ¿cuál va a ser el sueldo de cada uno?) y **6** (*a partir de Cuando entra en funciones la nueva estructura*), se deben tener como **actos consentidos** tácitamente y en consecuencia estos planteamientos, **quedan fuera del presente estudio.**

Robustecen lo anterior las presentes tesis jurisprudenciales:

No. Registro: 204,707

Jurisprudencia

Materia(s): Común

Novena Época

Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito

Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta

II, Agosto de 1995

Tesis: VI.2o. J/21

Página: 291

ACTOS CONSENTIDOS TÁCITAMENTE. *Se presumen así, para los efectos del amparo, los actos del orden civil y administrativo, **que no hubieren sido reclamados en esa vía dentro de los plazos que la ley señala.***

SEGUNDO TRIBUNAL COLEGIADO DEL SEXTO CIRCUITO.

Amparo en revisión 104/88. Anselmo Romero Martínez. 19 de abril de 1988. Unanimidad de votos. Ponente: Gustavo Calvillo Rangel. Secretario: Jorge Alberto González Álvarez.

Amparo en revisión 256/89. José Manuel Parra Gutiérrez. 15 de agosto de 1989. Unanimidad de votos. Ponente: Gustavo Calvillo Rangel. Secretario: Humberto Schettino Reyna.

Amparo en revisión 92/91. Ciasa de Puebla, S.A. de C.V. 12 de marzo de 1991. Unanimidad de votos. Ponente: Gustavo Calvillo Rangel. Secretario: Jorge Alberto González Álvarez.

Amparo en revisión 135/95. Alfredo Bretón González. 22 de marzo de 1995. Unanimidad de votos. Ponente: Gustavo Calvillo Rangel. Secretario: José Zapata Huesca.

Amparo en revisión 321/95. Guillermo Báez Vargas. 21 de junio de 1995. Unanimidad de votos. Ponente: Gustavo Calvillo Rangel. Secretario: José Zapata Huesca.

No. Registro: 190,228

Jurisprudencia

Materia(s): Laboral, Común

Novena Época

Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito

*Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta
XIII, Marzo de 2001*

Tesis: I.1o.T. J/36

Página: 1617

ACTOS CONSENTIDOS. SON LAS CONSIDERACIONES QUE NO SE IMPUGNARON AL PROMOVERSE ANTERIORES DEMANDAS DE AMPARO. *Si en un anterior juicio de amparo no se impugnó alguna de las cuestiones resueltas por el tribunal laboral en el laudo que fue materia de ese juicio constitucional, resulta improcedente el concepto de violación que en el nuevo amparo aborde la inconformidad anteriormente omitida.*

PRIMER TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA DE TRABAJO DEL PRIMER CIRCUITO. Amparo directo 4521/99. Crescencio Payro Pereyra. 18 de marzo de 1999. Unanimidad de votos. Ponente: Sergio Pallares y Lara. Secretario: Guillermo Becerra Castellanos. Amparo directo 11481/99. Petróleos Mexicanos. 10 de junio de 1999. Unanimidad de votos. Ponente: Ricardo Rivas Pérez. Secretario: Carlos Gregorio Ortiz García. Amparo directo 20381/99. Autotransportes La Puerta del Bajío, S.A. de C.V. 30 de septiembre de 1999. Unanimidad de votos. Ponente: Ricardo Rivas Pérez. Secretario: Carlos Gregorio Ortiz García. Amparo directo 25761/2000. Instituto Mexicano del Seguro Social. 23 de noviembre de 2000. Unanimidad de votos. Ponente: Sergio Pallares y Lara. Secretario: Sergio Darío Maldonado Soto. Amparo directo 22161/2000. Ferrocarriles Nacionales de México. 18 de enero de 2001. Unanimidad de votos. Ponente: Sergio Pallares y Lara. Secretario: Sergio Darío Maldonado Soto. Véase: Apéndice al Semanario Judicial de la Federación 1917-2000, Tomo V, Materia del Trabajo, página 628, tesis 753, de rubro: "CONCEPTOS DE VIOLACIÓN INATENDIBLES CUANDO LAS VIOLACIONES SE PRODUJERON EN LAUDO ANTERIOR Y NO SE HICIERON VALER AL IMPUGNARLO."

Precisado lo anterior, se procede al estudio de la información entregada por el Sujeto Obligado en su respuesta, a efecto de determinar si con ésta se satisfizo la solicitud de acceso a la información pública de la parte recurrente, por lo que resulta procedente analizar los requerimientos formulados, **en contra de la respuesta** otorgada a la

pregunta identificada con el **número 1**, en la cual la particular solicito (la nueva estructura orgánica) y **2** (Cual ha sido el impacto en el presupuesto en relación a la anterior presupuesto del Instituto),se inconformó con la respuesta, pues el Sujeto Obligado no fue congruente con lo solicitado, ya que no indico cual es el impacto en el presupuesto en relaciona al presupuesto del año 2018 con del año 2019. Además de que no acompaño el organigrama de la nueva estructura orgánica del Instituto de Transparencia Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, a pesar de poseer la información requerida.

Expuestas las posturas de las partes, se advierte que el recurrente se inconformó con la respuesta proporcionada e incompleta aludida por parte del Sujeto Obligado , manifestando que la citada respuesta se concretó a informar que *“que dentro de los archivos que posee el área, no se cuenta con el grado de detalle solicitado, sin embargo en aras de garantizar el principio de máxima publicidad, se proporciona la información de conformidad con el artículo 219 de la Ley natural, es decir, en el estado que se encuentra en la Unidad Administrativa de referencia, indicando que para el ejercicio fiscal 2019, el presupuesto destinado al pago del Capítulo 1000, específicamente a Servicios Personales corresponde al el 80.83% del presupuesto”*.

Ahora bien del estudio y análisis a las manifestaciones vertidas por el Sujeto Obligado se advierte que si bien refirió haber remitido la respuesta al recurrente le informo que *“ Ésta Unidad Administrativa no contaba con la información al grado de detalle solicitado por el hoy Recurrente, por lo que se concedió el acceso a la información, en el estado en que obra la información en los archivos de esta Unidad Es necesario, citar que la Recurrente señala en su agravio, que desea una comparativa, entre la anterior y la nueva estructura orgánica y funcional, es decir, realizar un estudio entre la estructura aprobada en el Programa Operativo Anual del ejercicio fiscal 2018 y el Programa*

Operativo Anual del ejercicio fiscal 2019, encuadrando esta acción a lo mencionado ya por el citado artículo 219, en relación al procesamiento de la información o entregarla conforme al interés del particular.

De lo anterior resulta evidente que el Sujeto Obligado incurrió en una evidente omisión, pues al negar parte la información pública que le fue solicitada al momento de dar respuesta, **y pretendiendo mejorar su respuesta al momento de hacer sus manifestaciones**, adjuntando a las mismas copia simple del Programa Operativo Anual 2019, relacionado con el presupuesto de ese Instituto de Transparencia., mas no realiza el comparativo en relaciona al año 2018.

Asimismo y dentro del análisis realizado a la respuesta primigenia, es importante señalar, que las manifestaciones y alegatos, vertidos por el Sujeto Obligado, no constituyen la vía para mejorar la respuesta. La determinación anterior, encuentra sustento en la Tesis aislada y Jurisprudencia que se transcriben a continuación:

Época: Séptima Época

Registro: 250124

Instancia: TERCER TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA ADMINISTRATIVA DEL PRIMER CIRCUITO

Tipo Tesis: Tesis Aislada

Fuente: Semanario Judicial de la Federación

Localización: Volumen 163-168, Sexta Parte

Materia(s): Común

Tesis: Pag. 127

RECURSOS ORDINARIOS. SON LOS MEDIOS CON QUE CUENTAN LOS PARTICULARES PARA IMPUGNAR LOS ACTOS DE AUTORIDAD Y NO CONSTITUYEN PROCEDIMIENTOS A TRAVÉS DE LOS CUALES LAS AUTORIDADES PUEDAN MEJORAR LOS ACTOS QUE EMITEN. *Los recursos y medios de defensa legales establecidos en los diversos ordenamientos jurídicos, tienen por objeto que los particulares cuenten con un medio a través del cual puedan impugnar los actos de autoridad que consideren transgreden en su perjuicio las diversas normas legales. El establecimiento de esos medios, tienen como fin el que las diversas*

autoridades puedan dejar sin validez un acto que no haya sido emitido conforme a los ordenamientos legales, y así evitar un recargo innecesario de asuntos a las autoridades jurisdiccionales, y una vez que la autoridad que resuelva el recurso interpuesto comprenda que el acto impugnado en el mismo adolece de vicios, ya sea de fondo o de forma, debe dejarlo insubsistente. No es posible jurídicamente que las autoridades puedan en la resolución del recurso interpuesto, perfeccionar los actos que se hayan expedido sin acatar las diversas normas legales, pues de permitir lo anterior se transgrediría en perjuicio de los gobernados la garantía de seguridad jurídica que establece el artículo 16 constitucional.

TERCER TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA ADMINISTRATIVA DEL PRIMER CIRCUITO

Amparo directo 613/82. Bimbo del Norte, S.A. 27 de octubre de 1982. Unanimidad de votos. Ponente: Genaro David Góngora Pimentel.

Época: Décima Época

Registro: 160104

Instancia: PRIMER TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA ADMINISTRATIVA DEL SÉPTIMO CIRCUITO

TipoTesis: Jurisprudencia

Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta

Localización: Libro VIII, Mayo de 2012, Tomo 2

Materia(s): Administrativa

Tesis: VII.1o.A. J/42 (9a.)

Pag. 1724

SENTENCIAS EN EL JUICIO DE NULIDAD. LAS SALAS DEL TRIBUNAL FEDERAL DE JUSTICIA FISCAL Y ADMINISTRATIVA, EN SU DICTADO, NO DEBEN CAMBIAR LAS RAZONES Y FUNDAMENTOS DEL ACTO IMPUGNADO CON MOTIVO DE LO ADUCIDO POR LA AUTORIDAD AL CONTESTAR LA DEMANDA. *Atento a los artículos 22, primer párrafo y 50 de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, las Salas del Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa, al emitir sus sentencias en el juicio de nulidad, no deben invocar hechos novedosos ni mejorar los argumentos del acto impugnado con motivo de lo aducido por la autoridad al contestar la demanda, ya que si bien es cierto que ésta tiene el derecho de oponer defensas y excepciones tendientes a sostener la legalidad de aquél, incluso introduciendo argumentos que justifiquen con mayor precisión y detalle los motivos y fundamentos ahí contenidos, también lo es que ello debe acontecer bajo la condición de no variar los originales, pues de lo contrario, deben desestimarse por pretender mejorar el acto autoritario en la litis contenciosa.*

PRIMER TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA ADMINISTRATIVA DEL SÉPTIMO CIRCUITO

Amparo directo 210/2011. Arquitectos Aguayo y Asociados, S.A. de C.V. 13 de julio de 2011. Unanimidad de votos. Ponente: Luis García Sedas. Secretaria: Marisela Ramírez de la Cruz.

Amparo directo 139/2011. Plásticos Barvi de Córdoba, S.A. de C.V. 18 de agosto de 2011. Unanimidad de votos. Ponente: Luis García Sedas. Secretaria: Teresa Paredes García.

Revisión fiscal 155/2011. Administrador Local Jurídico de Xalapa, en representación del Secretario de Hacienda y Crédito Público y otro. 25 de agosto de 2011. Unanimidad de votos. Ponente: Luis García Sedas. Secretaria: Carla González Dehesa. Amparo directo 370/2011. Promotora Comercial Abarrotera, S.A. de C.V. 13 de octubre de 2011. Unanimidad de votos. Ponente: Eliel Enedino Fitta García. Secretaria: Teresa Paredes García.

AMPARO DIRECTO 558/2011. Arquitectos Aguayo y Asociados, S.A. de C.V. 10 de febrero de 2012. Unanimidad de votos. Ponente: Graciela Guadalupe Alejo Luna. Secretario: Francisco René Olivo Loyo.

En consecuencia, es preciso puntualizar que en la solicitud de acceso a la información pública de mérito, el particular requirió al Sujeto Obligado, en medio electrónico gratuito lo siguiente:

“...
quiero saber los siguiente:

la nueva estructura orgánica
el impacto en el presupuesto
qué va a pasar con los empleados actuales, se van a respetar sus derechos laborales?
van a exigir la renuncia de todos? los van a re contratar?
seguirán existiendo las mismas plazas?
si se crean nuevas plazas, cual va ser el sueldo de cada una?
a partir de cuando entra en funciones la nueva estructura
...” (Sic)

Ahora bien, del análisis a la respuesta emitida por el Sujeto Obligado, así como del contenido de las manifestaciones que vertió, se puede observar, primero que en la respuesta únicamente señaló, como ya ha quedado expresado, que dio respuesta en los siguiente términos:

Por lo anteriormente señalado, le preciso que de la lectura de sus requerimientos: "...qué va a pasar con los empleados actuales, se van a respetar sus derechos laborales? van a exigir la renuncia de todos? los van a re contratar?..." (Sic), se advierte que no corresponde a información generada, administrada o en posesión de ésta Unidad Administrativa o de este Órgano Garante que se pudiera desprender del ejercicio de las atribuciones conferidas a la Dirección de Administración y Finanzas, esto es así ya que lo que usted desea es "un pronunciamiento categórico" sobre varias situaciones, las cuales no se encuentran amparadas en algún documento generado, administrado o en nuestro poder de conformidad con nuestras atribuciones, lo que contraviene precisamente el contenido de la normatividad antes transcrita, en consecuencia únicamente se obtendría una declaración o un pronunciamiento de índole subjetivo, carente de fundamentación y motivación, siendo éstos requisitos esenciales en la emisión de todo acto de autoridad.

Situaciones no reconocidas en la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, pues si bien éste Instituto debe conceder el acceso a la información generada, administrada o en su posesión respecto de las actividades y funciones que realiza, ello no implica que deba realizar o emitir actos de autoridad que no se contemplen en su Ley natural, por lo que los cuestionamientos señalados no constituyen una solicitud de información, dicho esto, no puede constituir un planteamiento atendible por la vía del derecho de acceso a la información pública.

Concerniente a su pronunciamiento, que cita: "...seguirán existiendo las mismas plazas?..." (Sic), le indico que mediante acuerdo 0314/SO/27-0212019, se aprobó la nueva estructura orgánica y funcional, con un total de 218 puestos de trabajo.

Por lo que se refiere a: "...cual va ser el sueldo de cada una?..."(Sic), adjunto al presente la información motivo de su interés, en / donde se contienen los sueldos de dichas plazas

NIVEL	PUESTO	INGRESO NETO MENSUAL
	Subcoordinador	\$ 41,814.46
11	Líder de Proyectos A	\$ 20,671.99
12	Líder de Proyectos B	\$ 18,759.99
13	Líder de Proyectos C	\$ 15,568.43
15	Recepcionista	\$ 12,593.08

Ahora bien, por lo que hace a: "...a partir de cuando entra en funciones la nueva estructura?...". le preciso que tanto la estructura orgánica y funcional, como el tabulador de percepciones, comenzaran su vigencia el día 16 de marzo de los corrientes ...” (Sic)

Del análisis realizado a la Acuerdo 0314/SO/27-0212019, mediante el cual se aprueba la estructura orgánica y funcional del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública, Protección de Datos Personales y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, “ no anexo el Organigrama que dice adjunto al presente como anexo 1”

Asimismo manifestó que, esa autoridad actuó de buena fe, en términos de lo establecido en los artículos 5 y 32, párrafo segundo de la Ley de procedimiento Administrativo del Distrito Federal, invocado supletoriamente, en atención al criterio sustentado por el numeral 10 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, dichos artículos se transcriben para efectos de brindar mayor claridad en la presente exposición.

Artículo 5º BIS.- *Las dependencias, órganos desconcentrados, entidades y órganos político-administrativos que lleven a cabo visitas de verificación deberán capacitar constantemente a los verificadores administrativos en la materia relativa a su función.*

Artículo 32.- *El procedimiento administrativo podrá iniciarse de oficio o a petición del interesado.*

Las manifestaciones, informes o declaraciones rendidas por los interesados a la autoridad competente, así como los documentos aportados, se presumirán ciertos salvo prueba en contrario, y estarán sujetos en todo momento a la verificación de la autoridad. Si dichos informes, declaraciones o documentos resultan falsos, serán sujetos a las penas en que incurran aquellos que se conduzcan con falsedad de acuerdo con los ordenamientos legales aplicables. La actuación administrativa de la autoridad y la de los interesados se sujetarán al principio de buena fe.

Artículo 10. Los Entes Obligados podrán establecer mecanismos de colaboración para la implementación de sistemas informáticos que faciliten a las personas el uso de formas electrónicas, formatos de llenado electrónico y firmas electrónicas para recibir y atender solicitudes de información e integrar un sistema único de solicitudes de información, conforme a los lineamientos y directrices que expida el Jefe de Gobierno.

Derivado de lo anterior se advierte del único agravio que menciona el recurrente, consistente en que el Sujeto Obligado se inconformo porque el Sujeto Obligado no atendió lo relativo al impacto en el presupuesto, sin embargo del contenido de sus manifestaciones que ya ha quedado expresado líneas anteriores, se advierte que el Sujeto Obligado se encontraba en la posibilidad de atender solicitud, a través de la información vertida por la Directora de Administración y Finanzas del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública, Protección de Datos Personales y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, Unidad Administrativa competente para pronunciarse en tal sentido.

De este modo, para dilucidar si le asiste la razón al particular y en consecuencia ordenar el acceso a la información pública solicitada o si por el contrario el Sujeto Obligado actuó acorde a lo que establece la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, resulta procedente citar el contenido de los artículos 1, 2, 6, fracciones XIII y XXV, 8, 28 y 208, del Ordenamiento Legal en citas, cuyo texto en la parte que interesa se transcribe a continuación:

...Artículo 1. La presente Ley es de orden público y de observancia general en el territorio de la Ciudad de México en materia de Transparencia, Acceso a la Información, Gobierno Abierto y Rendición de Cuentas.

Tiene por objeto establecer los principios, bases generales y procedimientos para garantizar a toda persona el Derecho de Acceso a la Información Pública en posesión de cualquier autoridad, entidad, órgano y organismo del poder Ejecutivo,

Legislativo y Judicial, Órganos Autónomos, Órganos Político Administrativos, Alcaldías y/o Demarcaciones Territoriales, Organismos Paraestatales, Universidades Públicas, Partidos Políticos, Sindicatos, Fideicomisos y Fondos Públicos, así como de cualquier persona física o moral que reciba y ejerza recursos públicos, realice actos de autoridad o de interés público en la Ciudad de México.

Artículo 2. *Toda la información generada, administrada o en posesión de los sujetos obligados es pública, considerada un bien común de dominio público, accesible a cualquier persona en los términos y condiciones que establece esta Ley y demás normatividad aplicable.*

Artículo 6. *Para los efectos de la presente Ley se entenderá por:*

...

XIII. Derecho de Acceso a la Información Pública: *A la prerrogativa que tiene toda persona para acceder a la información generada, administrada o en poder de los sujetos obligados, en los términos de la presente Ley;*

...

XXV. Información Pública: *A la señalada en el artículo 6º de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos;*

...

Artículo 8. *Los sujetos obligados garantizarán de manera efectiva y oportuna, el cumplimiento de la presente Ley. Quienes produzcan, administren, manejen, archiven o conserven información pública serán responsables de la misma en los términos de esta Ley.*

La pérdida, destrucción, alteración u ocultamiento de la información pública y de los documentos en que se contenga, serán sancionados en los términos de esta Ley.

Artículo 28. *Los sujetos obligados deberán preservar los documentos y expedientes en archivos organizados y actualizados de conformidad con la Ley en la materia y demás disposiciones aplicables, asegurando su adecuado funcionamiento y protección, con la finalidad de que la información se encuentre disponible, localizable, integra, sea expedita y se procure su conservación.*

Artículo 208. *Los sujetos obligados deberán otorgar acceso a los Documentos que se encuentren en sus archivos o que estén obligados a documentar de acuerdo con sus facultades, competencias o funciones en el formato en que el solicitante manifieste, de entre aquellos formatos existentes, conforme a las características físicas de la información o del lugar donde se encuentre así lo permita.*

En el caso de que la información solicitada consista en bases de datos se deberá privilegiar la entrega de la misma en Formatos Abiertos.

De los artículos transcritos, se desprende lo siguiente:

- El objeto de la Ley de la materia, es garantizar a toda persona el derecho de acceso a la información pública en posesión de cualquier autoridad, entidad, órgano y organismo del Poder ejecutivo.
- Toda la información generada, administrada o en posesión de los Sujetos Obligados, es considerada un bien común del dominio público, accesible a cualquier persona en los términos y condiciones que establece la Ley.
- Los Sujetos Obligados deben garantizar de manera efectiva y oportuna, el cumplimiento de la presente Ley.
- Los Sujetos Obligados deben preservar los documentos y expedientes en archivos organizados y actualizados, asegurando su adecuado funcionamiento, con la finalidad de que la información se encuentre disponible, localizable, integra, sea expedita y se procure su conservación.
- Los Sujetos Obligados deben otorgar acceso a los documentos que se encuentren en sus archivos o que estén obligados a documentar de acuerdo con sus facultades, competencias y funciones.

Precisado lo anterior y atendiendo a que en la solicitud de acceso a la información pública se puede denotar que, el interés de la parte recurrente reside en obtener en

medio electrónico la información sobre el ***la nueva estructura orgánica, el impacto en el presupuesto*** *qué va a pasar con los empleados actuales, se van a respetar sus derechos laborales? van a exigir la renuncia de todos? los van a re contratar? seguirán existiendo las mismas plazas? si se crean nuevas plazas, cual va ser el sueldo de cada una? a partir de cuando entra en funciones la nueva estructura...*” (Sic)

En consecuencia, es dable determinar que a través de la respuesta en estudio, el Sujeto Obligado negó parcialmente el acceso a la información de interés del particular, a pesar de estar en posibilidades de proporcionarla, faltando así a los principios de congruencia y exhaustividad, previstos en el artículo 6, fracción X, de la Ley de Procedimiento Administrativo del Distrito Federal, ordenamiento de aplicación supletoria a la Ley de la materia, que a la letra dispone lo siguiente:

LEY DE PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO DEL DISTRITO FEDERAL

TITULO SEGUNDO DE LOS ACTOS ADMINISTRATIVOS

CAPITULO PRIMERO DE LOS ELEMENTOS Y REQUISITOS DE VALIDEZ DEL ACTO ADMINISTRATIVO

Artículo 6º.- *Se considerarán válidos los actos administrativos que reúnan los siguientes elementos:*

...

X. *Expedirse de manera congruente con lo solicitado y **resolver expresamente todos los puntos propuestos por los interesados** o previstos por las normas.*

...

De acuerdo con el artículo transcrito, son considerados válidos los actos administrativos que reúnan, entre otros elementos, los principios de congruencia y exhaustividad, entendiendo por lo primero que las consideraciones vertidas en la respuesta sean armónicas entre sí, no se contradigan, y guarden concordancia entre

lo pedido y la respuesta; y por lo segundo, se pronuncie expresamente sobre cada punto. En el mismo sentido, se ha pronunciado el Poder Judicial de la Federación en la siguiente Jurisprudencia:

Novena Época

Registro: 178783

Instancia: Primera Sala

Jurisprudencia

Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta

XXI, Abril de 2005

Materia(s): Común

Tesis: 1a./J. 33/2005

Página: 108

CONGRUENCIA Y EXHAUSTIVIDAD EN SENTENCIAS DICTADAS EN AMPARO CONTRA LEYES. ALCANCE DE ESTOS PRINCIPIOS. *Los principios de congruencia y exhaustividad que rigen las sentencias en amparo contra leyes y que se desprenden de los artículos 77 y 78 de la Ley de Amparo, están referidos a que éstas no sólo sean congruentes consigo mismas, sino también con la litis y con la demanda de amparo, apreciando las pruebas conducentes y resolviendo sin omitir nada, ni añadir cuestiones no hechas valer, ni expresar consideraciones contrarias entre sí o con los puntos resolutivos, lo que obliga al juzgador, a pronunciarse sobre todas y cada una de las pretensiones de los quejosos, analizando, en su caso, la constitucionalidad o inconstitucionalidad de los preceptos legales reclamados.*

Amparo en revisión 383/2000. Administradora de Centros Comerciales Santa Fe, S.A. de C.V. 24 de mayo de 2000. Cinco votos. Ponente: Olga Sánchez Cordero de García Villegas. Secretaria: Leticia Flores Díaz.

Amparo en revisión 966/2003. Médica Integral G.N.P., S.A. de C.V. 25 de febrero de 2004. Unanimidad de cuatro votos. Ausente: José de Jesús Gudiño Pelayo. Ponente: Juan N. Silva Meza. Secretaria: Guadalupe Robles Denetro.

Amparo en revisión 312/2004. Luis Ramiro Espino Rosales. 26 de mayo de 2004. Unanimidad de cuatro votos. Ausente: Humberto Román Palacios. Ponente: José Ramón Cossío Díaz. Secretario: Miguel Enrique Sánchez Frías.

Amparo en revisión 883/2004. Operadora Valmex de Sociedades de Inversión, S.A. de C.V. 3 de septiembre de 2004. Unanimidad de cuatro votos. Ponente: José Ramón Cossío Díaz. Secretario: Francisco Javier Solís López.

Amparo en revisión 1182/2004. José Carlos Vázquez Rodríguez y otro. 6 de octubre de 2004. Unanimidad de cuatro votos. Ponente: José Ramón Cossío Díaz. Secretario: Miguel Enrique Sánchez Frías.

Tesis de jurisprudencia 33/2005. Aprobada por la Primera Sala de este Alto Tribunal, en sesión de treinta de marzo de dos mil cinco.

En este sentido, y al haber omitido el Sujeto Obligado, en la respuesta impugnada hacer entrega total de los requerimientos plateados por el particular solicitada en la forma requerida como lo fue, en medio electrónico y de esta manera, no habiendo otorgado al particular dicha información de su interés el **agravio** hecho valer por la parte recurrente resulta **parcialmente fundado**.

Por lo expuesto en el presente Considerando, y con fundamento en el artículo 244, fracción V de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, lo procedente es **MODIFICAR** la respuesta emitida por el Sujeto Obligado, y se le ordena lo siguiente:

- *Informe al particular cuál ha sido el impacto en el presupuesto otorgado a este Instituto en comparación a la anterior estructura relativa a 2018 y la actual estructura 2019.*
- *Proporcione al particular el organigrama que dice adjunto como anexo 1 al acuerdo 0314/SO/27-0212019, que aprobó la nueva estructura orgánica del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública, Protección de Datos Personales y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México.*

La respuesta que se emita en cumplimiento a este fallo deberá notificarse a la parte recurrente a través del medio señalado para recibir notificaciones durante la substanciación del presente medio de impugnación, en un plazo de cinco días hábiles, contados a partir del día siguiente a aquel en que surta efectos la notificación de esta resolución. con fundamento en el artículo 244, último párrafo de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México.

QUINTO. Este Instituto no advierte que en el presente caso, los servidores públicos del Sujeto Obligado hayan incurrido en posibles infracciones a la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, por lo que no ha lugar a dar vista a la Contraloría General de la Ciudad de México.

Por lo anteriormente expuesto y fundado, el Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública, Protección de Datos Personales y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México:

R E S U E L V E

PRIMERO. Por las razones señaladas en el Considerando Cuarto de esta resolución, y con fundamento en el artículo 244, fracción V de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, se **MODIFICA** la respuesta del Sujeto Obligado y se le ordena que emita una nueva, en el plazo y conforme a los lineamientos establecidos en el Considerando inicialmente referido.

SEGUNDO. Con fundamento en los artículos 257 y 258 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, se instruye al Sujeto Obligado para que informe a este Instituto por escrito, sobre el cumplimiento a lo ordenado en el punto Resolutivo Primero, al día siguiente de concluido el plazo concedido para dar cumplimiento a la presente resolución, anexando copia de las constancias que lo acrediten. Con el apercibimiento de que en caso de no dar cumplimiento dentro del plazo referido, se procederá en términos de la fracción III, del artículo 259 de la Ley de la materia.

TERCERO. En cumplimiento a lo dispuesto por los artículos 166, párrafo segundo y 255, fracción II, de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, se informa a la recurrente que en caso de estar inconforme con la presente resolución, puede interponer juicio de amparo ante los Juzgados de Distrito en Materia Administrativa en la Ciudad de México o Recurso de Inconformidad ante el Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales, haciendo la aclaración que no puede agotar ambas vías simultáneamente.

CUARTO. Se pone a disposición de la recurrente el teléfono 56 36 21 20 y el correo electrónico recursoderevision@infodf.org.mx para que comunique a este Instituto cualquier irregularidad en el cumplimiento de la presente resolución.

QUINTO. La Dirección de Asuntos Jurídicos de este Instituto dará seguimiento a la presente resolución llevando a cabo las actuaciones necesarias para asegurar su cumplimiento y, en su momento, informará a la Secretaría Técnica.

SEXTO. Notifíquese la presente resolución a la recurrente en el medio señalado para tal efecto y por oficio al Sujeto Obligado.

Así lo resolvieron, los Comisionados Ciudadanos del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública, Protección de Datos Personales y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México: Julio César Bonilla Gutiérrez, Arístides Rodrigo Guerrero García, María del Carmen Nava Polina, Elsa Bibiana Peralta Hernández y Marina Alicia San Martín Reboloso, ante Hugo Erik Zertuche Guerrero, Secretario Técnico, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 15, fracción IX del Reglamento



Interior de este Instituto, en Sesión Ordinaria celebrada el ocho de mayo de dos mil diecinueve, quienes firman para todos los efectos legales a que haya lugar.

JULIO CÉSAR BONILLA GUTIÉRREZ
COMISIONADO PRESIDENTE

ARÍSTIDES RODRIGO GUERRERO GARCÍA
COMISIONADO CIUDADANO

MARÍA DEL CARMEN NAVA POLINA
COMISIONADA CIUDADANA

ELSA BIBIANA PERALTA HERNÁNDEZ
COMISIONADA CIUDADANA

MARINA ALICIA SAN MARTÍN REBOLLOSO
COMISIONADA CIUDADANA

HUGO ERIK ZERTUCHE GUERRERO
SECRETARIO TÉCNICO