



**COMISIONADA CIUDADANA PONENTE:**  
MARINA ALICIA SAN MARTIN REBOLLOSO

**RECURSO DE REVISIÓN**

**SUJETO OBLIGADO:** SECRETARÍA DE  
SEGURIDAD CIUDADANA

**FOLIO:** 0109000089919

**EXPEDIENTE:** RR.IP.1539/2019

Ciudad de México, a doce de junio de dos mil diecinueve.

**Visto** el expediente relativo al recurso de revisión iniciado con motivo de la respuesta de la Secretaría de Seguridad Ciudadana, a la solicitud de información pública con número de folio 0109000089919, se formula la presente resolución en atención a los siguientes:

## **ANTECEDENTES**

**I. Presentación de la solicitud.** El veintiséis de marzo de dos mil diecinueve, se presentó la solicitud de acceso a la información pública número 0109000089919, mediante la Plataforma Nacional de Transparencia, requiriendo lo siguiente:

***Descripción de la solicitud:***

*“Solicito los nombres y razones sociales de las empresas, personas físicas y personas físicas con actividad empresarial que están contratados actualmente como proveedores para el servicio de control de animales o rescates de los mismos que sean contratados por una entidad del Gobierno de la Ciudad de México para operar cuando la Brigada de Vigilancia Animal No puede intervenir y que tengan vigente sus servicios en este año y que no haya finalizado hasta marzo de 2019.” (sic)*

***Modalidad preferente de entrega de información:***

*“Electrónico a través del sistema de solicitudes de acceso a la información de la PNT”.*

**II. Contestación de la solicitud.** El ocho de abril de dos mil diecinueve, el sujeto obligado, a través de la Plataforma Nacional de Transparencia, respondió a la solicitud de información pública mencionada, en los términos siguientes:

***Respuesta Información Solicitada:***



**COMISIONADA CIUDADANA PONENTE:**  
MARINA ALICIA SAN MARTIN REBOLLOSO

**RECURSO DE REVISIÓN**

**SUJETO OBLIGADO:** SECRETARÍA DE  
SEGURIDAD CIUDADANA

**FOLIO:** 0109000089919

**EXPEDIENTE:** RR.IP.1539/2019

*“Por medio del presente y con fundamento en lo dispuesto por los artículos 6 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 6 fracción XIII, 196, 199 y 212, de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México; le informo que se tuvo por presentada una solicitud de acceso a la información pública con número de folio **0109000089919** en la que se requirió:*

*‘Solicito los nombres y razones sociales de las empresas, personas físicas y personas físicas con actividad empresarial que están contratados actualmente como proveedores para el servicio de control de animales o rescates de los mismos que sean contratados por una entidad del Gobierno de la Ciudad de México para operar cuando la Brigada de Vigilancia Animal No puede intervenir y que tengan vigente sus servicios en este año y que no haya finalizado hasta marzo de 2019.’ (sic).*

*Por esta razón y en estricto cumplimiento a lo dispuesto por los artículos 93 fracciones I, IV y VII de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México; se realizaron las gestiones necesarias al interior de ésta Secretaría considerando las atribuciones establecidas en su Reglamento Interior, Manual Administrativo y demás normatividad aplicable.*

*Como resultado de dicha gestión la **Dirección de Adquisiciones, Almacenes y Aseguramiento**, emitió su respuesta, bajo los siguientes términos:*

**Respuesta:**

*‘Se informa, atendiendo a la literalidad de la solicitud de información, que después de una búsqueda exhaustiva en los archivos de la Dirección de Adquisiciones, Almacenes y Aseguramiento, no se localizó ningún contrato actual para el servicio de control de animales o rescates de los mismos, por lo que no se está en posibilidad de proporcionar la información del interés del ciudadano.’ (sic).*

*Por todo lo antes expuesto, ésta Unidad de Transparencia, da por concluida la tutela del trámite; sin embargo, **se hace de su conocimiento que usted tiene derecho a interponer el recurso de revisión**, en contra de la respuesta que le ha otorgado esta Dependencia, en un plazo máximo de 15 días hábiles, con fundamento en lo previsto por los artículos 233, 234 y 236, de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, el cual deberá cumplir con los requisitos establecidos en el artículo 237, de la Ley referencia, como a continuación se describe:*

**Artículo 236.** *Toda persona podrá interponer, por sí o a través de su representante legal, el recurso de revisión, mediante escrito libre o a través de los formatos establecidos por el Instituto para tal efecto o por medio del sistema habilitado para tal fin, dentro de los quince días siguientes contados a partir de:*

*I. La notificación de la respuesta a su solicitud de información; o*



**COMISIONADA CIUDADANA PONENTE:**  
MARINA ALICIA SAN MARTIN REBOLLOSO

**RECURSO DE REVISIÓN**

**SUJETO OBLIGADO:** SECRETARÍA DE  
SEGURIDAD CIUDADANA

**FOLIO:** 0109000089919

**EXPEDIENTE:** RR.IP.1539/2019

*II. El vencimiento del plazo para la entrega de la respuesta de la solicitud de información, cuando dicha respuesta no hubiere sido entregada.*

**Artículo 237.** *El recurso de revisión deberá contener lo siguiente:*

*I. El nombre del recurrente y, en su caso, el de su representante legal o mandatario, así como del tercero interesado, si lo hay;*

*II. El sujeto obligado ante el cual se presentó la solicitud;*

*III. El domicilio, medio electrónico para oír y recibir notificaciones, o la mención de que desea ser notificado por correo certificado; en caso de no haberlo señalado, aún las de carácter personal, se harán por estrados;*

*IV. El acto o resolución que recurre y, en su caso, el número de folio de respuesta de solicitud de acceso, o el documento con el que acredite la existencia de la solicitud o los datos que permitan su identificación en el sistema de solicitudes de acceso a la información;*

*V. La fecha en que se le notificó la respuesta al solicitante o tuvo conocimiento del acto reclamado, o de presentación de la solicitud en caso de falta de respuesta;*

*VI. Las razones o motivos de inconformidad, y*

*VII. La copia de la respuesta que se impugna, salvo en caso de falta de respuesta de solicitud.*

*Adicionalmente se podrán anexar las pruebas y demás elementos que se consideren procedentes hacer del conocimiento del Instituto.*

*En ningún caso será necesario que el particular ratifique el recurso de revisión interpuesto.*

*No omito mencionar que, para cualquier duda y/o aclaración respecto a la respuesta que por esta vía se le entrega, estamos a sus órdenes en Calle Ermita S/N, Planta Baja, Colonia Narvarte Poniente, Alcaldía Benito Juárez, C.P. 03020, Teléfono 5242-5100 Ext 7801; correo electrónico [informacionpublica@ssp.df.gob.mx](mailto:informacionpublica@ssp.df.gob.mx), donde con gusto le atenderemos, para conocer sus inquietudes y en su caso asesorar y orientarle respecto al ejercicio del derecho de acceso a la información pública y protección de datos personales.*

*Sin otro particular por el momento y en espera de que la información proporcionada le sea de utilidad, aprovecho la ocasión para enviarle un respetuoso saludo.*

*..." (sic)*

**Archivos adjuntos de respuesta:**

*"Respuesta IP 89919.docx"*

**III. Presentación del recurso de revisión.** El veintidós de abril de dos mil diecinueve, se recibió en este Instituto el recurso de revisión interpuesto por la parte recurrente, en contra de



**COMISIONADA CIUDADANA PONENTE:**  
MARINA ALICIA SAN MARTIN REBOLLOSO

**RECURSO DE REVISIÓN**

**SUJETO OBLIGADO:** SECRETARÍA DE  
SEGURIDAD CIUDADANA

**FOLIO:** 0109000089919

**EXPEDIENTE:** RR.IP.1539/2019

la respuesta emitida por la Secretaría de Seguridad Ciudadana al folio de solicitud 0109000089919, en los términos siguientes:

***Razones o motivos de la inconformidad:***

***“3. Acto o resolución que se recurre(2), anexar copia de respuesta***

*Por este medio ingreso el recurso de revisión con respecto al Oficio SSC/DEUT/UT/2092/2019 con asunto: Respuesta a la Solicitud de Acceso a la Información Pública con No. De folio 0109000078919 expedido por la Coordinación General de la Policía de Proximidad Zona Sur, de la Secretaría de Seguridad Ciudadana de la Ciudad de México.”*

...

***“6. Descripción de los hechos en que se funda la inconformidad y fecha de presentación de la solicitud. (De no contar con folio de solicitud, adjuntar documento que acredite la existencia de la solicitud)***

*Por este medio ingreso el recurso de revisión con respecto al Oficio SSC/DEUT/UT/2092/2019 con asunto: Respuesta a la Solicitud de Acceso a la Información Pública con No. De folio 0109000078919 expedido por la Coordinación General de la Policía de Proximidad Zona Sur, de la Secretaría de Seguridad Ciudadana de la Ciudad de México de México y notificada a su servidor a la dirección de correo electrónico [correo electrónico particular] el día 10 de abril de 2019 con un archivo anexo denominado ‘Respuesta IP76619’ a saberse que se está cumpliendo en tiempo del ingreso del recurso bajo la indicación del artículo 236 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México antes de los quince días antes de su notificación:*

*Se vuelve a solicitar el acceso a la información pública indicada en las solicitudes de información en las solicitudes de información con número de folio: 010900007891 y 0109000071319 para que se comunique el nombre completo y el número de placa de los oficiales de la Secretaría de Seguridad Ciudadana de la Ciudad de México que atendieron la queja atendida en el domicilio ubicado en calle Rancho Seco No. 29 colonia Santa Cecilia Alcaldía Coyoacán el día 20 de febrero de 2019 así como se solicita retirar la clasificación*



**COMISIONADA CIUDADANA PONENTE:**  
MARINA ALICIA SAN MARTIN REBOLLOSO

**RECURSO DE REVISIÓN**

**SUJETO OBLIGADO:** SECRETARÍA DE  
SEGURIDAD CIUDADANA

**FOLIO:** 0109000089919

**EXPEDIENTE:** RR.IP.1539/2019

de “Reservada” a dicha información ya que no aplica al clasificar información en su modalidad de “reservada” ni tener un acceso restringido bajo el artículo 183 en su Fracción III, de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México debido a los siguientes puntos:

- 1) *No se pone en riesgo la vida, seguridad o salud de una persona física, en ningún sentido se está vulnerando a alguien o a un funcionario público en ninguno de los aspectos anteriores así como a sus familiares. Un ‘completo estado de vulnerabilidad’ es totalmente incierto, falso e inexacto ya que desconocen los hechos que ocurrieron y al ser como afirman ‘una atención ciudadana’ y que existe un ‘registro de una solicitud de apoyo en el domicilio’ no implica acciones futuras de ‘represalias’ por parte de nadie si solo fue la atención de una queja.*
- 2) *No obstruye la prevención o persecución de los delitos, es un hecho consumado y al bloquear el acceso a la información es precisamente que ustedes están obstruyendo la persecución de un delito. Se indica en el escrito de respuesta folio IP 789-19 que de hacerse pública, se estaría dando a conocer la operatividad, estrategias y el estado de fuerza...’ es falso debido a que si una estrategia es vulnerada por proporcionar datos públicos entonces dicha estrategia es más que endeble por lo que se recomienda cambiarla en su totalidad ya que bajo ningún supuesto se ‘supera el interés jurídico general de que se difunda’ ni existe algún perjuicio significativo o alguno inclusive.*
- 3) *No se está afectando ninguna ‘estrategia’ ya que no se está solicitando ‘procedimientos efectuados, métodos y medios utilizados, estado de fuerza y resultados obtenidos en la comisión de los servicios que fueron realizados’ y solo se están peticionando los nombres completos y placas que por definición son datos públicos que no vulneran ningún derecho humano.*
- 4) *El criterio número 59 emitido por el Pleno del Órgano Garante local no puede aplicar ya que es (a) es un criterio interno que no puede estar sobre la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, y (b) indica que es sobre mandos policiacos y la información que se solicita no es sobre mandos policiacos. Se indica en la respuesta al folio IP 789-19 que los ‘...encargados*



**COMISIONADA CIUDADANA PONENTE:**  
MARINA ALICIA SAN MARTIN REBOLLOSO

**RECURSO DE REVISIÓN**

**SUJETO OBLIGADO:** SECRETARÍA DE  
SEGURIDAD CIUDADANA

**FOLIO:** 0109000089919

**EXPEDIENTE:** RR.IP.1539/2019

*directamente de la ejecución de las estrategias para el combate y control de los índices delictivos plenamente identificados dichos datos adquieren el carácter de información reservada,...' no se divulgan públicamente y dichos datos serán utilizados solo con fines de seguimiento a un delito expresado en una denuncia ante Ministerio Público Local.*

*Se les recuerda que los policías de la Secretaría de Seguridad Ciudadana de la Ciudad de México como funcionarios públicos están obligados a presentar su identificación oficial y exhibirla al ejercer las funciones públicas como lo indica el artículo 10 de la Ley de Seguridad Pública del Distrito Federal, el artículo 42 de la Ley General del Sistema Nacional de Seguridad Pública y el acuerdo 36/2015 que la SSP publicó EN LA Gaceta Oficial del Distrito Federal el 20 de agosto de 2015.*

*..." (Sic)*

***"7.Razones o motivos de la inconformidad.***

*Encubrimiento de delitos, obstrucción de impartición de justicia y falta de transparencia al incumplir al no entregar información de carácter público."*

**IV. Admisión del recurso de revisión.** El veinticinco de abril de dos mil diecinueve, se acordó la admisión del recurso de revisión, con fundamento en lo establecido en los artículos 51, fracciones I y II, 52, 53, fracción II, 233, 234, 236, 237 y 243, de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México (Ley de Transparencia).

Asimismo, para mejor proveer el correcto desarrollo del presente recurso, con fundamento en los artículos 278, 285 y 289 del Código de Procedimientos Civiles del Distrito Federal, disposición normativa de aplicación supletoria a la Ley de Transparencia en términos de su artículo 10, se proveyó sobre la admisión de las constancias obtenidas del sistema habilitado para tramitar solicitudes de información, respecto de la solicitud de información citada al rubro.



**COMISIONADA CIUDADANA PONENTE:**  
MARINA ALICIA SAN MARTIN REBOLLOSO

**RECURSO DE REVISIÓN**

**SUJETO OBLIGADO:** SECRETARÍA DE  
SEGURIDAD CIUDADANA

**FOLIO:** 0109000089919

**EXPEDIENTE:** RR.IP.1539/2019

Del mismo modo, con fundamento en los artículos 230 y 243, fracciones II y III, de la Ley de Transparencia, se puso a disposición de las partes el expediente de mérito, para que en un plazo máximo de siete días hábiles manifestaran lo que a su derecho conviniera, exhibieran las pruebas que consideraran necesarias o expresaran sus alegatos.

- **Notificación al particular.** El veintinueve de mayo de dos mil diecinueve, se notificó a la parte recurrente el acuerdo de referencia, a través de la dirección de correo electrónico señalada en el “Acuse de recibo de recurso de inconformidad”.
- **Notificación al sujeto obligado.** El veintinueve de mayo de dos mil diecinueve, se notificó vía electrónica a la Secretaría de Seguridad Ciudadana, el proveído de admisión.

**V. Acuerdo de admisión de pruebas, cierre de instrucción y ampliación de término.** El siete de junio de dos mil diecinueve, se dictó acuerdo por medio del cual se tuvieron por presentados los alegatos y las manifestaciones remitidas por el sujeto obligado y por desahogadas las probanzas ofrecidas dada su propia y especial naturaleza. Asimismo, se tuvieron por presentadas las manifestaciones del promovente.

Con fundamento en los artículos 239 y 243, de la Ley de Transparencia, se determinó ampliar el plazo para resolver el presente recurso de revisión por diez días hábiles más y se decretó el cierre de instrucción correspondiente.

**CONSIDERANDOS**



**COMISIONADA CIUDADANA PONENTE:**  
MARINA ALICIA SAN MARTIN REBOLLOSO

**RECURSO DE REVISIÓN**

**SUJETO OBLIGADO:** SECRETARÍA DE  
SEGURIDAD CIUDADANA

**FOLIO:** 0109000089919

**EXPEDIENTE:** RR.IP.1539/2019

**PRIMERO. Competencia.** El Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública, Protección de Datos Personales y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, es competente para conocer respecto del asunto, con fundamento en lo establecido en el artículo 6, apartado A, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos (CPEUM); artículo 7 apartados D y E y 49 de la Constitución Política de la Ciudad de México (CPCDMX); 37, 53, fracción II, 239 y 243 de la Ley de Transparencia, y 2, 12, fracción IV, 14, fracciones III, IV y VII del Reglamento Interior del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública, Protección de Datos Personales y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México (RI).

**SEGUNDO. Causales de improcedencia.** Este Órgano Colegiado realiza el estudio de oficio de las causales de improcedencia, por tratarse de una cuestión de orden público y de estudio preferente<sup>1</sup>.

Para tal efecto, se cita el artículo 284 de la Ley de Transparencia, que contiene las hipótesis de improcedencia:

*“Artículo 248. El recurso será desechado por improcedente cuando:*

- I. Sea extemporáneo por haber transcurrido el plazo establecido en la Ley;*
- II. Se esté tramitando, ante los tribunales competentes, algún recurso o medio de defensa interpuesta por el recurrente;*
- III. No se actualice alguno de los supuestos previstos en la presente Ley;*
- IV. No se haya desahogado la prevención en los términos establecidos en la presente ley;*
- V. Se impugne la veracidad de la información proporcionada; o*

---

<sup>1</sup> Sirve como criterio orientador la jurisprudencia número 940, publicada en la página 1538 de la segunda parte del Apéndice del Semanario Judicial de la Federación 1917-1988, que a la letra señala: **“Improcedencia.** *Sea que las partes la aleguen o no, debe examinarse previamente a la procedencia del juicio de amparo, por ser cuestión de orden público en el juicio de garantías.”*





**COMISIONADA CIUDADANA PONENTE:**  
MARINA ALICIA SAN MARTIN REBOLLOSO

**RECURSO DE REVISIÓN**

**SUJETO OBLIGADO:** SECRETARÍA DE  
SEGURIDAD CIUDADANA

**FOLIO:** 0109000089919

**EXPEDIENTE:** RR.IP.1539/2019

*VI. El recurrente amplíe su solicitud en el recurso de revisión, únicamente respecto de los nuevos contenidos.”*

De la valoración de las constancias que obran en el expediente en que se actúa, específicamente del “*Acuse de recibo de recurso de revisión*”, es posible advertir que el particular promovió el recurso de revisión a efecto de contravenir la respuesta que recayó a la solicitud de acceso con número de folio 0109000089919, en la que se solicitaba lo siguiente:

*“Solicito los nombres y razones sociales de las empresas, personas físicas y personas físicas con actividad empresarial que están contratados actualmente como proveedores para el servicio de control de animales o rescates de los mismos que sean contratados por una entidad del Gobierno de la Ciudad de México para operar cuando la Brigada de Vigilancia Animal No puede intervenir y que tengan vigente sus servicios en este año y que no haya finalizado hasta marzo de 2019.”*

No obstante, al momento de expresar los motivos de su inconformidad, hizo referencia a la respuesta contenida en el Oficio SSC/DEUT/UT/2092/2019, expedido por la Coordinación General de la Policía de Proximidad Zona Sur, de la Secretaría de Seguridad Ciudadana de la Ciudad de México, en atención a la **diversa solicitud** de acceso a la información **0109000078919** y que tiene que ver con: “...*el nombre completo y el número de placa de los oficiales de la Secretaría de Seguridad Ciudadana de la Ciudad de México que atendieron la queja atendida en el domicilio ubicado en calle Rancho Seco No. 29 colonia Santa Cecilia Alcaldía Coyoacán el día 20 de febrero de 2019...*”.

Al respecto, en el artículo 249 de la Ley de Transparencia se establece:

*“Artículo 249. El recurso será sobreseído cuando se actualicen alguno de los siguientes supuestos:*



**COMISIONADA CIUDADANA PONENTE:**  
MARINA ALICIA SAN MARTIN REBOLLOSO

**RECURSO DE REVISIÓN**

**SUJETO OBLIGADO:** SECRETARÍA DE  
SEGURIDAD CIUDADANA

**FOLIO:** 0109000089919

**EXPEDIENTE:** RR.IP.1539/2019

*I. ...*

*II. ...*

*III. Admitido el recurso de revisión, aparezca alguna causal de improcedencia.”*

En la especie, del análisis realizado por este Instituto, **se advierte que se actualiza la causal de sobreseimiento prevista en la fracción III del artículo 249**, en armonía con lo dispuesto en **la fracción VI del artículo 248**, toda vez que el recurrente impugna aspectos que no están vinculados con la causa de pedir prevista en la solicitud de acceso a la información con folio 0109000089919, modificando y ampliando su solicitud inicial, por lo que procede **SOBRESEER** el recurso de revisión.

Por lo anterior, el Pleno del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública, Protección de Datos Personales y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México:

## **RESUELVE**

**PRIMERO.** Por las razones expuestas en el Considerando Segundo de esta resolución, y con fundamento en los artículos 248, fracción VI y 249, fracción III de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, resulta conforme a derecho **SOBRESEER** el recurso de revisión.

**SEGUNDO.** En cumplimiento a lo dispuesto por el artículo 254 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, se informa a la recurrente que en caso de estar inconforme con la presente resolución, podrá impugnarla ante el Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales o ante el Poder Judicial de la Federación, sin poder agotar simultáneamente ambas vías.



**COMISIONADA CIUDADANA PONENTE:**  
MARINA ALICIA SAN MARTIN REBOLLOSO

**RECURSO DE REVISIÓN**

**SUJETO OBLIGADO:** SECRETARÍA DE  
SEGURIDAD CIUDADANA

**FOLIO:** 0109000089919

**EXPEDIENTE:** RR.IP.1539/2019

**TERCERO.** Notifíquese la presente resolución al recurrente y al Sujeto Obligado en términos de Ley.

Así lo resolvieron, los Comisionados Ciudadanos del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública, Protección de Datos Personales y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México: Julio César Bonilla Gutiérrez, Arístides Rodrigo Guerrero García, María del Carmen Nava Polina, Elsa Bibiana Peralta Hernández y Marina Alicia San Martín Reboloso, ante Hugo Erik Zertuche Guerrero, Secretario Técnico, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 15, fracción IX del Reglamento Interior de este Instituto, en Sesión Ordinaria celebrada el 12 de junio de dos mil diecinueve, quienes firman para todos los efectos legales a que haya lugar.

**JULIO CÉSAR BONILLA GUTIÉRREZ**  
**COMISIONADO PRESIDENTE**

**ARÍSTIDES RODRIGO GUERRERO GARCÍA**  
**COMISIONADO CIUDADANO**

**MARÍA DEL CARMEN NAVA POLINA**  
**COMISIONADA CIUDADANA**

**ELSA BIBIANA PERALTA HERNÁNDEZ**  
**COMISIONADA CIUDADANA**

**MARINA ALICIA SAN MARTÍN**  
**REBOLLOSO**  
**COMISIONADA CIUDADANA**

**HUGO ERIK ZERTUCHE GUERRERO**  
**SECRETARIO TÉCNICO**