



## **RECURSO DE REVISIÓN**

### **RECURRENTE:**

CLAUDIA VERONICA TORRES PADILLA

### **SUJETO OBLIGADO:**

PROCURADURIA GENERAL DE JUSTICIA  
DEL DISTRITO FEDERAL

**EXPEDIENTE: RR.SIP.2441/2016**

En México, Ciudad de México, a once de octubre de dos mil dieciséis.

**VISTO** el estado que guarda el expediente identificado con el número **RR.SIP.2441/2016**, relativo al recurso de revisión interpuesto por Claudia Verónica Torres Padilla, en contra de la respuesta emitida por la Procuraduría General de Justicia del Distrito Federal, se formula resolución en atención a los siguientes:

## **R E S U L T A N D O S**

I. El uno de agosto de dos mil dieciséis, a través del sistema electrónico “**INFOMEX**”, mediante la solicitud de información con folio **0113000218316**, la particular requirió **en medio electrónico gratuito**:

“

*Número de operativos ordenados por la Procuraduría General de Justicia del DF por la presunta comisión del delito de trata de personas, entre 2007 y 2015. Desglosar por: 1. Año, 2. Presuntos responsables detenidos en el operativo, 3. Presuntas víctimas identificadas durante el operativo, 4. Delegación política en la que se llevó a cabo el operativo, 5. Si hubo, o no, denuncia previa, 6. Modalidad de trata presuntamente cometida (explotación sexual, trabajo forzado, etc.)*

...” (sic)

II. El doce de agosto de dos mil dieciséis, a través del sistema electrónico “**INFOMEX**”, previa ampliación de plazo, el Sujeto Obligado notificó el oficio **DGPEC/OIP/05738/16** de la misma fecha, por el que emitió la siguiente respuesta:

“...

*Al respecto le hago entrega de los Oficios No 200/ADP/1082/2016-08 de fecha 09 de agosto de 2016, suscrito y firmado por el Lic. Aarón Gutiérrez Aguirre, Asistente dictaminador de Procedimientos Penales "A", dos fojas simples, al que anexa Oficio No 200/210/FTP/SP/0891/2016-08 de fecha 08 de agosto de 2016, suscrito y firmado por la Mtra. J. Camila Bautista Rebollar, C. Fiscal Central de Investigación para la Atención del Delito de Trata de Personas, cuatro fojas simples. Lo anterior con fundamento en el*

artículo 93, fracción VII de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México.

**Oficio número 200/ADP/1082/2016-08**

Que analizada la solicitud de información Pública solicitada por el C. ANONIMO, al respecto remito a Usted, el original del oficio número 200/210/FTP/SP/0891/2016-08, de fecha 08 de agosto del año en curso, signado por la Fiscal Central de Investigación para la Atención al Delito de Trata de Personas, Licenciada Juana Camila Bautista Rebollar, constante de 04 cuatro fojas útiles, mediante el cual se da respuesta a la solicitud hecha por el peticionario

**Oficio número 200/210/FTP/SP/0891/2016-08**

Por lo que hace a la pregunta: "Número de operativos ordenados por la Procuraduría General de Justicia del DF. Por la presunta comisión del delito de trata de personas, entre 2007 y 2015. Desglosar por: 1. Año. 2. Presuntos responsables detenidos en el operativo. 3. Presuntas víctimas identificadas durante el operativo. 4. Delegación política en la que se llevo a cabo el operativo. 5. Si hubo o no, denuncia previa. 6. Modalidad de trata presuntamente cometida (explotación sexual, trabajos forzados, etc.).

Informo al peticionario, que este Ente Obligado, fue creado a partir del día 22 de mayo del año 2013, por Acuerdo A/005/2013, emitido por el titular de esta Institución, por lo que a partir de esa fecha se realizo una búsqueda minuciosa en los archivos electrónicos existentes en esta Fiscalía Central de Investigación para la Atención del Delito de Trata de Personas, donde se encontraron datos relacionados con su petición, a partir del 22 de mayo de 2013 al 31 de diciembre del año 2015, que se desglosan de la siguiente manera

**1. Numero de operativos por año.**

| <b>AÑO</b>                      | <b>OPERATIVOS</b> |
|---------------------------------|-------------------|
| <b>22-mayoal 31 de dic-2013</b> | <b>206</b>        |
| <b>2014</b>                     | <b>140</b>        |
| <b>2015</b>                     | <b>204</b>        |

**2. Presuntos responsables detenidos en el operativo**

| <b>Año</b>                      | <b>Presuntos responsables detenidos</b> |
|---------------------------------|---|
| <b>22-mayoal 31 de dic-2013</b> | <b>179</b>                              |
| <b>2014</b>                     | <b>173</b>                              |
| <b>2015</b>                     | <b>154</b>                              |

### 3. Presuntas víctimas identificadas durante el operativo

| <b>Año</b>                      | <b>Victimas identificadas</b> |
|---------------------------------|-------------------------------|
| <b>22-mayoal 31 de dic-2013</b> | <b>342</b>                    |
| <b>2014</b>                     | <b>292</b>                    |
| <b>2015</b>                     | <b>379</b>                    |

### 4. Delegación política en la que se llevó a cabo el operativo

**22 de mayo al 31 de diciembre 2013**

|                            |
|----------------------------|
| <b>DELEGACION</b>          |
| <i>Benito Juárez</i>       |
| <i>Coyoacán</i>            |
| <i>Cuauhtémoc</i>          |
| <i>Iztapalapa</i>          |
| <i>Miguel Hidalgo</i>      |
| <i>Venustiano Carranza</i> |
| <b>Año 2014</b>            |
| <b>DELEGACION</b>          |
| <i>Álvaro Obregón</i>      |
| <i>Benito Juárez</i>       |
| <i>Coyoacán</i>            |
| <i>Cuauhtémoc</i>          |
| <i>Gustavo A Madero</i>    |
| <i>Iztapalapa</i>          |
| <i>Miguel Hidalgo</i>      |
| <i>Tlalpan</i>             |
| <i>Venustiano Carranza</i> |
| <b>Xochimilco</b>          |
| <b>Año 2015</b>            |
| <b>DELEGACION</b>          |
| <i>Álvaro Obregón</i>      |
| <i>Benito Juárez</i>       |
| <i>Coyoacán</i>            |
| <i>Cuauhtémoc</i>          |
| <i>Cuajimalpa</i>          |
| <i>Iztacalco</i>           |
| <i>Iztapalapa</i>          |
| <i>Gustavo A Madero</i>    |
| <i>Miguel Hidalgo</i>      |
| <i>Tláhuac</i>             |
| <i>Tlalpan</i>             |
| <i>Venustiano Carranza</i> |



**5. Si hubo o no, denuncia previa.**

*Se le informa a la peticionaria que este Ente Obligado, en el combate al delito de trata de personas, en todos los operativos realizados, se obtuvo denuncia previa.*

**6. Modalidad de trata presuntamente cometida (explotación sexual, trabajos forzados, etc.).**

|                          |
|--------------------------|
| <b>Modalidad</b>         |
| <b>Sexual</b>            |
| <b>Laboral</b>           |
| <b>Trabajos forzados</b> |
| <b>Pornografía</b>       |
| <b>Mendicidad</b>        |

...” (sic)

III. El quince de agosto de dos mil dieciséis, la particular presentó recurso de revisión, en el cual formuló su inconformidad en contra de la respuesta emitida por el Sujeto Obligado, de la forma siguiente manera:

**“Acto impugnado**

*Respuesta a la solicitud 0113000218316*

**Descripción de los hechos**

*Se solicitó: "Número de operativos ordenados por la Procuradía General de Justicia del DF por la presunta comisión del delito de trata de personas, entre 2007 y 2015. Desglosar por: 1. Año, 2. Presuntos responsables detenidos en el operativo, 3. Presuntas víctimas identificadas durante el operativo, 4. Delegación política en la que se llevó a cabo el operativo, 5. Si hubo, o no, denuncia previa, 6. Modalidad de trata presuntamente cometida (explotación sexual, trabajo forzado, etc.)" La Procuraduría entregó una lista de datos que correspondió a cada uno de los número, pero fue omisa respecto de los siguiente: 1) no relaciona la categoría general "número de operativos para perseguir el delito de trata de personas" y la categoría específica "delegación política", de manera que no se cuantos operativos fueron llevados a cabo en cada año y cada delegación política, 2) no relaciona las categorías generales "año" y "número de operativos" y la categoría específica "modalidad del delito", de modo que no se cuántos operativos se llevaron a cabo en relación con las distintas modalidades del delito para cada año. C".*

**Agravios**

*Dado que hay una imprecisión en la información proveída, se vulnera mi derecho de acceso a la información pública.*



*Solicito atentamente que la autoridad me proporcione la información faltante". (sic)*

IV. El dieciocho de agosto de dos mil dieciséis, la Dirección Jurídica de Desarrollo Normativo de este Instituto admitió a trámite el recurso de revisión interpuesto, con fundamento en los artículos 51, 52, 53, fracción II, 233, 234, 236, 237 y 243 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México.

Por otra parte, con fundamento en los artículos 278, 285 y 289 del Código de Procedimientos Civiles para el Distrito Federal, de aplicación supletoria a la ley de la materia, admitió como diligencias para mejor proveer las constancias obtenidas del sistema electrónico "INFOMEX".

Del mismo modo, con fundamento en los artículos 230 y 243, fracciones II y III de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, se puso a disposición de las partes el expediente en que se actúa, para que en un plazo máximo de siete días hábiles, manifestaran lo que a su derecho conviniera, exhibieran las pruebas que consideraran necesarias, o expresaran sus alegatos.

V. El veintinueve de agosto de dos mil dieciséis, se recibió en la Unidad de Correspondencia de este Instituto el oficio **200/210/FTP/SP/1053/2016-08** de la misma fecha, a través de la cual el Sujeto Obligado realizó las manifestaciones que a su derecho convino, señalando lo siguiente:

- Que la recurrente se inconformó por que no se le entregó la información respecto de dos rubros que iría mencionado punto por punto:



- Que no le asistía la razón a la recurrente, toda vez, que mediante el oficio 200/210/FTP/SP/0891/2016-08 del ocho de agosto de dos mil dieciséis, proporcionó a la particular, sólo la información que se tuvo digitalizada, en el momento de su requerimiento. Que en ninguno de los puntos de lo requerido, hizo referencia a las categorías, que mencionó en su recurso de revisión. Por lo tanto, para el Sujeto recurrido, hablar de categorías, generales y específicas, era algo novedoso, ya que en la solicitud de información, no se hizo mención a las categorías que mencionó en el presente medio de impugnación, por ello, no era obligación de la Procuraduría General de Justicia del Distrito Federal, tener procesada la información en la forma como lo señaló la ahora recurrente, como lo establecía el artículo 219 de la Ley de Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, que indicaba lo siguiente:

**Artículo 219** *Los sujetos obligados entregarán documentos que se encuentren en sus archivos. La obligación de proporcionar información no comprende el procesamiento de la misma, ni el presentarla conforme al interés particular del solicitante. Sin perjuicio de lo anterior, los sujetos obligados procurarán sistematizar la información.*

- Que las preguntas a que hizo referencia la recurrente, nada tenían que ver con lo lo requerido, debido a que se le proporcionó la información que se tuvo digitalizada en el momento de la solicitud de información, misma que le fue entregada, por lo tanto, la nueva información requerida por la ahora recurrente quedaba fuera de la controversia en el presente recurso de revisión.

Asimismo, como pruebas para respaldar sus manifestaciones el Sujeto Obligado ofreció la presuncional en su doble aspecto, legal y humana; la instrumental de actuaciones, sí como, copia simple de las siguientes documentales:

- De la solicitud de información con folio 0113000218316, realizada por la C. ANON1M0, mediante el cual requirió diversa información, del uno de agosto de dos mil dieciséis.
- Del oficio DGPEC/OIP/5347/16-06 del uno de agosto de dos mil dieciséis, a través del cual la "IP" solicitó al Sujeto Obligado, la información requerida por la particular.
- Del diverso 200/210/FTP/SP/0891/2016-08 del ocho de agosto de dos mil dieciséis, mediante el cual el Sujeto Obligado, emitió respuesta a la particular.



- Del “Acuse de información entregada” vía “INFOMEX” del doce de agosto de dos mil dieciséis, por la cual envió a la particular la información mediante el oficio DGPEC/OIP/5738//16-08.
- Del oficio 200/A0 P/1082/2016-08 del nueve de agosto de dos mil dieciséis, a través del cual el Sujeto Obligado realizó sus manifestaciones, que fueron descritas anteriormente.

VI. El dos de septiembre de dos mil dieciséis, la Dirección Jurídica y Desarrollo Normativo de este Instituto, tuvo por presentado al Director de Información Pública del Sujeto recurrido, alegando lo que a su derecho convino y por exhibidas las mencionadas documentales públicas que refirió en el oficio **200/FTP/SP/1053/2016-08**, del seis de julio de dos mil dieciséis.

Asimismo, hizo constar el transcurso del plazo concedido a la recurrente para que consultara el expediente en que se actúa, así como para que manifestara lo que a su derecho conviniera, exhibiera las pruebas que considerara necesarias, o formulara sus alegatos, sin que así lo hiciera; por lo que se declaró precluido su derecho para tal efecto, lo anterior, con fundamento en el artículo 133 del Código de Procedimientos Civiles para el Distrito Federal, de aplicación supletoria la ley de la materia.

De igual forma, con fundamento en los artículos 11, y 243, último párrafo de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, en relación con el numeral Quinto del “*Procedimiento para la Recepción, Substanciación, Resolución y Seguimiento de los Recursos de Revisión interpuestos en Materia de Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales de la Ciudad De México*”, aprobado mediante el Acuerdo 0813/SO/01-06/2016 el uno de junio de dos mil dieciséis y publicado en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México el diecisiete de junio del dos mil dieciséis, se reservó el cierre del periodo de instrucción



en tanto concluyera la investigación por parte de la Dirección Jurídica y Desarrollo Normativo.

**VII.** El treinta de septiembre de dos mil dieciséis, la Dirección Jurídica y Desarrollo Normativo de este Instituto con fundamento en lo dispuesto en el artículo 243, fracción V de la ley de la materia, decretó el cierre del periodo de instrucción del presente medio de impugnación y se ordenó elaborar el proyecto de resolución correspondiente.

Finalmente, en atención al estado procesal que guardaban las actuaciones del expediente en que se actúa, la Dirección Jurídica y Desarrollo Normativo decretó la ampliación del término para resolver el presente medio de impugnación, hasta por diez días hábiles más, en virtud de la complejidad de su estudio, lo anterior en términos del artículo 239 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México.

En razón de que ha sido debidamente substanciado el presente recurso de revisión y de que las pruebas agregadas al expediente consisten en documentales, las cuales se desahogan por su propia y especial naturaleza, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 243, fracción VII de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, y

## **C O N S I D E R A N D O**

**PRIMERO.** El Instituto de Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Distrito Federal es competente para investigar, conocer y resolver el presente recurso de revisión con fundamento en lo establecido en los artículos 6, párrafos primero, segundo y apartado A de la Constitución Política de los Estados



Unidos Mexicanos; 1, 2, 37, 51, 52, 53 fracciones II, XXI, XXII, 233, 234, 236, fracción I, 237, 239, 242, 243, 244, 245, 246 y 253 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México; 2, 3, 4, fracciones I y IV, 12, fracciones I y XXIV, 13, fracción VII, y 14, fracción III de su Reglamento Interior; numeral Quinto, Décimo Quinto, fracción V, Décimo Séptimo y artículo Transitorio Segundo del *“Procedimiento para la recepción, substanciación, resolución y seguimiento de los recursos de revisión interpuestos en materia de acceso a la información pública y protección de datos personales de la Ciudad de México”*.

**SEGUNDO.** Previo al análisis de fondo de los argumentos formulados en el presente recurso de revisión, este Instituto realiza el estudio oficioso de las causales de improcedencia, por tratarse de una cuestión de orden público y de estudio preferente, atento a lo establecido por la Jurisprudencia número 940, publicada en la página 1538, de la Segunda Parte del Apéndice al Semanario Judicial de la Federación, 1917-1988, la cual indica:

**IMPROCEDENCIA.** *Sea que las partes la aleguen o no, debe examinarse previamente la procedencia del juicio de amparo, por ser una cuestión de orden público en el juicio de garantías.*

Analizadas las constancias que integran el presente recurso de revisión, se observa que el Sujeto Obligado no hizo valer causal de improcedencia y este Órgano Colegiado tampoco advirtió la actualización de alguna de las previstas por la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México o por su normatividad supletoria.

Sin embargo, este Instituto de manera oficiosa observa, respecto de los agravios primero y segundo formulados por la recurrente, que en el presente asunto, la causal que podría actualizarse es la de improcedencia prevista en la fracción VI, del artículo

248 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, que establece lo siguiente:

**Artículo 248.** *El recurso será desechado por improcedente cuando:*

...

**VI.** *El recurrente amplíe su solicitud en el recurso de revisión, únicamente respecto de los nuevos contenidos.*

De conformidad con el artículo citado, será desechado por improcedente el recurso de revisión, cuando a través de sus agravios, el recurrente amplíe su solicitud de información, únicamente respecto a los nuevos contenidos plasmados en los mismos; motivo por el cual, este Instituto procede al estudio de los agravios expresados, a efecto de determinar si en el presente asunto se actualiza la causal de improcedencia en estudio, para lo cual, resulta conveniente esquematizar la solicitud de información, la respuesta emitida por el Sujeto Obligado y los agravios de la recurrente, en los términos siguientes:

| SOLICITUD DE INFORMACIÓN   | RESPUESTA EMITIDA POR EL SUJETO OBLIGADO   | AGRAVIOS   |
|--|--|--|
| <p><i>"Número de operativos ordenados por la Procurada General de Justicia del DF por la presunta comisión del delito de trata de personas, entre 2007 y 2015. Desglosar por: 1. Año, 2. Presuntos responsables detenidos en el operativo, 3. Presuntas víctimas identificadas durante el operativo, 4. Delegación política en la que se llevó a cabo el operativo, 5. Si hubo, o no, denuncia previa, 6. Modalidad de trata presuntamente</i></p> | <p><i>"Al respecto le hago entrega de los Oficios No 200/ADP/1082/2016-08 de fecha 09 de agosto de 2016, suscrito y firmado por el Lic. Aarón Gutiérrez Aguirre, Asistente dictaminador de Procedimientos Penales "A", dos fojas simples, al que anexa Oficio No 200/210/FTP/SP/0891/2016-08 de fecha 08 de agosto de 2016, suscrito y firmado por la Mtra. J. Camila Bautista Rebollar, C. Fiscal Central de Investigación para la Atención del Delito de Trata de Personas, cuatro fojas simples. Lo anterior con fundamento en el artículo 93, fracción VII de la Ley</i></p> | <p><b><i>"Acto impugnado</i></b><br/> <i>Respuesta a la solicitud 0113000218316</i></p> <p><b><i>Descripción de los hechos</i></b><br/> <i>Se solicitó: "Número de operativos ordenados por la Procurada General de Justicia del DF por la presunta comisión del delito de trata de personas, entre 2007 y 2015. Desglosar por: 1. Año, 2. Presuntos responsables detenidos en el operativo, 3. Presuntas víctimas identificadas</i></p> |

|  |   |   |
|--|---|---|
| <p>cometida (explotación sexual, trabajo forzado, etc.)<br/>...” (sic)</p> | <p>de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México”.<br/>(sic)</p> <p style="text-align: center;"><b>Oficio número<br/>200/ADP/1082/2016-08</b></p> <p>“Que analizada la solicitud de información Pública solicitada por el C. ANONIMO, al respecto remito a Usted, el original del oficio número 200/210/FTP/SP/0891/2016-08, de fecha 08 de agosto del año en curso, signado por la Fiscalía Central de Investigación para la Atención al Delito de Trata de Personas, Licenciada Juana Camila Bautista Rebollar, constante de 04 cuatro fojas útiles, mediante el cual se da respuesta a la solicitud hecha por el peticionario” (sic)</p> <p style="text-align: center;"><b>Oficio número<br/>200/210/FTP/SP/0891/2016-08</b></p> <p>“Por lo que hace a la pregunta: “Número de operativos ordenados por la Procuraduría General de Justicia del DF. Por la presunta comisión del delito de trata de personas, entre 2007 y 2015. Desglosar por: 1. Año. 2. Presuntos responsables detenidos en el operativo. 3. Presuntas víctimas identificadas durante el operativo. 4. Delegación política en la que se llevó a cabo el operativo. 5. Si hubo o no, denuncia previa. 6. Modalidad de trata presuntamente cometida</p> | <p>durante el operativo, 4. Delegación política en la que se llevó a cabo el operativo, 5. Si hubo, o no, denuncia previa, 6. Modalidad de trata presuntamente cometida (explotación sexual, trabajo forzado, etc.) ”</p> <p>La Procuraduría entregó una lista de datos que correspondió a cada uno de los número, pero fue omisa respecto de los siguiente: 1) no relaciona la categoría general “número de operativos para perseguir el delito de trata de personas” y la categoría específica “delegación política”, de manera que no sé cuántos operativos fueron llevados a cabo en cada año y cada delegación política, 2) no relaciona las categorías generales “año” y “número de operativos” y la categoría específica “modalidad del delito”, de modo que no sé cuántos operativos se llevaron a cabo en relación con las distintas modalidades del delito para cada año. C”.</p> <p><b>Agravios</b><br/>Dado que hay una imprecisión en la información proveída, se vulnera mi derecho de acceso a la información pública. Solicito atentamente que la</p> |
|--|---|---|

|                          | <p>(explotación sexual, trabajos forzados, etc.).</p> <p>Informo al peticionario, que este Ente Obligado, fue creado a partir del día 22 de mayo del año 2013, por Acuerdo A/005/2013, emitido por el titular de esta Institución, por lo que a partir de esa fecha se realizó una búsqueda minuciosa en los archivos electrónicos existentes en esta Fiscalía Central de Investigación para la Atención del Delito de Trata de Personas, donde se encontraron datos relacionados con su petición, a partir del 22 de mayo de 2013 al 31 de diciembre del año 2015, que se desglosan de la siguiente manera</p> <p><b>1. Numero de operativos por año.</b></p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>AÑO</th> <th>OPERATIVOS</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>22-mayoal 31 de dic-2013</td> <td>206</td> </tr> <tr> <td>2014</td> <td>140</td> </tr> <tr> <td>2015</td> <td>204</td> </tr> </tbody> </table> <p><b>2. Presuntos responsables detenidos en el operativo</b></p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Año</th> <th>Presuntos responsables detenidos</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>22-mayoal 31 de dic-2013</td> <td>179</td> </tr> <tr> <td>2014</td> <td>173</td> </tr> <tr> <td>2015</td> <td>154</td> </tr> </tbody> </table> <p><b>3. Presuntas víctimas identificadas durante el</b></p> | AÑO | OPERATIVOS | 22-mayoal 31 de dic-2013 | 206 | 2014 | 140 | 2015 | 204 | Año | Presuntos responsables detenidos | 22-mayoal 31 de dic-2013 | 179 | 2014 | 173 | 2015 | 154 | <p>autoridad me proporcione la información faltante". (sic)</p> |
|--------------------------|---|-----|------------|--------------------------|-----|------|-----|------|-----|-----|----------------------------------|--------------------------|-----|------|-----|------|-----|---|
| AÑO                      | OPERATIVOS  |     |            |                          |     |      |     |      |     |     |                                  |                          |     |      |     |      |     |   |
| 22-mayoal 31 de dic-2013 | 206   |     |            |                          |     |      |     |      |     |     |                                  |                          |     |      |     |      |     |   |
| 2014                     | 140   |     |            |                          |     |      |     |      |     |     |                                  |                          |     |      |     |      |     |   |
| 2015                     | 204   |     |            |                          |     |      |     |      |     |     |                                  |                          |     |      |     |      |     |   |
| Año                      | Presuntos responsables detenidos  |     |            |                          |     |      |     |      |     |     |                                  |                          |     |      |     |      |     |   |
| 22-mayoal 31 de dic-2013 | 179   |     |            |                          |     |      |     |      |     |     |                                  |                          |     |      |     |      |     |   |
| 2014                     | 173   |     |            |                          |     |      |     |      |     |     |                                  |                          |     |      |     |      |     |   |
| 2015                     | 154   |     |            |                          |     |      |     |      |     |     |                                  |                          |     |      |     |      |     |   |

|   | <p><b>operativo</b></p> <table border="1" style="margin-left: auto; margin-right: auto;"> <thead> <tr> <th><b>Año</b></th> <th><b>Víctimas identificadas</b></th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td><b>22-<br/>mayoal<br/>31 de<br/>dic-<br/>2013</b></td> <td><b>342</b></td> </tr> <tr> <td><b>2014</b></td> <td><b>292</b></td> </tr> <tr> <td><b>2015</b></td> <td><b>379</b></td> </tr> </tbody> </table> <p>4. <b>22 de mayo al 31 de diciembre 2013</b></p> <table border="1" style="margin-left: auto; margin-right: auto;"> <tbody> <tr><td><b>DELEGACION</b></td></tr> <tr><td>Benito Juárez</td></tr> <tr><td>Coyoacán</td></tr> <tr><td>Cuauhtémoc</td></tr> <tr><td>Iztapalapa</td></tr> <tr><td>Miguel Hidalgo</td></tr> <tr><td>Venustiano Carranza</td></tr> <tr><td><b>Año 2014</b></td></tr> <tr><td><b>DELEGACION</b></td></tr> <tr><td>Álvaro Obregón</td></tr> <tr><td>Benito Juárez</td></tr> <tr><td>Coyoacán</td></tr> <tr><td>Cuauhtémoc</td></tr> <tr><td>Gustavo A Madero</td></tr> <tr><td>Iztapalapa</td></tr> <tr><td>Miguel Hidalgo</td></tr> <tr><td>Tlalpan</td></tr> <tr><td>Venustiano Carranza</td></tr> <tr><td><b>Xochimilco</b></td></tr> <tr><td><b>Año 2015</b></td></tr> <tr><td><b>DELEGACION</b></td></tr> <tr><td>Álvaro Obregón</td></tr> <tr><td>Benito Juárez</td></tr> <tr><td>Coyoacán</td></tr> <tr><td>Cuauhtémoc</td></tr> <tr><td>Cuajimalpa</td></tr> <tr><td>Iztacalco</td></tr> <tr><td>Iztapalapa</td></tr> <tr><td>Gustavo A Madero</td></tr> <tr><td>Miguel Hidalgo</td></tr> <tr><td>Tláhuac</td></tr> <tr><td>Tlalpan</td></tr> </tbody> </table> | <b>Año</b> | <b>Víctimas identificadas</b> | <b>22-<br/>mayoal<br/>31 de<br/>dic-<br/>2013</b> | <b>342</b> | <b>2014</b> | <b>292</b> | <b>2015</b> | <b>379</b> | <b>DELEGACION</b> | Benito Juárez | Coyoacán | Cuauhtémoc | Iztapalapa | Miguel Hidalgo | Venustiano Carranza | <b>Año 2014</b> | <b>DELEGACION</b> | Álvaro Obregón | Benito Juárez | Coyoacán | Cuauhtémoc | Gustavo A Madero | Iztapalapa | Miguel Hidalgo | Tlalpan | Venustiano Carranza | <b>Xochimilco</b> | <b>Año 2015</b> | <b>DELEGACION</b> | Álvaro Obregón | Benito Juárez | Coyoacán | Cuauhtémoc | Cuajimalpa | Iztacalco | Iztapalapa | Gustavo A Madero | Miguel Hidalgo | Tláhuac | Tlalpan |  |
|---|---|------------|-------------------------------|---|------------|-------------|------------|-------------|------------|-------------------|---------------|----------|------------|------------|----------------|---------------------|-----------------|-------------------|----------------|---------------|----------|------------|------------------|------------|----------------|---------|---------------------|-------------------|-----------------|-------------------|----------------|---------------|----------|------------|------------|-----------|------------|------------------|----------------|---------|---------|--|
| <b>Año</b>  | <b>Víctimas identificadas</b>   |            |                               |   |            |             |            |             |            |                   |               |          |            |            |                |                     |                 |                   |                |               |          |            |                  |            |                |         |                     |                   |                 |                   |                |               |          |            |            |           |            |                  |                |         |         |  |
| <b>22-<br/>mayoal<br/>31 de<br/>dic-<br/>2013</b> | <b>342</b>  |            |                               |   |            |             |            |             |            |                   |               |          |            |            |                |                     |                 |                   |                |               |          |            |                  |            |                |         |                     |                   |                 |                   |                |               |          |            |            |           |            |                  |                |         |         |  |
| <b>2014</b>                                       | <b>292</b>  |            |                               |   |            |             |            |             |            |                   |               |          |            |            |                |                     |                 |                   |                |               |          |            |                  |            |                |         |                     |                   |                 |                   |                |               |          |            |            |           |            |                  |                |         |         |  |
| <b>2015</b>                                       | <b>379</b>  |            |                               |   |            |             |            |             |            |                   |               |          |            |            |                |                     |                 |                   |                |               |          |            |                  |            |                |         |                     |                   |                 |                   |                |               |          |            |            |           |            |                  |                |         |         |  |
| <b>DELEGACION</b>                                 |   |            |                               |   |            |             |            |             |            |                   |               |          |            |            |                |                     |                 |                   |                |               |          |            |                  |            |                |         |                     |                   |                 |                   |                |               |          |            |            |           |            |                  |                |         |         |  |
| Benito Juárez                                     |   |            |                               |   |            |             |            |             |            |                   |               |          |            |            |                |                     |                 |                   |                |               |          |            |                  |            |                |         |                     |                   |                 |                   |                |               |          |            |            |           |            |                  |                |         |         |  |
| Coyoacán  |   |            |                               |   |            |             |            |             |            |                   |               |          |            |            |                |                     |                 |                   |                |               |          |            |                  |            |                |         |                     |                   |                 |                   |                |               |          |            |            |           |            |                  |                |         |         |  |
| Cuauhtémoc  |   |            |                               |   |            |             |            |             |            |                   |               |          |            |            |                |                     |                 |                   |                |               |          |            |                  |            |                |         |                     |                   |                 |                   |                |               |          |            |            |           |            |                  |                |         |         |  |
| Iztapalapa  |   |            |                               |   |            |             |            |             |            |                   |               |          |            |            |                |                     |                 |                   |                |               |          |            |                  |            |                |         |                     |                   |                 |                   |                |               |          |            |            |           |            |                  |                |         |         |  |
| Miguel Hidalgo                                    |   |            |                               |   |            |             |            |             |            |                   |               |          |            |            |                |                     |                 |                   |                |               |          |            |                  |            |                |         |                     |                   |                 |                   |                |               |          |            |            |           |            |                  |                |         |         |  |
| Venustiano Carranza                               |   |            |                               |   |            |             |            |             |            |                   |               |          |            |            |                |                     |                 |                   |                |               |          |            |                  |            |                |         |                     |                   |                 |                   |                |               |          |            |            |           |            |                  |                |         |         |  |
| <b>Año 2014</b>                                   |   |            |                               |   |            |             |            |             |            |                   |               |          |            |            |                |                     |                 |                   |                |               |          |            |                  |            |                |         |                     |                   |                 |                   |                |               |          |            |            |           |            |                  |                |         |         |  |
| <b>DELEGACION</b>                                 |   |            |                               |   |            |             |            |             |            |                   |               |          |            |            |                |                     |                 |                   |                |               |          |            |                  |            |                |         |                     |                   |                 |                   |                |               |          |            |            |           |            |                  |                |         |         |  |
| Álvaro Obregón                                    |   |            |                               |   |            |             |            |             |            |                   |               |          |            |            |                |                     |                 |                   |                |               |          |            |                  |            |                |         |                     |                   |                 |                   |                |               |          |            |            |           |            |                  |                |         |         |  |
| Benito Juárez                                     |   |            |                               |   |            |             |            |             |            |                   |               |          |            |            |                |                     |                 |                   |                |               |          |            |                  |            |                |         |                     |                   |                 |                   |                |               |          |            |            |           |            |                  |                |         |         |  |
| Coyoacán  |   |            |                               |   |            |             |            |             |            |                   |               |          |            |            |                |                     |                 |                   |                |               |          |            |                  |            |                |         |                     |                   |                 |                   |                |               |          |            |            |           |            |                  |                |         |         |  |
| Cuauhtémoc  |   |            |                               |   |            |             |            |             |            |                   |               |          |            |            |                |                     |                 |                   |                |               |          |            |                  |            |                |         |                     |                   |                 |                   |                |               |          |            |            |           |            |                  |                |         |         |  |
| Gustavo A Madero                                  |   |            |                               |   |            |             |            |             |            |                   |               |          |            |            |                |                     |                 |                   |                |               |          |            |                  |            |                |         |                     |                   |                 |                   |                |               |          |            |            |           |            |                  |                |         |         |  |
| Iztapalapa  |   |            |                               |   |            |             |            |             |            |                   |               |          |            |            |                |                     |                 |                   |                |               |          |            |                  |            |                |         |                     |                   |                 |                   |                |               |          |            |            |           |            |                  |                |         |         |  |
| Miguel Hidalgo                                    |   |            |                               |   |            |             |            |             |            |                   |               |          |            |            |                |                     |                 |                   |                |               |          |            |                  |            |                |         |                     |                   |                 |                   |                |               |          |            |            |           |            |                  |                |         |         |  |
| Tlalpan   |   |            |                               |   |            |             |            |             |            |                   |               |          |            |            |                |                     |                 |                   |                |               |          |            |                  |            |                |         |                     |                   |                 |                   |                |               |          |            |            |           |            |                  |                |         |         |  |
| Venustiano Carranza                               |   |            |                               |   |            |             |            |             |            |                   |               |          |            |            |                |                     |                 |                   |                |               |          |            |                  |            |                |         |                     |                   |                 |                   |                |               |          |            |            |           |            |                  |                |         |         |  |
| <b>Xochimilco</b>                                 |   |            |                               |   |            |             |            |             |            |                   |               |          |            |            |                |                     |                 |                   |                |               |          |            |                  |            |                |         |                     |                   |                 |                   |                |               |          |            |            |           |            |                  |                |         |         |  |
| <b>Año 2015</b>                                   |   |            |                               |   |            |             |            |             |            |                   |               |          |            |            |                |                     |                 |                   |                |               |          |            |                  |            |                |         |                     |                   |                 |                   |                |               |          |            |            |           |            |                  |                |         |         |  |
| <b>DELEGACION</b>                                 |   |            |                               |   |            |             |            |             |            |                   |               |          |            |            |                |                     |                 |                   |                |               |          |            |                  |            |                |         |                     |                   |                 |                   |                |               |          |            |            |           |            |                  |                |         |         |  |
| Álvaro Obregón                                    |   |            |                               |   |            |             |            |             |            |                   |               |          |            |            |                |                     |                 |                   |                |               |          |            |                  |            |                |         |                     |                   |                 |                   |                |               |          |            |            |           |            |                  |                |         |         |  |
| Benito Juárez                                     |   |            |                               |   |            |             |            |             |            |                   |               |          |            |            |                |                     |                 |                   |                |               |          |            |                  |            |                |         |                     |                   |                 |                   |                |               |          |            |            |           |            |                  |                |         |         |  |
| Coyoacán  |   |            |                               |   |            |             |            |             |            |                   |               |          |            |            |                |                     |                 |                   |                |               |          |            |                  |            |                |         |                     |                   |                 |                   |                |               |          |            |            |           |            |                  |                |         |         |  |
| Cuauhtémoc  |   |            |                               |   |            |             |            |             |            |                   |               |          |            |            |                |                     |                 |                   |                |               |          |            |                  |            |                |         |                     |                   |                 |                   |                |               |          |            |            |           |            |                  |                |         |         |  |
| Cuajimalpa  |   |            |                               |   |            |             |            |             |            |                   |               |          |            |            |                |                     |                 |                   |                |               |          |            |                  |            |                |         |                     |                   |                 |                   |                |               |          |            |            |           |            |                  |                |         |         |  |
| Iztacalco   |   |            |                               |   |            |             |            |             |            |                   |               |          |            |            |                |                     |                 |                   |                |               |          |            |                  |            |                |         |                     |                   |                 |                   |                |               |          |            |            |           |            |                  |                |         |         |  |
| Iztapalapa  |   |            |                               |   |            |             |            |             |            |                   |               |          |            |            |                |                     |                 |                   |                |               |          |            |                  |            |                |         |                     |                   |                 |                   |                |               |          |            |            |           |            |                  |                |         |         |  |
| Gustavo A Madero                                  |   |            |                               |   |            |             |            |             |            |                   |               |          |            |            |                |                     |                 |                   |                |               |          |            |                  |            |                |         |                     |                   |                 |                   |                |               |          |            |            |           |            |                  |                |         |         |  |
| Miguel Hidalgo                                    |   |            |                               |   |            |             |            |             |            |                   |               |          |            |            |                |                     |                 |                   |                |               |          |            |                  |            |                |         |                     |                   |                 |                   |                |               |          |            |            |           |            |                  |                |         |         |  |
| Tláhuac   |   |            |                               |   |            |             |            |             |            |                   |               |          |            |            |                |                     |                 |                   |                |               |          |            |                  |            |                |         |                     |                   |                 |                   |                |               |          |            |            |           |            |                  |                |         |         |  |
| Tlalpan   |   |            |                               |   |            |             |            |             |            |                   |               |          |            |            |                |                     |                 |                   |                |               |          |            |                  |            |                |         |                     |                   |                 |                   |                |               |          |            |            |           |            |                  |                |         |         |  |



|                          |   |                     |                  |               |                |                          |                    |                   |  |
|--------------------------|---|---------------------|------------------|---------------|----------------|--------------------------|--------------------|-------------------|--|
|                          | <table border="1" data-bbox="755 415 1027 472"> <tr> <td>Venustiano Carranza</td> </tr> </table> <p data-bbox="573 506 1019 569"><b>5. Si hubo o no, denuncia previa.</b></p> <p data-bbox="581 604 1019 804"><b>Se le informa a la peticionaria que este Ente Obligado, en el combate al delito de trata de personas, en todos los operativos realizados, se obtuvo denuncia previa.</b></p> <p data-bbox="581 840 1019 972"><b>6. Modalidad de trata presuntamente cometida (explotación sexual, trabajos</b></p> <table border="1" data-bbox="703 1003 933 1245"> <tr> <td><b>Modalidad</b></td> </tr> <tr> <td><b>Sexual</b></td> </tr> <tr> <td><b>Laboral</b></td> </tr> <tr> <td><b>Trabajos forzados</b></td> </tr> <tr> <td><b>Pornografía</b></td> </tr> <tr> <td><b>Mendicidad</b></td> </tr> </table> | Venustiano Carranza | <b>Modalidad</b> | <b>Sexual</b> | <b>Laboral</b> | <b>Trabajos forzados</b> | <b>Pornografía</b> | <b>Mendicidad</b> |  |
| Venustiano Carranza      |   |                     |                  |               |                |                          |                    |                   |  |
| <b>Modalidad</b>         |   |                     |                  |               |                |                          |                    |                   |  |
| <b>Sexual</b>            |   |                     |                  |               |                |                          |                    |                   |  |
| <b>Laboral</b>           |   |                     |                  |               |                |                          |                    |                   |  |
| <b>Trabajos forzados</b> |   |                     |                  |               |                |                          |                    |                   |  |
| <b>Pornografía</b>       |   |                     |                  |               |                |                          |                    |                   |  |
| <b>Mendicidad</b>        |   |                     |                  |               |                |                          |                    |                   |  |

Lo anterior, se depende de las documentales consistentes en el formato denominado “Acuse de recibo de solicitud de acceso a la información pública”, de la respuesta emitida por el Sujeto Obligado a través del oficio **DGPEC/OIP/05738/16** del doce de agosto de dos mil dieciséis y del “Acuse de recibo de recurso de revisión” relativas a la solicitud de información con folio **0113000218316**, a las cuales se les concede valor probatorio, en términos de lo dispuesto por los artículos 374 y 402 del Código de Procedimientos Civiles para el Distrito Federal, de aplicación supletoria a la ley de la materia, así como, con apoyo en la Tesis de Jurisprudencia emitida por el Poder Judicial de la Federación, la cual indica:



*Novena Época*

*Instancia: Pleno*

*Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta*

*Tomo: III, Abril de 1996*

*Tesis: P. XLVII/96*

*Página: 125*

**PRUEBAS. SU VALORACIÓN CONFORME A LAS REGLAS DE LA LÓGICA Y DE LA EXPERIENCIA, NO ES VIOLATORIA DEL ARTÍCULO 14 CONSTITUCIONAL (ARTÍCULO 402 DEL CÓDIGO DE PROCEDIMIENTOS CIVILES PARA EL DISTRITO FEDERAL).** El Código de Procedimientos Civiles del Distrito Federal, al hablar de la valoración de pruebas, sigue un sistema de libre apreciación en materia de valoración probatoria estableciendo, de manera expresa, en su artículo 402, que los medios de prueba aportados y admitidos serán valorados en su conjunto por el juzgador, atendiendo a las reglas de la lógica y de la experiencia; y si bien es cierto que la garantía de legalidad prevista en el artículo 14 constitucional, preceptúa que las sentencias deben dictarse conforme a la letra de la ley o a su interpretación jurídica, y a falta de ésta se fundarán en los principios generales del derecho, no se viola esta garantía porque el juzgador valore las pruebas que le sean aportadas atendiendo a las reglas de la lógica y de la experiencia, pues el propio precepto procesal le obliga a exponer los fundamentos de la valoración jurídica realizada y de su decisión.

*Amparo directo en revisión 565/95. Javier Soto González. 10 de octubre de 1995. Unanimidad de once votos. Ponente: Sergio Salvador Aguirre Anguiano. Secretaria: Luz Cueto Martínez.*

*El Tribunal Pleno, en su sesión privada celebrada el diecinueve de marzo en curso, aprobó, con el número XLVII/1996, la tesis que antecede; y determinó que la votación es idónea para integrar tesis de jurisprudencia. México, Distrito Federal, a diecinueve de marzo de mil novecientos noventa y seis.*

Ahora bien, de las documentales descritas, se desprende que a través la solicitud de información, la particular requirió al Sujeto Obligado la siguiente información:

*“Número de operativos ordenados por la Procurada General de Justicia del DF por la presunta comisión del delito de trata de personas, entre 2007 y 2015. Desglosar por: 1. Año, 2. Presuntos responsables detenidos en el operativo, 3. Presuntas víctimas identificadas durante el operativo, 4. Delegación política en la que se llevó a cabo el operativo, 5. Si hubo, o no, denuncia previa, 6. Modalidad de trata presuntamente cometida (explotación sexual, trabajo forzado, etc.)  
...” (sic)*



Derivado de la respuesta emitida por el Sujeto Obligado, la recurrente se inconformó por lo siguiente:

**Primer agravio.** La Procuraduría General de Justicia del Distrito Federal entregó una lista de datos que correspondió a cada uno de los números, pero fue omisa respecto de los siguiente: *“1) no relaciona la categoría general ‘número de operativos para perseguir el delito de trata de personas’...”* (sic)

**Segundo agravio:** Y la categoría específica *“modalidad del delito”*, de modo que no sabía cuántos operativos se habían llevado a cabo en relación con las distintas modalidades del delito para cada año.

**Tercer Agravio.** Solicitó que el Sujeto recurrido le proporcionara la información faltante.

En este orden de ideas, del simple contraste realizado por este Órgano Colegiado, entre el **primer** y **segundo agravio** formulado por la recurrente al interponer el presente recurso de revisión y la solicitud de información, se observa lo siguiente:

| SOLICITUD DE INFORMACIÓN  | AGRAVIOS  |
|---|---|
| <p><i>“Número de operativos ordenados por la Procurada General de Justicia del DF por la presunta comisión del delito de trata de personas, entre 2007 y 2015. Desglosar por: 1. Año, 2. Presuntos responsables detenidos en el operativo, 3. Presuntas víctimas identificadas durante el operativo, 4. Delegación política en la que se llevó a cabo el operativo, 5. Si hubo, o no, denuncia previa, 6. Modalidad de trata presuntamente cometida (explotación sexual, trabajo forzado, etc)”</i> (sic)</p> | <p><b>Primero.</b> <i>“La Procuraduría entregó una lista de datos que correspondió a cada uno de los números, pero fue omisa respecto de los siguiente: 2) no relaciona la categoría general “número de operativos para perseguir el delito de trata de personas”</i> (sic)</p> <p><b>Segundo.</b> <i>“Y la categoría específica “modalidad del delito”, de modo que no sé cuántos operativos se llevaron a cabo en relación con las distintas modalidades del delito para cada año”.</i> (sic)</p> |



Del contraste anterior, se desprende que a través de su **primer agravio**, la recurrente manifestó que el Sujeto recurrido informó que había entregado una lista de datos que correspondió a cada uno de los números, pero fue omiso respecto de lo siguiente: 1) no relacionó la categoría general “*número de operativos para perseguir el delito de trata de personas*”. En cuanto al segundo agravio, recurrente señaló: “...Y la categoría específica ‘*modalidad del delito*’, de modo que no sé cuántos operativos se llevaron a cabo en relación con las distintas modalidades del delito para cada año” (sic)

Ahora bien, considerando que el requerimiento originalmente formulado en la solicitud de información con folio **0113000218316**, fue el de que se proporcionara “...*número de operativos ordenados por la Procurada General de Justicia del DF por la presunta comisión del delito de trata de personas, entre 2007 y 2015. Desglosar por: 1. Año, 2. Presuntos responsables detenidos en el operativo, 3. Presuntas víctimas identificadas durante el operativo, 4. Delegación política en la que se llevó a cabo el operativo, 5. Si hubo, o no, denuncia previa, 6. Modalidad de trata presuntamente cometida (explotación sexual, trabajo forzado, etc...*” (sic),,lo que deriva en que los agravios primero y segundo no tienen relación con lo requerido inicialmente ni con lo informado por el Sujeto Obligado, desprendiéndose de la solicitud de información que éstos dos agravios **no** son materia de lo solicitado originalmente.

Por lo anteriormente expuesto, este Órgano Colegiado concluye que el ahora recurrente pretende a través del presente medio de impugnación, obtener información que no fue materia de su solicitud de información; esto es, el recurrente pretende introducir en sus agravios, planteamientos y requerimientos diferentes a los generados originalmente, modificando así el alcance del contenido de información planteado de forma inicial, de tal manera, que los argumentos mencionados resultan inatendibles e inoperantes.



Ello resulta así, debido a que las respuestas proporcionadas por los sujetos obligados, deben analizarse siempre en razón de las solicitudes de información que les son formuladas, pues el objeto del recurso de revisión en materia de transparencia y acceso a la información pública, es precisamente verificar la legalidad de las respuestas en los términos en que fueron notificadas a los particulares, siempre atendiendo a lo requerido en la solicitud de información.

Así las cosas, de permitirse que los particulares varíen sus solicitudes de información al momento de presentar el recurso de revisión, se dejaría al Sujeto Obligado en un estado de incertidumbre jurídica, debido a que se le coaccionaría a atender cuestiones novedosas que no fueron planteadas en la solicitud de información de manera inicial, y en consecuencia, a proporcionar información y documentación que no fue materia de lo requerido originalmente.

En razón de lo anterior, y toda vez que al formular su primer y segundo agravio, la recurrente pretendió que se le otorgue información que no fue materia de su solicitud de información, este Órgano Colegiado determina que los agravios en estudio constituyen aspectos novedosos que no tienden a combatir la legalidad de la respuesta proporcionadas, sino que introduce cuestiones que no fueron abordadas en la solicitud de información que diera origen al presente recurso de revisión, por ello resulta evidente la inoperancia del segundo y tercer agravio, determinación que encuentra su sustento en las siguientes Tesis de Jurisprudencia emitidas por el Poder Judicial de la Federación, que indican lo siguiente:

*Registro No. 176604*

*Localización:*

*Novena Época*

*Instancia: Primera Sala*

*Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta*



XXII, Diciembre de 2005

Página: 52

**Tesis: 1a./J.150/2005**

Jurisprudencia

Materia(s): Común

**AGRAVIOS INOPERANTES. LO SON AQUELLOS QUE SE REFIEREN A CUESTIONES NO INVOCADAS EN LA DEMANDA Y QUE, POR ENDE, CONSTITUYEN ASPECTOS NOVEDOSOS EN LA REVISIÓN.** *En términos del artículo 88 de la Ley de Amparo, la parte a quien perjudica una sentencia tiene la carga procesal de demostrar su ilegalidad a través de los agravios correspondientes. En ese contexto, y atento al principio de estricto derecho previsto en el artículo 91, fracción I, de la ley mencionada, resultan inoperantes los agravios referidos a cuestiones no invocadas en la demanda de garantías, toda vez que al basarse en razones distintas a las originalmente señaladas, constituyen aspectos novedosos que no tienden a combatir los fundamentos y motivos establecidos en la sentencia recurrida, sino que introducen nuevas cuestiones que no fueron abordadas en el fallo combatido, de ahí que no exista propiamente agravio alguno que dé lugar a modificar o revocar la resolución recurrida.*

*Amparo directo en revisión 1419/2004. San Juana Rosas Vázquez. 24 de noviembre de 2004. Cinco votos. Ponente: Juan N. Silva Meza. Secretario: Luis Fernando Angulo Jacobo.*

*Amparo en revisión 623/2005. Agencia Aduanal Viñals, S.C. 1o. de junio de 2005. Cinco votos. Ponente: Juan N. Silva Meza. Secretario: Manuel González Díaz.*

*Amparo en revisión 688/2005. Fiscalistas Asesores de México, S.A. de C.V. 8 de junio de 2005. Cinco votos. Ponente: José Ramón Cossío Díaz. Secretario: Juan Carlos Roa Jacobo.*

*Amparo directo en revisión 671/2005. Servicios Integrales de la Confección, S. de R.L. de C.V. 15 de junio de 2005. Cinco votos. Ponente: Juan N. Silva Meza. Secretario: Jaime Flores Cruz.*

*Amparo en revisión 603/2005. Sterling Trucks de México, S.A. de C.V. 6 de julio de 2005. Unanimidad de cuatro votos. Ausente: José de Jesús Gudiño Pelayo. Ponente: Olga Sánchez Cordero de García Villegas. Secretaria: Rosalía Argumosa López.*

*Tesis de jurisprudencia 150/2005. Aprobada por la Primera Sala de este Alto Tribunal, en sesión de veintiséis de octubre de dos mil cinco.*

*Nota: Por ejecutoria de fecha 11 de septiembre de 2007, el Tribunal Pleno declaró inexistente la contradicción de tesis 11/2007-PL en que participó el presente criterio.*

Registro No. 166031

Localización:

Novena Época

Instancia: Segunda Sala

Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta

XXX, Noviembre de 2009

Página: 424

Tesis: 2a./J.188/2009

Jurisprudencia

Materia(s): Común

**AGRAVIOS INOPERANTES EN LA REVISIÓN. SON AQUELLOS EN LOS QUE SE PRODUCE UN IMPEDIMENTO TÉCNICO QUE IMPOSIBILITA EL EXAMEN DEL PLANTEAMIENTO QUE CONTIENEN.** Conforme a los artículos 107, fracción III, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, 83, fracción IV, 87, 88 y 91, fracciones I a IV, de la Ley de Amparo, el recurso de revisión es un medio de defensa establecido con el fin de revisar la legalidad de la sentencia dictada en el juicio de amparo indirecto y el respeto a las normas fundamentales que rigen el procedimiento, de ahí que es un instrumento técnico que tiende a asegurar un óptimo ejercicio de la función jurisdiccional, cuya materia se circunscribe a la sentencia dictada en la audiencia constitucional, incluyendo las determinaciones contenidas en ésta y, en general, al examen del respeto a las normas fundamentales que rigen el procedimiento del juicio, labor realizada por el órgano revisor a la luz de los agravios expuestos por el recurrente, con el objeto de atacar las consideraciones que sustentan la sentencia recurrida o para demostrar las circunstancias que revelan su ilegalidad. En ese tenor, **la inoperancia de los agravios en la revisión se presenta ante la actualización de algún impedimento técnico que imposibilite el examen del planteamiento efectuado que puede derivar de la falta de afectación directa al promovente de la parte considerativa que controvierte; de la omisión de la expresión de agravios referidos a la cuestión debatida; de su formulación material incorrecta, por incumplir las condiciones atinentes a su contenido, que puede darse: a) al no controvertir de manera suficiente y eficaz las consideraciones que rigen la sentencia; b) al introducir pruebas o argumentos novedosos a la litis del juicio de amparo;** y, c) en caso de reclamar infracción a las normas fundamentales del procedimiento, al omitir patentizar que se hubiese dejado sin defensa al recurrente o su relevancia en el dictado de la sentencia; o, en su caso, de la concreción de cualquier obstáculo que se advierta y que impida al órgano revisor el examen de fondo del planteamiento propuesto, como puede ser cuando se desatienda la naturaleza de la revisión y del órgano que emitió la sentencia o la existencia de jurisprudencia que resuelve el fondo del asunto planteado.

Contradicción de tesis 27/2008-PL. Entre las sustentadas por los Tribunales Colegiados Primero en Materias Administrativa y de Trabajo del Décimo Sexto Circuito y Primero en Materia Administrativa del Séptimo Circuito. 21 de octubre de 2009. Unanimidad de cuatro votos. Ausente y Ponente: Mariano Azuela Güitrón; en su ausencia hizo suyo el asunto Sergio Salvador Aguirre Anguiano. Secretaria: Jesicca Villafuerte Alemán.

Tesis de jurisprudencia 188/2009. Aprobada por la Segunda Sala de este Alto Tribunal, en sesión privada del veintiocho de octubre de dos mil nueve.

Nota: Esta tesis es objeto de la denuncia relativa a la contradicción de tesis 451/2011, pendiente de resolverse por el Pleno.



En consecuencia, este Instituto de Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Distrito Federal, determina que resulta procedente **sobreseer el primer y segundo agravio** formulados por la recurrente al interponer el presente recurso de revisión, al actualizarse la hipótesis contenida en la fracción III, del artículo 249 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, que establece lo siguiente:

***Artículo 249. El recurso será sobreseído cuando se actualicen alguno de los siguientes supuestos:***

...

***III. Admitido el recurso de revisión, aparezca alguna causal de improcedencia.***

Establecido lo anterior, y al subsistir uno de los agravios formulados por la recurrente al interponer el presente medio de impugnación, se procede al estudio de fondo de la controversia planteada.

**TERCERO.** Una vez realizado el estudio de las constancias que integran el expediente en que se actúa, se desprende que la resolución consiste en determinar si la respuesta emitida por la Procuraduría General de Justicia del Distrito Federal, transgredió el derecho de acceso a la información pública de la ahora recurrente, y en su caso, resolver si resulta procedente ordenar la entrega de la información solicitada, de conformidad con lo dispuesto por la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México.

Por razón de método, el estudio y resolución del cumplimiento de la obligación del Sujeto recurrido de proporcionar la información solicitada se realizará en un primer apartado y, en su caso, las posibles infracciones a la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, se tratarán en un capítulo independiente.

**CUARTO.** Con el objeto de ilustrar la controversia planteada y lograr claridad en el tratamiento del tema en estudio, resulta conveniente esquematizar la solicitud de información, la respuesta emitida por el Sujeto Obligado y el agravio formulado por la recurrente, en los siguientes términos:

| <b>SOLICITUD DE INFORMACIÓN</b>   | <b>RESPUESTA EMITIDA POR EL SUJETO OBLIGADO</b>   | <b>AGRAVIO</b>   |
|---|---|--|
| <p>“Número de operativos ordenados por la Procurada General de Justicia del DF por la presunta comisión del delito de trata de personas, entre 2007 y 2015. Desglosar por: 1. Año, 2. Presuntos responsables detenidos en el operativo, 3. Presuntas víctimas identificadas durante el operativo, 4. Delegación política en la que se llevó a cabo el operativo, 5. Si hubo, o no, denuncia previa, 6. Modalidad de trata presuntamente cometida (explotación sexual, trabajo forzado, etc.) ...” (sic)</p> | <p>“ respecto le hago entrega de los Oficios No 200/ADP/1082/2016-08 de fecha 09 de agosto de 2016, suscrito y firmado por el Lic. Aarón Gutiérrez Aguirre, Asistente dictaminador de Procedimientos Penales "A", dos fojas simples, al que anexa Oficio No 200/210/FTP/SP/0891/2016-08 de fecha 08 de agosto de 2016, suscrito y firmado por la Mtra. J. Camila Bautista Rebollar, C. Fiscal Central de Investigación para la Atención del Delito de Trata de Personas, cuatro fojas simples. Lo anterior con fundamento en el artículo 93, fracción VII de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México”.(sic)</p> <p style="text-align: center;"><b>Oficio 200/ADP/1082/2016-08</b></p> <p>Que analizada la solicitud de información Pública solicitada por el C. ANONIMO, al respecto remito a Usted, el original del oficio número 200/210/FTP/SP/0891/2016-08, de fecha 08 de agosto del año en curso, signado por la Fiscal Central de Investigación para la Atención al Delito de Trata de Personas, Licenciada Juana Camila Bautista Rebollar, constante de 04 cuatro fojas útiles, mediante el cual se da respuesta a la solicitud hecha por el peticionario” (sic)</p> | <p><b>“Acto impugnado</b><br/>Respuesta a la solicitud 0113000218316</p> <p><b>Descripción de los hechos</b><br/>Se solicitó: “Número de operativos ordenados por la Procurada General de Justicia del DF por la presunta comisión del delito de trata de personas, entre 2007 y 2015. Desglosar por: 1. Año, 2. Presuntos responsables detenidos en el operativo, 3. Presuntas víctimas identificadas durante el operativo, 4. Delegación política en la que se llevó a cabo el operativo, 5. Si hubo, o no, denuncia previa, 6. Modalidad de trata presuntamente cometida (explotación sexual, trabajo forzado, etc.) ”</p> <p>La Procuraduría entregó una lista de datos que correspondió a cada uno de los número, pero fue omisa respecto de los siguiente: 1) no relaciona la categoría general "número de operativos para perseguir el delito de trata de personas" y</p> |

|                                 | <p><b>Oficio: 200/210/FTP/SP/0891/2016-08</b></p> <p><i>“Por lo que hace a la pregunta: “Número de operativos ordenados por la Procuraduría General de Justicia del DF. Por la presunta comisión del delito de trata de personas, entre 2007 y 2015. Desglosar por: 1. Año. 2. Presuntos responsables detenidos en el operativo. 3. Presuntas víctimas identificadas durante el operativo. 4. Delegación política en la que se llevó a cabo el operativo. 5. Si hubo o no, denuncia previa. 6. Modalidad de trata presuntamente cometida (explotación sexual, trabajos forzados, etc.).</i></p> <p><i>Informo al peticionario, que este Ente Obligado, fue creado a partir del día 22 de mayo del año 2013, por Acuerdo A/005/2013, emitido por el titular de esta Institución, por lo que a partir de esa fecha se realizó una búsqueda minuciosa en los archivos electrónicos existentes en esta Fiscalía Central de Investigación para la Atención del Delito de Trata de Personas, donde se encontraron datos relacionados con su petición, a partir del 22 de mayo de 2013 al 31 de diciembre del año 2015, que se desglosan de la siguiente manera</i></p> <p><b>7. Numero de operativos por año.</b></p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>AÑO</th> <th>OP</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td><b>22-mayoal 31 de dic-2013</b></td> <td></td> </tr> <tr> <td><b>2014</b></td> <td></td> </tr> <tr> <td><b>2015</b></td> <td></td> </tr> </tbody> </table> <p><b>8. Presuntos responsables detenidos en el operativo</b></p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Año</th> <th>Presuntos</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table> | AÑO | OP | <b>22-mayoal 31 de dic-2013</b> |  | <b>2014</b> |  | <b>2015</b> |  | Año | Presuntos |  |  | <p><i>la categoría específica “delegación política”, de manera que no sé cuántos operativos fueron llevados a cabo en cada año y cada delegación política, 2) no relaciona las categorías generales “año” y “número de operativos” y la categoría específica “modalidad del delito”, de modo que no sé cuántos operativos se llevaron a cabo en relación con las distintas modalidades del delito para cada año. C”.</i></p> <p><b>Agravios</b><br/> <i>Dado que hay una imprecisión en la información proveída, se vulnera mi derecho de acceso a la información pública. Solicito atentamente que la autoridad me proporcione la información faltante”. (sic)</i></p> |
|---------------------------------|---|-----|----|---------------------------------|--|-------------|--|-------------|--|-----|-----------|--|--|---|
| AÑO                             | OP  |     |    |                                 |  |             |  |             |  |     |           |  |  |   |
| <b>22-mayoal 31 de dic-2013</b> |   |     |    |                                 |  |             |  |             |  |     |           |  |  |   |
| <b>2014</b>                     |   |     |    |                                 |  |             |  |             |  |     |           |  |  |   |
| <b>2015</b>                     |   |     |    |                                 |  |             |  |             |  |     |           |  |  |   |
| Año                             | Presuntos   |     |    |                                 |  |             |  |             |  |     |           |  |  |   |
|                                 |   |     |    |                                 |  |             |  |             |  |     |           |  |  |   |

|   |                               | <b>detenidos</b> |
|---|-------------------------------|------------------|
| <b>22-mayo al 31 de dic-2013</b>                                |                               | <b>179</b>       |
| <b>2014</b>   |                               | <b>173</b>       |
| <b>2015</b>   |                               | <b>154</b>       |
| <b>9. Presuntas víctimas identificadas durante el operativo</b> |                               |                  |
| <b>Año</b>  | <b>Victimas identificadas</b> |                  |
| <b>22-mayo al 31 de dic-2013</b>                                | <b>342</b>                    |                  |
| <b>2014</b>   | <b>292</b>                    |                  |
| <b>2015</b>   | <b>379</b>                    |                  |
| <b>22 de mayo al 31 de diciembre 2013</b>                       |                               |                  |
| <b>DELEGACION</b>   |                               |                  |
| Benito Juárez   |                               |                  |
| Coyoacán  |                               |                  |
| Cuauhtémoc  |                               |                  |
| Iztapalapa  |                               |                  |
| Miguel Hidalgo  |                               |                  |
| Venustiano Carranza   |                               |                  |
| <b>Año 2014</b>   |                               |                  |
| <b>DELEGACION</b>   |                               |                  |
| Álvaro Obregón  |                               |                  |
| Benito Juárez   |                               |                  |
| Coyoacán  |                               |                  |
| Cuauhtémoc  |                               |                  |
| Gustavo A Madero  |                               |                  |
| Iztapalapa  |                               |                  |
| Miguel Hidalgo  |                               |                  |
| Tlalpan   |                               |                  |
| Venustiano Carranza   |                               |                  |
| <b>Xochimilco</b>   |                               |                  |
| <b>Año 2015</b>   |                               |                  |
| <b>DELEGACION</b>   |                               |                  |
| Álvaro Obregón  |                               |                  |
| Benito Juárez   |                               |                  |
| Coyoacán  |                               |                  |
| Cuauhtémoc  |                               |                  |



|                          |  |                  |               |                |                          |                    |  |                   |  |                |  |         |  |         |  |                     |  |  |
|--------------------------|--|------------------|---------------|----------------|--------------------------|--------------------|--|-------------------|--|----------------|--|---------|--|---------|--|---------------------|--|--|
|                          | <table border="1"> <tr><td>Cuajimalpa</td><td></td></tr> <tr><td>Iztacalco</td><td></td></tr> <tr><td>Iztapalapa</td><td></td></tr> <tr><td>Gustavo A Madero</td><td></td></tr> <tr><td>Miguel Hidalgo</td><td></td></tr> <tr><td>Tláhuac</td><td></td></tr> <tr><td>Tlalpan</td><td></td></tr> <tr><td>Venustiano Carranza</td><td></td></tr> </table>  | Cuajimalpa       |               | Iztacalco      |                          | Iztapalapa         |  | Gustavo A Madero  |  | Miguel Hidalgo |  | Tláhuac |  | Tlalpan |  | Venustiano Carranza |  |  |
| Cuajimalpa               |  |                  |               |                |                          |                    |  |                   |  |                |  |         |  |         |  |                     |  |  |
| Iztacalco                |  |                  |               |                |                          |                    |  |                   |  |                |  |         |  |         |  |                     |  |  |
| Iztapalapa               |  |                  |               |                |                          |                    |  |                   |  |                |  |         |  |         |  |                     |  |  |
| Gustavo A Madero         |  |                  |               |                |                          |                    |  |                   |  |                |  |         |  |         |  |                     |  |  |
| Miguel Hidalgo           |  |                  |               |                |                          |                    |  |                   |  |                |  |         |  |         |  |                     |  |  |
| Tláhuac                  |  |                  |               |                |                          |                    |  |                   |  |                |  |         |  |         |  |                     |  |  |
| Tlalpan                  |  |                  |               |                |                          |                    |  |                   |  |                |  |         |  |         |  |                     |  |  |
| Venustiano Carranza      |  |                  |               |                |                          |                    |  |                   |  |                |  |         |  |         |  |                     |  |  |
|                          | <p><b>5. Si hubo o no, denuncia previa.</b></p> <p><b>Se le informa a la peticionaria que este Ente Obligado, en el combate al delito de trata de personas, en todos los operativos realizados, se obtuvo denuncia previa.</b></p> <p><b>6. Modalidad de trata presuntamente cometida (explotación sexual, trabajos</b></p> <table border="1"> <tr><td><b>Modalidad</b></td></tr> <tr><td><b>Sexual</b></td></tr> <tr><td><b>Laboral</b></td></tr> <tr><td><b>Trabajos forzados</b></td></tr> <tr><td><b>Pornografía</b></td></tr> <tr><td></td></tr> <tr><td><b>Mendicidad</b></td></tr> </table> <p>...” (sic)</p> | <b>Modalidad</b> | <b>Sexual</b> | <b>Laboral</b> | <b>Trabajos forzados</b> | <b>Pornografía</b> |  | <b>Mendicidad</b> |  |                |  |         |  |         |  |                     |  |  |
| <b>Modalidad</b>         |  |                  |               |                |                          |                    |  |                   |  |                |  |         |  |         |  |                     |  |  |
| <b>Sexual</b>            |  |                  |               |                |                          |                    |  |                   |  |                |  |         |  |         |  |                     |  |  |
| <b>Laboral</b>           |  |                  |               |                |                          |                    |  |                   |  |                |  |         |  |         |  |                     |  |  |
| <b>Trabajos forzados</b> |  |                  |               |                |                          |                    |  |                   |  |                |  |         |  |         |  |                     |  |  |
| <b>Pornografía</b>       |  |                  |               |                |                          |                    |  |                   |  |                |  |         |  |         |  |                     |  |  |
|                          |  |                  |               |                |                          |                    |  |                   |  |                |  |         |  |         |  |                     |  |  |
| <b>Mendicidad</b>        |  |                  |               |                |                          |                    |  |                   |  |                |  |         |  |         |  |                     |  |  |

Lo anterior, se desprende de las documentales consistentes en el formato denominado “Acuse de recibo de solicitud de acceso a la información pública”, de la respuesta emitida por el Sujeto Obligado a través del oficio **DGPEC/OIP/05738/16** del doce de agosto de dos mil dieciséis y del “Acuse de recibo de recurso de revisión” relativas a la solicitud de información con folio **0113000218316**, a las cuales se les concede valor probatorio en términos de lo dispuesto por los artículos 374 y 402 del Código de Procedimientos Civiles para el Distrito Federal, de aplicación supletoria a la ley de la



materia, así como, con apoyo en la Tesis de Jurisprudencia emitida por el Poder Judicial de la Federación, que se cita a continuación:

*Novena Época*

*Instancia: Pleno*

*Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta*

*Tomo: III, Abril de 1996*

***Tesis: P. XLVII/96***

*Página: 125*

***PRUEBAS. SU VALORACIÓN CONFORME A LAS REGLAS DE LA LÓGICA Y DE LA EXPERIENCIA, NO ES VIOLATORIA DEL ARTÍCULO 14 CONSTITUCIONAL (ARTÍCULO 402 DEL CÓDIGO DE PROCEDIMIENTOS CIVILES PARA EL DISTRITO FEDERAL).*** *El Código de Procedimientos Civiles del Distrito Federal, al hablar de la valoración de pruebas, sigue un sistema de libre apreciación en materia de valoración probatoria estableciendo, de manera expresa, en su artículo 402, que los medios de prueba aportados y admitidos serán valorados en su conjunto por el juzgador, atendiendo a las reglas de la lógica y de la experiencia; y si bien es cierto que la garantía de legalidad prevista en el artículo 14 constitucional, preceptúa que las sentencias deben dictarse conforme a la letra de la ley o a su interpretación jurídica, y a falta de ésta se fundarán en los principios generales del derecho, no se viola esta garantía porque el juzgador valore las pruebas que le sean aportadas atendiendo a las reglas de la lógica y de la experiencia, pues el propio precepto procesal le obliga a exponer los fundamentos de la valoración jurídica realizada y de su decisión.*

*Amparo directo en revisión 565/95. Javier Soto González. 10 de octubre de 1995. Unanimidad de once votos. Ponente: Sergio Salvador Aguirre Anguiano. Secretaria: Luz Cueto Martínez.*

*El Tribunal Pleno, en su sesión privada celebrada el diecinueve de marzo en curso, aprobó, con el número XLVII/1996, la tesis que antecede; y determinó que la votación es idónea para integrar tesis de jurisprudencia. México, Distrito Federal, a diecinueve de marzo de mil novecientos noventa y seis.*

Una vez precisado lo anterior, se procede al estudio de la información proporcionada por el Sujeto Obligado en su respuesta, a efecto de determinar si con ésta se satisfizo la solicitud de información de la particular, precisando que derivado del análisis realizado en el Considerando Segundo del presente estudio, únicamente se entrará en el presente Considerando, al estudio del **tercer agravio**.



De ese modo, cabe recordar que la recurrente se inconformó por el hecho de que **solicitó que el Sujeto recurrido le proporcionara la información faltante.**

Derivado de lo anterior, en la respuesta impugnada el Sujeto Obligado proporcionó la información como constaba en sus archivos sin que esto implicara el procesamiento de la misma, con lo cual atendió de manera puntual y concreta los requerimientos planteados.

Ahora bien, para la gestión de las solicitudes de información y de datos personales, los sujetos obligados deben turnarlas a las unidades administrativas que consideren competentes para atenderlas, teniendo los titulares de las Unidades de Transparencia la responsabilidad de emitir las respuestas con base en las resoluciones de los titulares de las referidas áreas administrativas. En ese sentido, si los sujetos obligados no fundan la competencia material de sus unidades correspondientes, en este caso a las Fiscalías competentes para conocer de las solicitudes de información, al recibir una respuesta se entiende que procede de la Fiscalía que se consideró competente para poseer la información requerida; de no ser así e impugnarse la respuesta, corresponderá a este Instituto determinar si la solicitud de información se gestionó adecuadamente; es decir, se debe analizar si la respuesta provino del área competente para darle atención.

En ese sentido, considerando que la particular, en su solicitud de información, requirió del Sujeto Obligado un pronunciamiento, el cual fue emitido de manera precisa y categórica por la C. Fiscal Central de Averiguaciones para la Atención del Delito de Trata de Personas, de la Procuraduría General de Justicia del Distrito Federal, Unidad Administrativa que se pronunció al respecto, se concluye que la respuesta impugnada atendió cabalmente lo solicitado.



Por lo anterior, se determina que el Sujeto recurrido atendió categóricamente la solicitud de información, debido a que a criterio de este Instituto, se acredita plenamente que el Sujeto Obligado no pretendió negar u ocultar dolosamente la información en perjuicio del ejercicio de acceso a la información de la particular y de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, sino todo lo contrario, puesto que tal y como ha sido expresado emitió un pronunciamiento fundado y motivado.

En relación con lo anterior, resulta importante citar la siguiente normatividad:

**REGLAMENTO DE LA LEY DE TRANSPARENCIA Y ACCESO A LA INFORMACIÓN  
PÚBLICA DE LA ADMINISTRACIÓN PÚBLICA DEL DISTRITO FEDERAL**

**Artículo 43.** *Los Entes Obligados podrán establecer plazos y procedimientos de la gestión interna para la atención de solicitudes de información, observando además de lo dispuesto por el artículo 51 de la Ley, lo siguiente:*

*I. Recibida la solicitud, la OIP deberá turnarla a la unidad o las unidades administrativas del Ente Obligado que puedan tener la información;*

...

**Artículo 56.** *El Responsable de la OIP tendrá, además de las funciones que estén establecidas en la Ley y en otras disposiciones, las siguientes:*

...

*IX. Emitir las respuestas a las solicitudes de acceso a la información pública con base en las resoluciones de los titulares de las unidades administrativas del Ente Obligado;*

...

**(Normatividad aplicable en términos de lo establecido en el artículo Octavo Transitorio de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, el cual dispone que: Las disposiciones legales, reglamentarias, administrativas y normativas que regulan al Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Distrito Federal serán aplicables y vigentes en lo que no se opongan al presente Decreto y hasta en tanto no se homologue y actualice la normatividad que corresponda).**

...



**“LINEAMIENTOS PARA LA GESTIÓN DE SOLICITUDES DE INFORMACIÓN PÚBLICA Y DE DATOS PERSONALES EN LA CIUDAD DE MÉXICO”**

*10. Los servidores públicos de la Unidad de Transparencia deberán utilizar el módulo manual del sistema electrónico para registrar las solicitudes de acceso a la información pública que se presenten por escrito material, correo electrónico, fax, correo postal, telégrafo o verbalmente, conforme a lo siguiente:*

...

*III. Turnar la solicitud a la o las áreas que puedan tener la información, mediante el sistema de control de gestión del sistema electrónico previsto para esos efectos.*

De los preceptos legales citados, se desprende que para la gestión de solicitudes de información y de datos personales, los sujetos obligados deben turnar las solicitudes de información a las áreas que consideren competentes para atenderlas, teniendo los titulares de las Unidades de Transparencia la responsabilidad de emitir las respuestas con base en las resoluciones de los titulares de las áreas referidas. En ese sentido, si los sujetos obligados no fundan su competencia material de sus unidades administrativas para conocer de las solicitudes de información de los particulares, al recibir una respuesta se entiende que procede del área que se consideró competente para poseer la información requerida, de no ser así e impugnarse la respuesta, corresponderá a este Instituto determinar si la solicitud de información se gestionó adecuadamente; es decir, se debe determinar si la respuesta provino de la unidad administrativa competente para darle atención.

Para robustecer lo antes señalado, es necesario citar lo establecido en el artículo 6, fracción VIII de la Ley de Procedimiento Administrativo del Distrito Federal, de aplicación supletoria a la ley de la materia, el cual señala lo siguiente:

**Artículo 6.** *Se consideran válidos los actos administrativos que reúnan los siguientes elementos:*

“ ...

*VIII. Estar fundado y motivado, es decir, citar con precisión el o los preceptos legales aplicables, así como las circunstancias especiales, razones particulares o causas*



*inmediatas que se hayan tenido en consideración para la emisión del acto, debiendo existir una adecuación entre los motivos aducidos y las normas aplicadas al caso y constar en el propio acto administrativo...”*

De acuerdo con el artículo citado, todo acto administrativo, como los emitidos en materia de acceso a la información pública, deben encontrarse fundados y motivados, es decir, las respuestas emitidas por los sujetos obligados deben expresar las circunstancias especiales, razones o causas particulares que se hayan tomado en consideración para la emisión del acto, debiendo existir una relación lógica entre los motivos mencionados y las normas aplicadas al caso concreto, así como constar en el acto emitido, sirve de apoyo a lo anterior la siguiente Tesis de Jurisprudencia emitida por el Poder Judicial de la Federación, la cual establece:

*Novena Época Instancia:*

**SEGUNDO TRIBUNAL COLEGIADO DEL SEXTO CIRCUITO**

*Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta*

*Tomo: III, Marzo de 1996*

*Tesis: VI.2o. J/43*

*Página: 769*

**FUNDAMENTACIÓN Y MOTIVACIÓN.** *La debida fundamentación y motivación legal, deben entenderse, por lo primero, la cita del precepto legal aplicable al caso, y por lo segundo, las razones, motivos o circunstancias especiales que llevaron a la autoridad a concluir que el caso particular encuadra en el supuesto previsto por la norma legal invocada como fundamento. SEGUNDO TRIBUNAL COLEGIADO DEL SEXTO CIRCUITO.*

*Amparo directo 194/88. Bufete Industrial Construcciones, S.A. de C.V. 28 de junio de 1988. Unanimidad de votos. Ponente: Gustavo Calvillo Rangel. Secretario: Jorge Alberto González Álvarez. Revisión fiscal 103/88. Instituto Mexicano del Seguro Social. 18 de octubre de 1988. Unanimidad de votos. Ponente: Arnoldo Nájera Virgen. Secretario: Alejandro Esponda Rincón.*

*Amparo en revisión 333/88. Adilia Romero. 26 de octubre de 1988. Unanimidad de votos. Ponente: Arnoldo Nájera Virgen. Secretario: Enrique Crispín Campos Ramírez.*

*Amparo en revisión 597/95. Emilio Maurer Bretón. 15 de noviembre de 1995. Unanimidad de votos. Ponente: Clementina Ramírez Moguel Goyzueta. Secretario: Gonzalo Carrera Molina.*

*Amparo directo 7/96. Pedro Vicente López Miro. 21 de febrero de 1996. Unanimidad de votos. Ponente: María Eugenia Estela Martínez Cardiel. Secretario: Enrique Baigts Muñoz.*



Asimismo, este Órgano Colegiado considera que la solicitud de información y la respuesta del Sujeto recurrido, cumplió con los elementos de congruencia y exhaustividad, señalados por el artículo 6, fracción X de la Ley de Procedimiento Administrativo del Distrito Federal, de aplicación supletoria a la ley de la materia, el cual prevé:

**Artículo 6.** *Se considerarán válidos los actos administrativos que reúnan los siguientes elementos:*

...

**X.** *Expedirse de manera congruente con lo solicitado y **resolver expresamente todos los puntos propuestos por los interesados** o previstos por las normas.*

De acuerdo con el artículo transcrito, son considerados válidos los actos administrativos que reúnan, entre otros elementos, los de congruencia y exhaustividad, entendiendo por lo primero que las consideraciones expuestas en la respuesta sean armónicas entre sí, no se contradigan, y guarden una relación lógica entre lo requerido y la respuesta; y por lo segundo, se pronuncie expresamente sobre cada punto; lo cual en el presente asunto, así sucedió.

En el mismo sentido, se ha pronunciado el Poder Judicial de la Federación en la siguiente Jurisprudencia:

*Novena Época*

*Registro: 178783*

*Instancia: Primera Sala*

**Jurisprudencia**

*Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta*

*XXI, Abril de 2005*

*Materia(s): Común*

*Tesis: 1a./J. 33/2005*

*Página: 108*

**CONGRUENCIA Y EXHAUSTIVIDAD EN SENTENCIAS DICTADAS EN AMPARO CONTRA LEYES. ALCANCE DE ESTOS PRINCIPIOS.** *Los principios de congruencia y exhaustividad que rigen las sentencias en amparo contra leyes y que se desprenden de*

*los artículos 77 y 78 de la Ley de Amparo, están referidos a que éstas no sólo sean congruentes consigo mismas, sino también con la litis y con la demanda de amparo, apreciando las pruebas conducentes y resolviendo sin omitir nada, ni añadir cuestiones no hechas valer, ni expresar consideraciones contrarias entre sí o con los puntos resolutive, lo que obliga al juzgador, a pronunciarse sobre todas y cada una de las pretensiones de los quejosos, analizando, en su caso, la constitucionalidad o inconstitucionalidad de los preceptos legales reclamados.*

*Amparo en revisión 383/2000. Administradora de Centros Comerciales Santa Fe, S.A. de C.V. 24 de mayo de 2000. Cinco votos. Ponente: Olga Sánchez Cordero de García Villegas. Secretaria: Leticia Flores Díaz.*

*Amparo en revisión 966/2003. Médica Integral G.N.P., S.A. de C.V. 25 de febrero de 2004. Unanimidad de cuatro votos. Ausente: José de Jesús Gudiño Pelayo. Ponente: Juan N. Silva Meza. Secretaria: Guadalupe Robles Denetro.*

*Amparo en revisión 312/2004. Luis Ramiro Espino Rosales. 26 de mayo de 2004. Unanimidad de cuatro votos. Ausente: Humberto Román Palacios. Ponente: José Ramón Cossío Díaz. Secretario: Miguel Enrique Sánchez Frías.*

*Amparo en revisión 883/2004. Operadora Valmex de Sociedades de Inversión, S.A. de C.V. 3 de septiembre de 2004. Unanimidad de cuatro votos. Ponente: José Ramón Cossío Díaz. Secretario: Francisco Javier Solís López.*

*Amparo en revisión 1182/2004. José Carlos Vázquez Rodríguez y otro. 6 de octubre de 2004. Unanimidad de cuatro votos. Ponente: José Ramón Cossío Díaz. Secretario: Miguel Enrique Sánchez Frías.*

*Tesis de jurisprudencia 33/2005. Aprobada por la Primera Sala de este Alto Tribunal, en sesión de treinta de marzo de dos mil cinco.*

En consecuencia, se concluye que la respuesta en estudio cumplió con los principios de legalidad, certeza jurídica, información, celeridad y transparencia a que deben atender los sujetos obligados al emitir actos relacionados con el ejercicio del derecho de acceso a la información de los particulares, conforme a lo señalado y determinado como expectativas de cumplimiento en la propia ley de la Materia.

Por lo anterior, se desprende que el Sujeto Obligado atendió en su contexto la solicitud de información, en virtud de que se debe reiterar a la particular, que las actuaciones de los sujetos obligado se **revisten del principio de buena fe**, ello en razón de que ha hecho un pronunciamiento categórico a lo solicitado, lo anterior, de acuerdo a lo previsto por la siguiente normatividad.

**LEY DE PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO DEL DISTRITO FEDERAL  
TITULO PRIMERO  
DISPOSICIONES GENERALES  
CAPITULO ÚNICO**

**Artículo 5.** *El procedimiento administrativo que establece la presente Ley se regirá por los principios de simplificación, agilidad, información, precisión, legalidad, transparencia, imparcialidad y buena fe.*

...

**Artículo 32.** ...

*Las manifestaciones, informes o declaraciones rendidas por los interesados a la autoridad competente, así como los documentos aportados, se presumirán ciertos salvo prueba en contrario, y estarán sujetos en todo momento a la verificación de la autoridad. Si dichos informes, declaraciones o documentos resultan falsos, serán sujetos a las penas en que incurran aquellos que se conduzcan con falsedad de acuerdo con los ordenamientos legales aplicables. La actuación administrativa de la autoridad y la de los interesados se sujetarán al principio de buena fe.*

Sirve de apoyo a lo anterior, la siguiente Tesis aislada emitida por el Poder Judicial de la Federación, que se cita a continuación:

*Registro No. 179660*

*Localización: Novena Época*

*Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito*

*Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta XXI, Enero de 2005*

*Página: 1723*

*Tesis: IV.2o.A.120 A*

**Tesis Aislada**

*Materia(s): Administrativa*

**BUENA FE EN LAS ACTUACIONES DE AUTORIDADES ADMINISTRATIVAS.** *Este principio estriba en que en la actuación administrativa de los órganos de la administración pública y en la de los particulares, no deben utilizarse artificios o artimañas, sea por acción u omisión, que lleven a engaño o a error. La buena fe constituye una limitante al ejercicio de facultades de las autoridades, en cuanto tiene su apoyo en la confianza que debe prevalecer en la actuación administrativa, por lo que el acto, producto del procedimiento administrativo, será ilegal cuando en su emisión no se haya observado la buena fe que lleve al engaño o al error al administrado, e incluso a desarrollar una conducta contraria a su propio interés, lo que se traduciría en una falsa o indebida motivación del acto, que generaría que no se encuentre apegado a derecho. SEGUNDO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA ADMINISTRATIVA DEL CUARTO CIRCUITO. Amparo directo 11/2004. Profesionales Mexicanos de Comercio Exterior, S.C. 28 de*

septiembre de 2004. Unanimidad de votos. Ponente: José Carlos Rodríguez Navarro.  
Secretaría: Rebeca del Carmen Gómez Garza.

Aunado a la determinación del Sujeto Obligado, este Instituto considera importante citar lo establecido en los artículos 1, 6, fracción XLI y 21, primer párrafo de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, los cuales prevén lo siguiente:

**Artículo 1.** La presente Ley es de orden público y de observancia general en el territorio de la Ciudad de México en materia de Transparencia, Acceso a la Información, Gobierno Abierto y Rendición de Cuentas.

**Tiene por objeto establecer los principios, bases generales y procedimientos para garantizar a toda persona el Derecho de Acceso a la Información Pública en posesión de cualquier autoridad, entidad, órgano y organismo del poder Ejecutivo, Legislativo y Judicial, Órganos Autónomos, Órganos Político Administrativos, Alcaldías y/o Demarcaciones Territoriales, Organismos Paraestatales, Universidades Públicas, Partidos Políticos, Sindicatos, Fideicomisos y Fondos Públicos, así como de cualquier persona física o moral que reciba y ejerza recursos públicos, realice actos de autoridad o de interés público en la Ciudad de México.**

...

**Artículo 6.** Para los efectos de la presente Ley se entenderá por:

...

**XLI. Sujetos Obligados: De manera enunciativa más no limitativa a la autoridad, entidad, órgano u organismo del poder Ejecutivo, Legislativo y Judicial; a los Órganos Político Administrativos, Alcaldías o Demarcaciones Territoriales; Órganos Autónomos, Organismos Paraestatales, Universidades Públicas, Partidos Políticos, Sindicato, Fideicomisos y Fondos Públicos, así como cualquier persona física o moral que reciba y ejerza recursos públicos, realice actos de autoridad o de interés público;**

...

### **Capítulo III De los Sujetos Obligados**

**Artículo 21.** Son sujetos obligados a transparentar, permitir el acceso a su información y proteger los datos personales que obren en su poder: cualquier autoridad, entidad, órgano y organismo del poder Ejecutivo, Legislativo y Judicial; los Órganos Político Administrativos, Alcaldías o Demarcaciones Territoriales, Órganos Autónomos, órganos Descentralizados, Organismos Paraestatales, Universidades



*Públicas, Partidos Políticos, Sindicatos, Fideicomisos y Fondos Públicos, Mandatos Públicos y demás Contratos Análogos, **así como cualquier persona física o moral que reciba y ejerza recursos públicos o realice actos de autoridad o de interés público de la Ciudad de México**, y aquellos que determine el Instituto en arreglo a la presente Ley.*

De la normatividad transcrita, se concluye lo siguiente:

- La Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de cuentas de la Ciudad de México, tiene por objeto establecer los principios, bases generales y procedimientos para garantizar a toda persona el derecho de acceso a la información pública en posesión de los sujetos obligados.
- Todo aquel organismo, que recibe y ejerce recursos públicos, es considerado un Sujeto Obligado por la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México.

Ahora bien, como se señaló anteriormente, el Sujeto Obligado, a través de la Unidad de Transparencia, se pronunció y respondió de manera oportuna la solicitud de información de la particular haciendo del conocimiento lo que requirió en la manera que constaba en sus archivos para poder atenderla en los términos solicitados.

Pronunciamiento, que a consideración de este Instituto es suficiente para brindar certeza jurídica a la particular debido a que ésta procede del área competente para integrar y organizar la información del interés de la ahora recurrente.

En conclusión, este Órgano Colegiado concluye, por los motivos y sustentos señalados, que el **tercer agravio** de la recurrente es **infundado**, debido a que, la respuesta del Sujeto Obligado, atendió cada uno de los cuestionamientos planteados en la solicitud de información.

Por lo expuesto en el presente Considerando, y con fundamento en el artículo 244, fracción III de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de



Cuentas de la Ciudad de México, resulta procedente **confirmar** la respuesta de la Procuraduría General de Justicia del Distrito Federal.

**QUINTO.** Este Instituto no advierte que en el presente caso, los servidores públicos de la Procuraduría General de Justicia del Distrito Federal hayan incurrido en posibles infracciones a la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, por lo que no ha lugar a dar vista a la Contraloría General del Distrito Federal.

Por lo anteriormente expuesto y fundado, este Instituto de Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Distrito Federal:

## **R E S U E L V E**

**PRIMERO.** Por las razones señaladas en el Considerando Cuarto de esta resolución, y con fundamento en el artículo 244, fracción III de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, se **CONFIRMA** la respuesta emitida por la Procuraduría General de Justicia del Distrito Federal.

**SEGUNDO.** En cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 254 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, se informa a la recurrente de que en caso de estar inconforme con la presente resolución, podrá impugnarla ante el Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales o ante el Poder Judicial de la Federación, sin poder agotar simultáneamente ambas vías.

**TERCERO.** Notifíquese la presente resolución a la recurrente en el medio señalado para tal efecto y por oficio al Sujeto Obligado.



Así lo resolvieron, por unanimidad, los Comisionados Ciudadanos presentes del Instituto de Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Distrito Federal: Mucio Israel Hernández Guerrero, David Mondragón Centeno y Elsa Bibiana Peralta Hernández, en Sesión Ordinaria celebrada el once de octubre de dos mil dieciséis, quienes firman para todos los efectos legales a que haya lugar.

**MUCIO ISRAEL HERNÁNDEZ GUERRERO  
COMISIONADO PRESIDENTE**

**DAVID MONDRAGÓN CENTENO  
COMISIONADO CIUDADANO**

**ELSA BIBIANA PERALTA HERNÁNDEZ  
COMISIONADA CIUDADANA**