



RECURSO DE REVISIÓN

RECURRENTE:

CRUZ CRUZ

SUJETO OBLIGADO:

DELEGACIÓN IZTACALCO

EXPEDIENTE: RR.SIP.2851/2016

En México, Ciudad de México, a dieciséis de noviembre de dos mil dieciséis.

VISTO el estado que guarda el expediente identificado con el número **RR.SIP.2851/2016**, relativo al recurso de revisión interpuesto por Cruz Cruz, en contra de la respuesta emitida por la Delegación Iztacalco, se formula resolución en atención a los siguientes:

R E S U L T A N D O S

I. El dieciséis de agosto de dos mil dieciséis, mediante la solicitud de información con folio 0408000173416, el particular requirió **en medio electrónico gratuito**:

“De la dirección general de administración solicito saber cuántos recursos fueron asignados por dirección general este año y para que se etiquetaron, en que se han gastado.

Solicito de la dirección general de desarrollo social cuantos recursos federales tuvieron desde el 2000 a la fecha y para que se usaron.

De la dirección de obras cuantas manifestaciones tiene registradas y cuantas no fueron autorizadas de 1997 a 2016 agosto 16.

De la dirección jurídica cuantos juicios de amparo tiene de 1997 a la fecha.

De la dirección de obras cuantas y cuáles obras han realizado del 1997 a agosto 16 del 2016.

De la dirección general jurídica cuantos permisos ha dado en el mismo periodo.

De la dirección general de participación ciudadana cuantas audiencias públicas ha atendido mismo periodo.

De la dirección de recursos humanos cuantas personas han solicitado vacaciones del enero del 2000 a agosto del 2016.

*De la secretaria del delegado a que se dedica
...” (sic)*



II. El diecinueve de agosto de dos mil dieciséis, el Sujeto Obligado notificó al particular el oficio SCS/149/2016 del dieciocho de agosto de dos mil dieciséis, suscrito por la Subdirectora de Control y Seguimiento, a través del cual la previno en los siguientes términos:

“...

Al respecto solicito clarifique que tipo de obra requiere ya que hay obras por Administración y por Contrato de acuerdo al Artículo 203 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México.

...” (sic)

III. El diecinueve de agosto de dos mil dieciséis, el particular desahogó la prevención que le fue formulada por el Sujeto Obligado en atención a su solicitud de información, señalando lo siguiente:

“todas las que tenga por favorsito” (sic)

IV. El trece de septiembre de dos mil dieciséis, y previa ampliación del plazo, el Sujeto Obligado notificó al particular la respuesta emitida en atención a su solicitud de información, contenida en un oficio sin número del nueve de septiembre de dos mil dieciséis, suscrito por la Responsable de la Unidad de Transparencia, donde señaló lo siguiente:

“...

La Dirección General de Obras y Desarrollo Urbano mediante sus oficios DCAOC/1223/2016, DOM/267/2016 y DDUL/682/2016 y la Secretaría Particular mediante sus oficios SP/0188/2016 y DPCVT/1027/2016 y la Dirección General Jurídica, de Gobierno y Protección Civil mediante sus oficios DGJGYPC/3537/2016 y JUDA/225/2016 y la Dirección General de Administración mediante sus oficios DGA/0892/2016, DF/1449/16 y DRH/4091/2016, le proporciona la respuesta a su solicitud. Se adjunta en medio magnético el documento de referencia con la información de su interés.

...” (sic)



OFICIO DCAOC/1223/2016:

“ ...

En atención a la solicitud ingresada Vía INFOMEX con número de folio 0408000173416 adjunto al presente, memorándum DOM/267/2016 Y DDUL/682/2016, en el que proporciona la respuesta correspondiente.

...” (sic)

OFICIO DOM/267/2016:

“ ...

Al respecto me permito comentar a usted, que el punto No. 5 que le compete a esta Dirección de Obras y Mantenimiento se anexa relación con la información de los años 2012, 2013, 2014, 2015 y lo que va del presente año 2016. En lo referente a Obra por Administración se realizaron trabajos de balizamiento y bacheo en diferentes ubicaciones de la delegación, en el periodo mencionado. Se da respuesta con fundamento en lo dispuesto por el artículo 212 párrafo primero de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México.

...” (sic)

OFICIO DDUL/682/2016:

“ ...

Al respecto, lo que nos compete, que por la materia corresponde a esta Dirección de Desarrollo Urbano y Licencias a mi cargo informa y precisa categóricamente qué, en virtud de haber realizado una búsqueda en los archivos documentales y magnéticos de la Unidad Departamental de Licencias y Manifestaciones de Construcción dependiente de esta Dirección, del año 2012 a la fecha, se localizaron 409 Registros de Manifestaciones de Construcción tipos A,B,C y Licencias Especiales y en proceso 142.

...” (sic)

OFICIO SP/0188/2016:

“ ...

En atención a la información requerida, se envía respuesta a la solicitud emitida por la Dirección de Participación Ciudadana y Vinculación Territorial con el oficio número DPCVT/1027/2016, del cual anexo en copia simple.

...” (sic)



OFICIO DPCVT/1027/2016:

"...

"...De la dirección general de participación ciudadana cuantas audiencias públicas ha atendido mismo periodo..." (sic)

R= Dando atención a su requerimiento, se informa que después de realizar una búsqueda exhaustiva en los archivos de atención ciudadana de esta Dirección de Participación Ciudadana y Vinculación Territorial, solo se encontró registro a partir del año 2000 al 2016, 157 Audiencias Públicas Atendidas, lo anterior con fundamento en los artículos 7 párrafo tercero y 192 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México.

..." (sic)

OFICIO DGJGYPC/3537/2016:

"...

En atención a la solicitud infomex 0408000173416, anexo al presente copias simples de las respuestas emitidas por la Unidad Departamental de Amparos mediante memorándum JUDA/225/2016.

..." (sic)

OFICIO JUDA/225/2016:

"...

Por lo que respecta a esta Dirección, hago de su conocimiento que los amparos activos con los que está trabajando el área correspondiente únicamente son, 2 del año 2014; 15 del año 2015 y 30 del año 2016, del año 1997 al año 2013 ya no se tiene ningún juicio activo.

..." (Sic)

OFICIO DGA/0892/2016:

"...

En atención a la solicitud Vía Infomex No. 0408000173416 envío a usted de forma impresa y en medio magnético USB la respuesta la cual fue enviada por la Dirección de Finanzas mediante oficio No. DF/1449/16 y la Dirección de Recursos Humanos con oficio DRH/4091/2016.

..." (sic)

**OFICIO DF/1449/16:**

“ ...

Anexo al presente, envío la información solicitada de manera impresa y en medio magnético.

... ”

RESPUESTA

1.-Los Recursos asignados a La Delegación Iztacalco son a nivel Actividad Institucional y NO se asigna por Dirección General, se anexan cuadros del Programa Operativo Anual 2016 y la evolución del presupuesto de junio 2016.

2.-La Dirección General de Desarrollo Social, No tiene Recursos Federales.

La Dirección de Finanzas, NO tiene en sus archivos, cuantas y cuales obras se han realizado, de cuantos permisos se han dado, cuantas audiencias públicas se han atendido, cuantas personas han solicitado vacaciones y la secretaria del Delegado a que se dedica, por lo que se sugiere canalizar las preguntas 3,4,5,6,7,8 y 9 a las diferentes áreas.

... ” (sic)

OFICIO DRH/4091/2016:

“ ...

Que a partir del día 26 de mayo de 2008 es cuando se creó una base de datos relativa al personal que solicita vacaciones, razón por la cual con fundamento en lo dispuesto por los artículos 7 y 219 de la ley de la materia solo se proporciona la información que obra en los archivos de la Dirección de Recursos Humanos y que corresponde del 26 de mayo de 2008 al 10 de agosto del año en curso del personal de base de la Dirección de Recursos Humanos como se indica a continuación.

Año	Total
2008	1
2009	5
2010	1
2011	1
2012	4
2013	37
2014	9
2015	14
2016	12

... ” (sic)



Asimismo, el Sujeto Obligado adjuntó copia simple de la tabla de obras realizadas en el periodo comprendido de dos mil doce a la fecha, así como del Programa Operativo Anual correspondiente al ejercicio dos mil dieciséis y la evolución del presupuesto de junio del dos mil doce, donde señaló lo siguiente:

ORDEN	TRABAJOS
1	MANTENIMIENTO AL PANTEÓN SAN JOSÉ
2	MANTENIMIENTO A LOS DISPOSITIVOS DE CONTROL DE LOS PIOTES DE LAS CIMENTACIONES DE LOS EDIFICIOS DE DOS PLANTELES ESCOLARES DE NIVEL PRIMARIA, MANTENIMIENTO A LOS DISPOSITIVOS DE CONTROL DE LOS PIOTES DE LAS CIMENTACIONES DE LOS EDIFICIOS DE TRES PLANTELES ESCOLARES DE NIVEL SECUNDARIA
3	MANTENIMIENTO A 01 INMUEBLE ESCOLAR DE NIVEL PREESCOLAR, MANTENIMIENTO A 04 INMUEBLES ESCOLARES DE NIVEL PRIMARIA, MANTENIMIENTO A 01 INMUEBLE ESCOLAR DE NIVEL SECUNDARIA
4	MANTENIMIENTO A 01 INMUEBLE ESCOLAR DE NIVEL PREESCOLAR, MANTENIMIENTO A 01 INMUEBLE ESCOLAR DE NIVEL PRIMARIA, MANTENIMIENTO A 02 INMUEBLES ESCOLARES DE NIVEL SECUNDARIA



PROGRAMA OPERATIVO ANUAL 2016

02CD08 - DELEGACIÓN IZTACALCO

Área Funcional	Unidad de Medida	Meta Física	Meta Financiera	Servicios Personales	Materiales y Suministros	Servicios Generales	Transferencias, Asignaciones, Subsidios y Otras Ayudas	Bienes Muebles, Inmuebles e Intangibles	Inversión Pública	Inversiones Financieras y Otras Provisiones	Deuda Pública
			1,572,786,857	818,378,920	85,437,526	319,007,982	131,344,521	22,550,000	196,067,908	0	0
1.1.1 - REALIZAR ACCIONES QUE PERMITAN EL EJERCICIO PLENO DE LOS DERECHOS DE LAS PERSONAS, INDEPENDIENTEMENTE DE SU ORIGEN ÉTNICO, CONDICIÓN JURÍDICA, SOCIAL O ECONÓMICA, MIGRATORIA, DE SALUD, DE EDAD, DISCAPACIDAD, SEXO, ORIENTACIÓN O PREFERENCIA SEXUAL, ESTADO CIVIL, NACIONALIDAD, APARIENCIA FÍSICA, FORMA DE PENSAR O SITUACIÓN DE CALLE, ENTRE OTRAS, PARA EVITAR BAJO UN ENFOQUE DE CORRESPONSABILIDAD LA EXCLUSIÓN, EL MALTRATO Y LA DISCRIMINACIÓN.											
CONSTRUCCIÓN Y AMPLIACIÓN DE INFRAESTRUCTURA DE DESARROLLO SOCIAL											
2.6.9.227	INMUEBLE	1300	35,885,941	0	0	0	0	0	35,885,941	0	0
MANTENIMIENTO, CONSERVACIÓN Y REHABILITACIÓN DE INFRAESTRUCTURA DE DESARROLLO SOCIAL											
2.6.9.228	INMUEBLE	8000	9,500,000	0	0	0	0	0	9,500,000	0	0
1.1.3 - CONSOLIDAR LA POLÍTICA DE IGUALDAD SUSTANTIVA EN EL GOBIERNO DEL DISTRITO FEDERAL											

Jun-16

AN/CENT/AREA/FU/FONDO	PTDA	T/G/DI	PY	PROYECTO	ORIGINAL	MODIFICADO	PROGRAMADO JUNIO	EJERCIDO JUNIO	DISPONIBLE	DISPONIBLE ANUAL
6 02CD 171201 11160	3291	1 1	70		6,000,000.00	6,000,000.00	0.00	0.00	0.00	6,000,000.00
6 02CD 171201 50160	4419	1 1	85		0.00	5,320,945.00	0.00	0.00	0.00	5,320,945.00
6 02CD 171203 50160	3881	1 2	00		7,734,606.00	7,734,606.00	0.00	0.00	0.00	7,734,606.00
6 02CD 171203 5P160	3381	1 2	00		64,784,981.00	64,784,981.00	0.00	0.00	0.00	64,784,981.00
6 02CD 172204 11160	2711	1 1	70		600,000.00	600,000.00	0.00	0.00	0.00	600,000.00
6 02CD 172204 50160	2711	1 1	00		500,000.00	500,000.00	0.00	0.00	0.00	500,000.00
6 02CD 182207 11160	5151	2 1	70	A02CD86004	5,600,000.00	5,600,000.00	0.00	0.00	0.00	5,600,000.00
6 02CD 182207 11260	1211	1 1	00		0.00	76,921.50	76,921.50	76,921.50	0.00	0.00
6 02CD 182207 50160	2141	1 1	00		2,110,000.00	2,110,000.00	0.00	0.00	0.00	2,110,000.00
6 02CD 182207 50160	2941	1 1	00		500,000.00	500,000.00	0.00	0.00	0.00	500,000.00



V. El veinte de septiembre de dos mil dieciséis, el particular presentó recurso de revisión en contra de la respuesta emitida en atención a su solicitud de información, manifestando lo siguiente:

“ ...

Violación a los artículos 1, 6 14 y 16 constitucionales a los artículos 6 del procedimiento administrativo a los principios que rigen la administración pública de nuestra ciudad violan nuestros derechos humanos al simular que ya atendieron la solicitud cuando se demuestra por su propia evidencia que pretenden hacernos creer que ya dieron respuesta a una solicitud que fue tal clara administración pega un sinnúmero de hojas sin señalar la asignación como le fue requerida viola el principio de transparencia claridad legalidad y todos los demás

El desarrollo urbano al ocultar la información diciendo que hubo más de 400 manifestaciones de construcción y licencias y que hay más de 100 en proceso a eso quien le entiende o qué significa

*Al de recursos materiales al señalar que da lo que corresponde a su dirección y los demás que no los maneja el Bueno todos sin fundamentar ni señalar por qué contestan así.
...” (sic)*

VI. El veintitrés de septiembre de dos mil dieciséis, la Dirección Jurídica y Desarrollo Normativo de este Instituto, con fundamento en los artículos 51, fracciones I y II, 52, 53, fracción II, 233, 234, 236, 237 y 243 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, admitió a trámite el recurso de revisión interpuesto.

Por otra parte, con fundamento en los artículos 278, 285 y 289 del Código de Procedimientos Civiles para el Distrito Federal, de aplicación supletoria a la ley de la materia, se admitieron las constancias de la gestión realizada a la solicitud de información.



Del mismo modo, con fundamento en los artículos 230 y 243, fracción II de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, se puso a disposición de las partes el expediente en que se actúa para que manifestaran lo que a su derecho conviniera, exhibieran las pruebas que consideraran necesarias o expresaran sus alegatos.

VII. El once de octubre de dos mil dieciséis, se recibió en la Unidad de Correspondencia de este Instituto el oficio SIP/UT/578/2016 del diez de octubre de dos mil dieciséis, suscrito por la Subdirectora de Información Pública y Responsable de la Unidad de Transparencia, a través del cual el Sujeto Obligado manifestó lo que a su derecho convino, señalando lo siguiente:

- Indicó que la Dirección General de Administración, mediante los oficios DGA/1065/2016, DRH/4777/2016 y DF/1766/16, la Secretaría Particular de la Jefatura Delegacional, con los diversos SP/0229/2016 y DPCVT/1175/2016, la Dirección General de Obras y Desarrollo Urbano, con los oficios DCAOCi1370/2016, DDUL/682/2016, DDUL/286/2616, DOM/319/2016 y DOM/973/2016 y la Dirección General Jurídico de Gobierno y Protección Civil, con los diversos DGJGYPC/4249/2016 y JUDA1039/2016, se manifestaron en relación a la interposición del presente recurso de revisión.
- El Director de Recursos Humanos señaló que resultaba improcedente el recurso de revisión, dado que en ningún momento había transgredido o violado el derecho de acceso a la información pública del particular, aunado a que los agravios formulados consistían en manifestaciones subjetivas que carecían de sustento legal, sin que se combatieran la legalidad de la respuesta, por lo que resultaban infundados e inoperantes, ratificando en todas y cada una de sus partes la respuesta.
- Indicó que el recurrente en ningún momento planteó las razones por las cuales consideraba que se vulneraba su derecho de acceso a la información pública o, en su defecto, qué disposiciones jurídicas a su consideración fueron transgredidas en su perjuicio, por lo que sus agravios eran insuficientes e inoperantes.



- Mencionó que a través de la respuesta dio contestación a cada uno de los requerimientos formulados, asimismo, de los agravios no se advirtió menoscabo alguno, dado que se proporcionó la información solicitada de conformidad a su competencia.
- El Director de Finanzas ratificó la respuesta, indicando que proporcionó la información requerida por el particular, consistente en el documento que mensualmente se remitía a la Secretaría de Finanzas, en donde se encontraba el presupuesto ejercido o gastado, así como el Programa Operativo Anual, informándole que el presupuesto no se asignaba por Dirección General, sino por actividad institucional.
- La Dirección de Participación Ciudadana y Vinculación Territorial ratificó en sus extremos la respuesta emitida en atención a la solicitud de información.
- La Dirección de Desarrollo Urbano y Licencias ratificó la respuesta emitida en atención a la solicitud de información, indicando que después de realizar una búsqueda exhaustiva en sus archivos, fueron localizados cuatrocientos registros de Manifestaciones de Construcción tipos A, B C y Licencias Especiales, y ciento cuarenta y dos en proceso, señalando que fueron atendidos de forma plena, clara y concisa los cuestionamientos formulados.
- La Dirección de Obras y Mantenimiento ratificó su respuesta, argumentando que de la impugnación hecha valer por el recurrente, no se apreciaba que existiera alguna queja en relación a la información otorgada, por lo que solicitó que se confirmara la misma.
- La Jefatura de la Unidad Departamental de Amparos ratificó la respuesta emitida, indicando que a través de la misma fueron atendidos los requerimientos del particular, por lo que solicitó el sobreseimiento del presente recurso de revisión con fundamento en los artículos 244, fracción I y 249 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México.

Asimismo, el Sujeto Obligado adjuntó la siguiente documentación:

- Copia simple del oficio DGA/1065/2016 y anexos del seis de octubre de dos mil dieciséis, suscrito por la Directora General de Administración, a través del cual remitió a la Unidad de Transparencia del Sujeto Obligado, sus manifestaciones en relación a la interposición del presente recurso de revisión, a través de los



diversos DRH/4777/16, emitido por el Director de Recursos Humanos, y DF/1766/16, suscrito por el Director de Finanzas.

- Copia simple del oficio SP/0229/2016 y anexo del seis de octubre de dos mil dieciséis, suscrito por el Secretario Particular del Jefe Delegacional, a través del cual remitió a su Unidad de Transparencia sus manifestaciones en relación a la interposición del presente recurso de revisión, a través del diverso DPCVT/1175/16, emitido por el Director de Participación Ciudadana y Vinculación Territorial del Sujeto Obligado.
- Copia simple del oficio DCAOC/1370/2016 y anexos del seis de octubre de dos mil dieciséis, suscrito por la Dirección General de Obras y Desarrollo Urbano, a través del cual remitió a su Unidad de Transparencia sus manifestaciones en relación a la interposición del presente recurso de revisión, a través de los diversos DOM/319/2016, emitido por el Director de Obras y Mantenimiento y DDUL/286/2016, suscrito por el Director de Desarrollo Urbano y Licencias del Sujeto Obligado.
- Copia simple del oficio DGJGYPC/4249/2016 y anexo del seis de octubre de dos mil dieciséis, suscrito por el Enlace de Información Pública de la Dirección General Jurídico de Gobierno y Protección Civil, a través del cual remitió a su Unidad de Transparencia sus manifestaciones en relación a la interposición del presente recurso de revisión, a través del diverso JUDA/039/2016, emitido por la Jefatura de Unidad Departamental de Amparos del Sujeto Obligado.

VIII. El catorce de octubre de dos mil dieciséis, la Dirección Jurídica y Desarrollo Normativo de este Instituto tuvo por presentado al Sujeto Obligado manifestando lo que a su derecho convino y admitió las documentales exhibidas.

Del mismo modo, se hizo contar el transcurso del plazo concedido al recurrente para que manifestara lo que a su derecho conviniera, exhibiera las pruebas que considerara necesarias o formulara sus alegatos, sin que hiciera consideración alguna al respecto, por lo que se declaró precluido su derecho para tal efecto, lo anterior, con fundamento en el artículo 133 del Código de Procedimientos Civiles para el Distrito Federal, de aplicación supletoria la ley de la materia.



IX. El veintisiete de octubre de dos mil dieciséis, la Dirección Jurídica y Desarrollo Normativo de este Instituto ordenó la ampliación del plazo para resolver el presente recurso de revisión por diez días hábiles más, al existir causa justificada para ello, de conformidad en lo establecido en el artículo 243, penúltimo párrafo de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México.

Finalmente, se decretó el cierre del periodo de instrucción y se ordenó elaborar el proyecto de resolución correspondiente.

En razón de que ha sido debidamente substanciado el presente recurso de revisión, y de que las pruebas agregadas al expediente consisten en documentales, las cuales se desahogan por su propia y especial naturaleza, con fundamento en el artículo 243, fracción VII de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, y

CONSIDERANDO

PRIMERO. El Instituto de Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Distrito Federal es competente para investigar, conocer y resolver el presente recurso de revisión con fundamento en los artículos 6, párrafos primero, segundo y apartado A de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 1, 2, 37, 51, 52, 53, fracciones XXI y XXII, 233, 236, 237, 238, 242, 243, 244, 245, 246, 247 y 253 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México; 2, 3, 4, fracciones I y IV, 12, fracciones I y XXIV, 13, fracción VII y 14, fracción III de su Reglamento Interior; numerales Quinto, Décimo Quinto, fracción V, Décimo Séptimo, fracción VI y artículo Transitorio Segundo del



Procedimiento para la Recepción, Substanciación, Resolución y Seguimiento de los Recursos de Revisión interpuestos en materia de acceso a la información pública y protección de datos personales de la Ciudad de México.

SEGUNDO. Previo al análisis de fondo de los argumentos formulados en el presente recurso de revisión, este Instituto realiza el estudio oficioso de las causales de improcedencia, por tratarse de una cuestión de orden público y de estudio preferente, atento a lo establecido en la siguiente Jurisprudencia emitida por el Poder Judicial de la Federación, la cual señala:

Registro No. 168387

Localización:

Novena Época

Instancia: Segunda Sala

*Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta
XXVIII, Diciembre de 2008*

Página: 242

Tesis: 2a./J. 186/2008

Jurisprudencia

Materia(s): Administrativa

APELACIÓN. LA SALA SUPERIOR DEL TRIBUNAL DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DEL DISTRITO FEDERAL ESTÁ FACULTADA PARA ANALIZAR EN ESA INSTANCIA, DE OFICIO, LAS CAUSALES DE IMPROCEDENCIA Y SOBRESEIMIENTO. De los artículos 72 y 73 de la Ley del Tribunal de lo Contencioso Administrativo del Distrito Federal, se advierte que **las causales de improcedencia y sobreseimiento se refieren a cuestiones de orden público**, pues a través de ellas se busca un beneficio al interés general, al constituir la base de la regularidad de los actos administrativos de las autoridades del Distrito Federal, de manera que los actos contra los que no proceda el juicio contencioso administrativo no puedan anularse. Ahora, si bien es cierto que el artículo 87 de la Ley citada establece el recurso de apelación, cuyo conocimiento corresponde a la Sala Superior de dicho Tribunal, con el objeto de que revoque, modifique o confirme la resolución recurrida, con base en los agravios formulados por el apelante, también lo es que en esa segunda instancia **subsiste el principio de que las causas de improcedencia y sobreseimiento son de orden público y, por tanto, la Sala Superior del Tribunal de lo Contencioso Administrativo del Distrito Federal está facultada para analizarlas, independientemente de que se**



aleguen o no en los agravios formulados por el apelante, ya que el legislador no ha establecido límite alguno para su apreciación.

Contradicción de tesis 153/2008-SS. Entre las sustentadas por los Tribunales Colegiados Noveno y Décimo Tercero, ambos en Materia Administrativa del Primer Circuito. 12 de noviembre de 2008. Mayoría de cuatro votos. Disidente y Ponente: Sergio Salvador Aguirre Anguiano. Secretario: Luis Ávalos García.

Tesis de jurisprudencia 186/2008. Aprobada por la Segunda Sala de este Alto Tribunal, en sesión privada del diecinueve de noviembre de dos mil ocho.

Analizadas las constancias que integran el presente recurso de revisión, se observa que el Sujeto Obligado no hizo valer causa de improcedencia y este Órgano Colegiado tampoco advirtió la actualización de alguna de las previstas en la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México o su normatividad supletoria, sin embargo, al manifestar lo que a su derecho convino, el Sujeto solicitó el sobreseimiento del mismo, de conformidad a lo establecido en los artículos 244, fracción I y 249, fracción II de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, el cual prevé:

TÍTULO OCTAVO

DE LOS PROCEDIMIENTOS DE IMPUGNACIÓN EN MATERIA DE ACCESO A INFORMACIÓN PÚBLICA

CAPÍTULO I

DEL RECURSO DE REVISIÓN

Artículo 244. Las resoluciones del Instituto podrán:

I. Desechar el recurso;

...

Artículo 249. El recurso será sobreseído cuando se actualicen alguno de los siguientes supuestos:

...

II. Cuando por cualquier motivo quede sin materia el recurso; o

...



En tal virtud, es preciso aclararle al Sujeto Obligado que de ser cierta su afirmación, en el sentido de haberse atendido la solicitud de información a través de la respuesta otorgada, el efecto jurídico en la presente resolución sería confirmar la misma, más no así sobreseer el presente recurso de revisión.

Lo anterior es así, ya que en función de los términos planteados, la solicitud del Sujeto Obligado implica el estudio del fondo del presente medio de impugnación, pues para resolverlo sería necesario analizar si la respuesta impugnada fue notificada en el medio señalado por el particular, asimismo, si satisfizo sus requerimientos en tiempo y forma, salvaguardando su derecho de acceso a la información pública.

En ese sentido, dado que la solicitud del Sujeto Obligado se encuentra íntimamente relacionada con el estudio de fondo de la presente controversia, lo procedente es desestimarla, sirviendo de apoyo a lo anterior, la siguiente Jurisprudencia emitida por el Poder Judicial de la Federación, la cual dispone:

Registro No. 187973

Localización:

Novena Época

Instancia: Pleno

Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta

XV, Enero de 2002

Página: 5

Tesis: P./J. 135/2001

Jurisprudencia

Materia(s): Común

IMPROCEDENCIA DEL JUICIO DE AMPARO. SI SE HACE VALER UNA CAUSAL QUE INVOLUCRA EL ESTUDIO DE FONDO DEL ASUNTO, DEBERÁ DESESTIMARSE. Las causales de improcedencia del juicio de garantías deben ser claras e inobjetables, de lo que se desprende que ***si se hace valer una en la que se involucre una argumentación íntimamente relacionada con el fondo del negocio, debe desestimarse.***

Amparo en revisión 2639/96. Fernando Arreola Vega. 27 de enero de 1998. Unanimidad de nueve votos en relación con el criterio contenido en esta tesis. Ausentes: Juventino V.



Castro y Castro y Humberto Román Palacios. Ponente: Mariano Azuela Güitrón. Secretario: Ariel Alberto Rojas Caballero. Amparo en revisión 1097/99. Basf de México, S.A. de C.V. 9 de agosto de 2001. Unanimidad de diez votos. Ausente: José Vicente Aguinaco Alemán. Ponente: Mariano Azuela Güitrón. Secretaria: María Marcela Ramírez Cerrillo.

Amparo en revisión 1415/99. Grupo Ispat International, S.A de C.V. y coags. 9 de agosto de 2001. Unanimidad de diez votos. Ausente: José Vicente Aguinaco Alemán. Ponente: Guillermo I. Ortiz Mayagoitia. Secretaria: Lourdes Margarita García Galicia.

Amparo en revisión 1548/99. Ece, S.A. de C.V. y coags. 9 de agosto de 2001. Unanimidad de diez votos. Ausente: José Vicente Aguinaco Alemán. Ponente: Olga Sánchez Cordero de García Villegas. Secretaria: Irma Leticia Flores Díaz.

Amparo en revisión 1551/99. Domos Corporación, S.A. de C.V. y coags. 9 de agosto de 2001. Unanimidad de diez votos. Ausente: José Vicente Aguinaco Alemán. Ponente: Juan Díaz Romero. Secretario: José Manuel Quintero Montes.

El Tribunal Pleno, en su sesión privada celebrada hoy seis de diciembre en curso, aprobó, con el número 135/2001, la tesis jurisprudencial que antecede. México, Distrito Federal, a seis de diciembre de dos mil uno.

En tal virtud, resulta conforme a derecho entrar al estudio de fondo y resolver el presente medio de impugnación.

TERCERO. Una vez realizado el análisis de las constancias que integran el expediente en que se actúa, se desprende que la resolución consiste en determinar si la respuesta emitida por la Delegación Iztacalco transgredió el derecho de acceso a la información pública del ahora recurrente y, en su caso, resolver si resulta procedente ordenar la entrega de la información solicitada, de conformidad con lo dispuesto por la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México.

Por razón de método, el estudio y resolución del cumplimiento de la obligación del Sujeto recurrido de proporcionar la información solicitada se realizará en un primer apartado y, en su caso, las posibles infracciones a la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, se tratarán en un capítulo independiente.



CUARTO. Con el objeto de ilustrar la controversia planteada y lograr claridad en el tratamiento del tema en estudio, resulta conveniente esquematizar la solicitud de información, la respuesta emitida por el Sujeto Obligado y los agravios formulados por el recurrente, en los siguientes términos:

SOLICITUD DE INFORMACIÓN	RESPUESTA DEL SUJETO OBLIGADO	AGRAVIOS
<p>"De la dirección general de administración solicito saber cuántos recursos fueron asignados por dirección general este año y para que se etiquetaron, en que se han gastado." (sic)</p>	<p>OFICIO SIN NÚMERO DEL NUEVE DE SEPTIEMBRE DE DOS MIL DIECISÉIS:</p> <p>"...</p> <p>La Dirección General de Obras y Desarrollo Urbano mediante sus oficios DCAOC/1223/2016, DOM/267/2016 y DDUL/682/2016 y la Secretaría Particular mediante sus oficios SP/0188/2016 y DPCVT/1027/2016 y la Dirección General Jurídica, de Gobierno y Protección Civil mediante sus oficios DGJGYPC/3537/2016 y JUDA/225/2016 y la Dirección General de Administración mediante sus oficios DGA/0892/2016, DF/1449/16 y DRH/4091/2016, le proporciona la respuesta a su solicitud. Se adjunta en medio magnético el documento de referencia con la información de su interés.</p> <p>..." (sic)</p> <p>OFICIO DF/1449/16:</p> <p>"...</p> <p>Anexo al presente, envío la información solicitada de manera impresa y en medio magnético.</p> <p>...</p> <p>RESPUESTA</p> <p>1.-Los Recursos asignados a La Delegación Iztacalco son a nivel Actividad Institucional y NO se asigna por Dirección General, se anexan cuadros del Programa Operativo Anual 2016 y la evolución del presupuesto de junio 2016.</p>	<p>"...</p> <p>Violación a los artículos 1, 6 14 y 16 constitucionales a los artículos 6 del procedimiento administrativo a los principios que rigen la administración pública de nuestra ciudad violan nuestros derechos humanos al simular que ya atendieron la solicitud cuando se demuestra por su propia evidencia que pretenden hacernos creer que ya dieron respuesta a una solicitud que fue tal clara administración pega un sinnúmero de hojas sin señalar la asignación como le fue</p>



		requerida viola el principio de transparencia claridad legalidad y todos los demás ...” (sic)
“Solicito de la dirección general de desarrollo social cuantos recursos federales tuvieron desde el 2000 a la fecha y para que se usaron.” (sic)	OFICIO DF/1449/16: “ ... 2.-La Dirección General de Desarrollo Social, No tiene Recursos Federales. ...” (sic)	
“De la dirección de obras cuantas manifestaciones tiene registradas y cuantas no fueron autorizadas de 1997 a 2016 agosto 16.” (sic)	OFICIO DDUL/682/2016: “ ... Al respecto, lo que nos compete, que por la materia corresponde a esta Dirección de Desarrollo Urbano y Licencias a mi cargo informa y precisa categóricamente qué, en virtud de haber realizado una búsqueda en los archivos documentales y magnéticos de la Unidad Departamental de Licencias y Manifestaciones de Construcción dependiente de esta Dirección, del año 2012 a la fecha, se localizaron 409 Registros de Manifestaciones de Construcción tipos A,B,C y Licencias Especiales y en proceso 142. ...” (sic)	“ ... El desarrollo urbano al ocultar la información diciendo que hubo más de 400 manifestaciones de construcción y licencias y que hay más de 100 en proceso a eso quien le entiende o qué significa ...” (sic)
“De la dirección jurídica cuantos juicios de amparo tiene de 1997 a la fecha.” (sic)	OFICIO JUDA/225/2016: “ ... Por lo que respecta a esta Dirección, hago de su conocimiento que los amparos activos con los que está trabajando el área correspondiente únicamente son, 2 del año 2014; 15 del año 2015 y 30 del año 2016, del año 1997 al año 2013 ya no se tiene ningún juicio activo. ...” (sic)	
“De la dirección de obras cuantas y cuáles obras han realizado del 1997	OFICIO DOM/267/2016: “ ... Al respecto me permito comentar a usted, que el	



a agosto 16 del 2016.” (sic)	punto No. 5 que le compete a esta Dirección de Obras y Mantenimiento se anexa relación con la información de los años 2012, 2013, 2014, 2015 y lo que va del presente año 2016. En lo referente a Obra por Administración se realizaron trabajos de balizamiento y bacheo en diferentes ubicaciones de la delegación, en el periodo mencionado. Se da respuesta con fundamento en lo dispuesto por el artículo 212 párrafo primero de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México. ...” (sic)	
“De la dirección general jurídica cuantos permisos ha dado en el mismo periodo.” (sic)	OFICIO DF/1449/16: “... La Dirección de Finanzas, NO tiene en sus archivos, cuantas y cuales obras se han realizado, de cuantos permisos se han dado, cuantas audiencias públicas se han atendido, cuantas personas han solicitado vacaciones y la secretaria del Delegado a que se dedica, por lo que se sugiere canalizar las preguntas 3,4,5,6,7,8 y 9 a las diferentes áreas. ...” (sic)	“... Al de recursos materiales al señalar que da lo que corresponde a su dirección y los demás que no los maneja el Bueno todos sin fundamentar ni señalar por qué contestan así. ...” (sic)
“De la dirección general de participación ciudadana cuantas audiencias públicas ha atendido mismo periodo.” (sic)	OFICIO DPCVT/1027/2016: “... “...De la dirección general de participación ciudadana cuantas audiencias públicas ha atendido mismo periodo...”(S1C.) R= Dando atención a su requerimiento, se informa que después de realizar una búsqueda exhaustiva en los archivos de atención ciudadana de esta Dirección de Participación Ciudadana y Vinculación Territorial, solo se encontró registro a partir del año 2000 al 2016, 157 Audiencias Públicas Atendidas, lo anterior con fundamento en los artículos 7 párrafo tercero y 192 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México. ...” (sic)	
“De la dirección de	OFICIO DRH/4091/2016:	



<p>recursos humanos cuantas personas han solicitado vacaciones del enero del 2000 a agosto del 2016.” (sic)</p>	<p>“... Que a partir del día 26 de mayo de 2008 es cuando se creó una base de datos relativa al personal que solicita vacaciones, razón por la cual con fundamento en lo dispuesto por los artículos 7 y 219 de la ley de la materia solo se proporciona la información que obra en los archivos de la Dirección de Recursos Humanos y que corresponde del 26 de mayo de 2008 al 10 de agosto del año en curso del personal de base de la Dirección de Recursos Humanos como se indica a continuación.</p> <table> <tr> <th>Año</th> <th>Total</th> </tr> <tr> <td>2008</td> <td>1</td> </tr> <tr> <td>2009</td> <td>5</td> </tr> <tr> <td>2010</td> <td>1</td> </tr> <tr> <td>2011</td> <td>1</td> </tr> <tr> <td>2012</td> <td>4</td> </tr> <tr> <td>2013</td> <td>37</td> </tr> <tr> <td>2014</td> <td>9</td> </tr> <tr> <td>2015</td> <td>14</td> </tr> <tr> <td>2016</td> <td>12</td> </tr> </table> <p>...” (sic)</p>	Año	Total	2008	1	2009	5	2010	1	2011	1	2012	4	2013	37	2014	9	2015	14	2016	12	
Año	Total																					
2008	1																					
2009	5																					
2010	1																					
2011	1																					
2012	4																					
2013	37																					
2014	9																					
2015	14																					
2016	12																					
<p>“De la secretaria del delegado a que se dedica ...” (sic)</p>	<p>OFICIO DF/1449/16:</p> <p>“... La Dirección de Finanzas, NO tiene en sus archivos, cuantas y cuales obras se han realizado, de cuantos permisos se han dado, cuantas audiencias públicas se han atendido, cuantas personas han solicitado vacaciones y la secretaria del Delegado a que se dedica, por lo que se sugiere canalizar las preguntas 3,4,5,6,7,8 y 9 a las diferentes áreas. ...” (sic)</p>	<p>“... Al de recursos materiales al señalar que da lo que corresponde a su dirección y los demás que no los maneja el Bueno todos sin fundamentar ni señalar por qué contestan así. ...” (sic)</p>																				

Asimismo, el Sujeto Obligado remitió copia simple de la tabla de obras realizadas en el periodo comprendido de dos mil doce a la fecha, así como del Programa Operativo



Anual correspondiente al ejercicio dos mil dieciséis y la evolución del presupuesto de junio de dos mil doce.

Lo anterior, se desprende de las documentales consistentes en el formato denominado “Acuse de recibo de solicitud de acceso a la información pública”, del oficio sin número del nueve de septiembre de dos mil dieciséis, suscrito por la Responsable de la Unidad de Transparencia del Sujeto Obligado, y del “Acuse de recibo de recurso de revisión”.

A dichas documentales, se les concede valor probatorio en términos de lo dispuesto por los artículos 374 y 402 del Código de Procedimientos Civiles para el Distrito Federal, ordenamiento de aplicación supletoria a la ley de la materia, así como con apoyo en la siguiente Tesis aislada emitida por el Poder Judicial de la Federación, la cual dispone:

Novena Época

Instancia: Pleno

Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta

Tomo: III, Abril de 1996

Tesis: P. XLVII/96

Página: 125

PRUEBAS. SU VALORACIÓN CONFORME A LAS REGLAS DE LA LÓGICA Y DE LA EXPERIENCIA, NO ES VIOLATORIA DEL ARTÍCULO 14 CONSTITUCIONAL (ARTÍCULO 402 DEL CÓDIGO DE PROCEDIMIENTOS CIVILES PARA EL DISTRITO FEDERAL). El Código de Procedimientos Civiles del Distrito Federal, al hablar de la valoración de pruebas, sigue un sistema de libre apreciación en materia de valoración probatoria estableciendo, de manera expresa, en su artículo 402, que los medios de prueba aportados y admitidos serán valorados en su conjunto por el juzgador, atendiendo a las reglas de la lógica y de la experiencia; y si bien es cierto que la garantía de legalidad prevista en el artículo 14 constitucional, preceptúa que las sentencias deben dictarse conforme a la letra de la ley o a su interpretación jurídica, y a falta de ésta se fundarán en los principios generales del derecho, no se viola esta garantía porque el juzgador valore las pruebas que le sean aportadas atendiendo a las reglas de la lógica y de la experiencia, pues el propio precepto procesal le obliga a exponer los fundamentos de la valoración jurídica realizada y de su decisión.



Amparo directo en revisión 565/95. Javier Soto González. 10 de octubre de 1995. Unanimidad de once votos. Ponente: Sergio Salvador Aguirre Anguiano. Secretaria: Luz Cueto Martínez.

El Tribunal Pleno, en su sesión privada celebrada el diecinueve de marzo en curso, aprobó, con el número XLVII/1996, la tesis que antecede; y determinó que la votación es idónea para integrar tesis de jurisprudencia. México, Distrito Federal, a diecinueve de marzo de mil novecientos noventa y seis.

Expuestas las posturas de las partes, este Órgano Colegiado procede a analizar la legalidad de la respuesta emitida por el Sujeto Obligado en relación a la solicitud de información, a fin de determinar si garantizó el derecho de acceso a la información pública del ahora recurrente, en función de los agravios expresados.

En ese sentido, es preciso puntualizar que a través de la solicitud de información, el particular requirió al Sujeto Obligado que le informara lo siguiente:

1. De la Dirección General de Administración, cuántos recursos fueron asignados por Dirección General este año, para qué se etiquetaron y en qué se gastaron.
2. La Dirección General de Desarrollo Social, informara cuántos recursos federales tuvieron en el periodo comprendido de dos mil a la fecha y en qué se usaron.
3. La Dirección General de Obras informara cuántas Manifestaciones tenía registradas y cuántas no fueron autorizadas en el periodo comprendido de de mil novecientos noventa y siete al dieciséis de agosto de dos mil dieciséis.
4. La Dirección Jurídica informara cuántos juicios de amparo tenía en el periodo comprendido de mil novecientos noventa y siete a la fecha.
5. La Dirección General de Obras informara cuántas obras y cuáles habían sido realizadas en el periodo comprendido de mil novecientos noventa y siete a la fecha.
6. La Dirección General Jurídica informara cuántos permisos había otorgado en el periodo comprendido de mil novecientos noventa y siete a la fecha.



7. La Dirección General de Participación Ciudadana informara cuántas audiencias públicas había tenido en el periodo comprendido de mil novecientos noventa y siete, a la fecha.
8. La Dirección de Recursos Humanos informara cuántas personas habían solicitado vacaciones en el periodo comprendido de enero de dos mil a agosto de dos mil dieciséis.
9. Se informaran cuáles eran las funciones de la Secretaria del Delegado.

Ahora bien, de la respuesta proporcionada por el Sujeto Obligado en atención a la solicitud de información, el recurrente interpuso el presente recurso de revisión exponiendo que la misma le ocasionó los siguientes agravios:

Primero: Señaló que el Sujeto Obligado no proporcionó la información requerida, limitándose a entregar un documento en el que no se encontraba la asignación de recursos como fue solicitada, transgrediendo su derecho de información.

Segundo: Indicó que el Sujeto Obligado pretendió ocultar información, dado que señaló que hubo más de cuatrocientas Manifestaciones de Construcción y Licencias otorgadas, existiendo más de cien en proceso, sin indicar a que se refirió.

Tercero: Manifestó que en relación a la información que no fue proporcionada, únicamente se le indicó que no manejaba dicha información, sin fundar ni motivar dicha situación.

En tal virtud, este Órgano Colegiado advierte que la inconformidad del recurrente se encuentra entorno a la atención brindada a los requerimientos **1, 3, 6 y 9**, sin que formulara agravio alguno tendiente a impugnar la atención otorgada a los diversos **2, 4, 5, 7 y 8**, motivo por el cual su análisis queda fuera del estudio de la controversia planteada.



Sirven de apoyo a lo anterior, las siguientes Jurisprudencia y Tesis aislada emitidas por el Poder Judicial de la Federación, las cuales disponen:

Registro No. 204707

Localización:

Novena Época

Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito

Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta

II, Agosto de 1995

Página: 291

Tesis: VI.2o. J/21

Jurisprudencia

Materia(s): Común

ACTOS CONSENTIDOS TACITAMENTE. *Se presumen así, para los efectos del amparo, los actos del orden civil y administrativo, que no hubieren sido reclamados en esa vía dentro de los plazos que la ley señala.*

SEGUNDO TRIBUNAL COLEGIADO DEL SEXTO CIRCUITO.

Amparo en revisión 104/88. Anselmo Romero Martínez. 19 de abril de 1988. Unanimidad de votos. Ponente: Gustavo Calvillo Rangel. Secretario: Jorge Alberto González Álvarez.

Amparo en revisión 256/89. José Manuel Parra Gutiérrez. 15 de agosto de 1989. Unanimidad de votos. Ponente: Gustavo Calvillo Rangel. Secretario: Humberto Schettino Reyna.

Amparo en revisión 92/91. Ciasa de Puebla, S.A. de C.V. 12 de marzo de 1991. Unanimidad de votos. Ponente: Gustavo Calvillo Rangel. Secretario: Jorge Alberto González Álvarez.

Amparo en revisión 135/95. Alfredo Bretón González. 22 de marzo de 1995. Unanimidad de votos. Ponente: Gustavo Calvillo Rangel. Secretario: José Zapata Huesca.

Amparo en revisión 321/95. Guillermo Báez Vargas. 21 de junio de 1995. Unanimidad de votos. Ponente: Gustavo Calvillo Rangel. Secretario: José Zapata Huesca.

No. Registro: 219,095

Tesis aislada

Materia(s): Común

Octava Época

Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito

Fuente: Semanario Judicial de la Federación

IX, Junio de 1992

Tesis:

Página: 364



CONSENTIMIENTO TÁCITO DEL ACTO RECLAMADO EN AMPARO. ELEMENTOS PARA PRESUMIRLO. *Atento a lo dispuesto en el artículo 73, fracción XII, de la Ley de Amparo, el juicio constitucional es improcedente contra actos consentidos tácitamente, reputando como tales los no reclamados dentro de los plazos establecidos en los artículos 21, 22 y 218 de ese ordenamiento, excepto en los casos consignados expresamente en materia de amparo contra leyes. Esta norma jurídica tiene su explicación y su fundamento racional en esta presunción humana: cuando una persona sufre una afectación con un acto de autoridad y tiene la posibilidad legal de impugnar ese acto en el juicio de amparo dentro de un plazo perentorio determinado, y no obstante deja pasar el término sin presentar la demanda, esta conducta en tales circunstancias revela conformidad con el acto. En el ámbito y para los efectos del amparo, el razonamiento contiene los hechos conocidos siguientes: a) Un acto de autoridad; b) Una persona afectada por tal acto; c) La posibilidad legal para dicha persona de promover el juicio de amparo contra el acto en mención; d) El establecimiento en la ley de un plazo perentorio para el ejercicio de la acción; y e) El transcurso de ese lapso sin haberse presentado la demanda. Todos estos elementos deben concurrir necesariamente para la validez de la presunción, pues la falta de alguno impide la reunión de lo indispensable para estimar el hecho desconocido como una consecuencia lógica y natural de los hechos conocidos. Así, ante la inexistencia del acto de autoridad faltaría el objeto sobre el cual pudiera recaer la acción de consentimiento; si no hubiera una persona afectada faltaría el sujeto de la acción; si la ley no confiere la posibilidad de ocurrir en demanda de la justicia federal, la omisión de tal demanda no puede servir de base para estimar la conformidad del afectado con el acto de autoridad, en tanto no pueda encausar su inconformidad por ese medio; y si la ley no fija un plazo perentorio para deducir la acción de amparo o habiéndolo fijado éste no ha transcurrido, la no presentación de la demanda no puede revelar con certeza y claridad la aquiescencia del acto de autoridad en su contenido y consecuencias, al subsistir la posibilidad de entablar la contienda.*

CUARTO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA CIVIL DEL PRIMER CIRCUITO.

Amparo en revisión 358/92. José Fernández Gamiño. 23 de marzo de 1992. Unanimidad de votos. Ponente: Mauro Miguel Reyes Zapata. Secretaria: Aurora Rojas Bonilla.

Amparo en revisión 421/92. Rodolfo Aguirre Medina. 19 de marzo de 1992. Unanimidad de votos. Ponente: Leonel Castillo González. Secretario: J. Jesús Contreras Coria.

Amparo en revisión 704/90. Fernando Carvajal. 11 de octubre de 1990. Unanimidad de votos. Ponente: Leonel Castillo González. Secretario: Jaime Uriel Torres Hernández.

Octava Época, Tomo VI, Segunda Parte-1, página 113.

En ese sentido, este Órgano Colegiado procede a analizar, en virtud de los agravios formulados por el recurrente, si la respuesta emitida por el Sujeto Obligado contravino disposiciones y principios normativos que hacen operante el ejercicio del derecho de acceso a la información pública y si, en consecuencia, se transgredió ese derecho al particular.



En tal virtud, en relación con el **primer** y **segundo** agravios hechos valer, el recurrente señaló lo siguiente:

- El Sujeto Obligado no proporcionó la información requerida, limitándose a entregar un documento en el que no se encontró la asignación de recursos como fue solicitada, violando su derecho de acceso a la información pública.
- El Sujeto Obligado pretendió ocultar información, dado que señaló que hubo más de cuatrocientas Manifestaciones de Construcción y Licencias otorgadas, existiendo más de cien en proceso, sin indicar a que se refería.

Ahora bien, en virtud de que los agravios se encuentran estrechamente ligados, y que al estudiarlos de manera conjunta no se causa perjuicio alguno al recurrente, lo procedente es analizar la legalidad de la respuesta recaída a la solicitud de información.

Sirven de apoyo a lo anterior, las siguientes Tesis aisladas emitidas por el Poder Judicial de la Federación, las cuales disponen:

Registro No. 269948

Localización:

Sexta Época

Instancia: Tercera Sala

Fuente: Semanario Judicial de la Federación

Cuarta Parte, CI

Página: 17

Tesis Aislada

Materia(s): Civil, Penal

AGRAVIOS EN LA APELACIÓN, ESTUDIO CONJUNTO DE LOS. *No existe disposición legal que imponga al tribunal de apelación hacer por separado el estudio de cada uno de los agravios expresados y, así, basta con que resuelva sobre las cuestiones en ellos. En todo caso, si deja de cumplir con esto último, la omisión causa perjuicio al apelante, único facultado para hacer valer ese motivo de inconformidad, en el juicio de amparo. Amparo directo 4761/64. José María Ramos Abrego. 17 de noviembre de 1965. Unanimidad de cuatro votos. Ponente: Mariano Ramírez Vázquez. Sexta Época, Cuarta Parte:*



Volumen C, página 11. Amparo directo 6721/62. Oscar Sánchez y coagraviado. 13 de octubre de 1965. Cinco votos. Ponente: José Castro Estrada.

Volumen XXXII, página 23. Amparo directo 5144/59. Aura Victoria Calles. 25 de febrero de 1960. Mayoría de tres votos. Disidente: José Castro Estrada. Ponente: José López Lira. Volumen XVI, página 40. Amparo directo 4883/57. Adampol Gabiño Herrera. 1 de octubre de 1958. Unanimidad de cuatro votos. Ponente: Rafael Matos Escobedo.

Registro No. 254906

Localización:

Séptima Época

Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito

Fuente: Semanario Judicial de la Federación

72 Sexta Parte

Página: 59

Tesis Aislada

Materia(s): Común

CONCEPTOS DE VIOLACIÓN. ESTUDIO EN CONJUNTO. ES LEGAL. *No se viola ningún dispositivo legal, por el hecho de que el Juez de Distrito estudia en su sentencia conjuntamente los conceptos de violación aducidos en la demanda de amparo, si lo hace en razón del nexo que guardan entre sí y porque se refieren a la misma materia.*

PRIMER TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA CIVIL DEL PRIMER CIRCUITO.

Amparo en revisión 69/68. Daniel Hernández Flores. 19 de noviembre de 1969.

Unanimidad de votos. Ponente: Luis Barajas de La Cruz.

Por lo anterior, es preciso señalar que del estudio realizado por este Instituto a la respuesta emitida por el Sujeto Obligado en atención a la solicitud de información, se advierte que contrario a lo manifestado por el recurrente al formular su **primer** y **segundo** agravios, el Sujeto emitió un pronunciamiento categórico que satisfizo en sus extremos los requerimientos **1** y **3**, al indicarle que los recursos se asignaban por actividad institucional, mas no así por Dirección General, entregando el Programa Operativo Anual, que era el documento que servía de base para la integración del presupuesto anual, de conformidad a lo establecido en los artículos 2, fracción LVI, 26 y 27, segundo párrafo de la Ley de Presupuesto y Gasto Eficiente del Distrito Federal, los cuales prevén:



LIBRO PRIMERO

DE LOS INGRESOS Y DEL PRESUPUESTO DE EGRESOS

TÍTULO PRIMERO

DISPOSICIONES GENERALES

Artículo 2.- Para efectos de esta Ley, se entenderá por:

...

LVI. Programa Operativo Anual: Documento que sirve de base para la integración de los Anteproyectos de Presupuesto anuales de las propias Dependencias, Órganos Desconcentrados, Delegaciones y Entidades;

...

TÍTULO SEGUNDO

DE LA PROGRAMACIÓN, PRESUPUESTACIÓN Y APROBACIÓN

CAPÍTULO I

DE LA PROGRAMACIÓN Y PRESUPUESTACIÓN

Artículo 26.- Las Dependencias, Órganos Desconcentrados, Delegaciones y Entidades formularán su Anteproyecto de Presupuesto de Egresos, atendiendo a los criterios presupuestales y, en su caso, a las previsiones de ingresos que les comuniqué la Secretaría, con base en su Programa Operativo Anual, los cuales deberán ser congruentes entre sí. Adicionalmente, para el caso de las Entidades, sus anteproyectos deberán ser aprobados por su órgano de gobierno.

Asimismo, las Dependencias, Órganos Desconcentrados, Delegaciones y Entidades deberán prever en sus respectivos Anteproyectos de Presupuesto, los importes correspondientes al pago de contribuciones, aprovechamientos y productos, ya sea de carácter local o federal, que por disposición de ley estén obligados a enterar.

La Secretaría queda facultada para formular los Anteproyectos de Presupuesto de las Dependencias, Órganos Desconcentrados, Delegaciones y Entidades cuando no le sean presentados en los plazos que al efecto se les hubiesen señalado o cuando no se apeguen a los criterios presupuestales de eficiencia y eficacia previstos en la legislación aplicable, así como a las previsiones de ingresos comunicados.

Artículo 27.- La Secretaría podrá efectuar las modificaciones que considere necesarias a los anteproyectos de presupuesto, comunicándoles a las Dependencias, Órganos



Desconcentrados, y Entidades, los ajustes que habrán de realizar a los mismos en función de la cifra definitiva proyectada de ingresos, de conformidad con el Reglamento.

Para el caso de las Delegaciones, la Secretaría se coordinará con éstas a efecto de acordar los ajustes planteados durante los primeros 15 días naturales del mes de Enero de cada ejercicio, a efecto de respetar la congruencia entre los objetivos del programa de Gobierno Delegacional y la aplicación del marco normativo y procedimental.

Asimismo, el Sujeto Obligado proporcionó al particular la evolución del presupuesto al mes de junio de dos mil dieciséis, en donde indicó el presupuesto programado y ejercido a dicho mes.

Por otra parte, el Sujeto Obligado informó al particular que de dos mil doce a la fecha, en la Unidad Departamental de Licencias y Manifestaciones de Construcción fueron localizados cuatrocientos nueve registros de Manifestaciones de Construcción tipo A, B, C y Licencias Especiales, encontrándose actualmente en proceso ciento cuarenta y dos, resultando evidente que éstas últimas no habían sido autorizadas, situación que contrario a lo manifestado por el recurrente en su **segundo** agravio, no requiere de explicación alguna, pues a consideración de este Instituto, a través de dicho pronunciamiento quedó claramente establecido el número de Manifestaciones y Licencias de Construcción que no han sido autorizadas en el periodo de interés del ahora recurrente.

En tal virtud, este Órgano Colegiado concluyó que a través de la respuesta emitida, el Sujeto Obligado realizó un pronunciamiento categórico que satisfizo en sus extremos los requerimientos **1** y **3**, cumpliendo así con los elementos de validez de congruencia y exhaustividad, previstos en el artículo 6, fracción X de la Ley de Procedimiento Administrativo del Distrito Federal, de aplicación supletoria a la ley de la materia, el cual prevé:



TITULO SEGUNDO

DE LOS ACTOS ADMINISTRATIVOS

CAPITULO PRIMERO

DE LOS ELEMENTOS Y REQUISITOS DE VALIDEZ DEL ACTO ADMINISTRATIVO

Artículo 6. *Se considerarán válidos los actos administrativos que reúnan los siguientes elementos:*

...

X. Expedirse de manera congruente con lo solicitado y resolver expresamente todos los puntos propuestos por los interesados o previstos por las normas.

Del precepto legal transcrito, se desprende que son considerados válidos los actos administrativos que reúnan, entre otros elementos, los de congruencia y exhaustividad, entendiendo por lo **primero que las consideraciones expuestas en la respuesta sean armónicas entre sí, no se contradigan y guarden concordancia entre lo requerido** y la respuesta y, por lo segundo, que se pronuncie expresamente sobre cada punto, sirviendo de apoyo a lo anterior, la siguiente Jurisprudencia emitida por el Poder Judicial de la Federación, la cual dispone:

Novena Época

Registro: 178783

Instancia: Primera Sala

Jurisprudencia

Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta

XXI, Abril de 2005

Materia(s): Común

Tesis: 1a./J. 33/2005

Página: 108

CONGRUENCIA Y EXHAUSTIVIDAD EN SENTENCIAS DICTADAS EN AMPARO CONTRA LEYES. ALCANCE DE ESTOS PRINCIPIOS. *Los principios de congruencia y exhaustividad que rigen las sentencias en amparo contra leyes y que se desprenden de los artículos 77 y 78 de la Ley de Amparo, están referidos a que éstas no sólo sean congruentes consigo mismas, sino también con la litis y con la demanda de amparo, apreciando las pruebas conducentes y resolviendo sin omitir nada, ni añadir cuestiones no*



hechas valer, ni expresar consideraciones contrarias entre sí o con los puntos resolutivos, lo que obliga al juzgador, a pronunciarse sobre todas y cada una de las pretensiones de los quejosos, analizando, en su caso, la constitucionalidad o inconstitucionalidad de los preceptos legales reclamados.

Amparo en revisión 383/2000. Administradora de Centros Comerciales Santa Fe, S.A. de C.V. 24 de mayo de 2000. Cinco votos. Ponente: Olga Sánchez Cordero de García Villegas. Secretaria: Leticia Flores Díaz.

Amparo en revisión 966/2003. Médica Integral G.N.P., S.A. de C.V. 25 de febrero de 2004. Unanimidad de cuatro votos. Ausente: José de Jesús Gudiño Pelayo. Ponente: Juan N. Silva Meza. Secretaria: Guadalupe Robles Denetro.

Amparo en revisión 312/2004. Luis Ramiro Espino Rosales. 26 de mayo de 2004. Unanimidad de cuatro votos. Ausente: Humberto Román Palacios. Ponente: José Ramón Cossío Díaz. Secretario: Miguel Enrique Sánchez Frías.

Amparo en revisión 883/2004. Operadora Valmex de Sociedades de Inversión, S.A. de C.V. 3 de septiembre de 2004. Unanimidad de cuatro votos. Ponente: José Ramón Cossío Díaz. Secretario: Francisco Javier Solís López.

Amparo en revisión 1182/2004. José Carlos Vázquez Rodríguez y otro. 6 de octubre de 2004. Unanimidad de cuatro votos. Ponente: José Ramón Cossío Díaz. Secretario: Miguel Enrique Sánchez Frías.

Tesis de jurisprudencia 33/2005. Aprobada por la Primera Sala de este Alto Tribunal, en sesión de treinta de marzo de dos mil cinco.

Por otra parte, es preciso hacer del conocimiento del ahora recurrente que la respuesta emitida por el Sujeto Obligado se encuentra investida con el principio de buena fe previsto en los artículos 5 y 32, párrafo segundo de la Ley de Procedimiento Administrativo del Distrito Federal, de aplicación supletoria a la ley de la materia, los cuales prevén:

TITULO PRIMERO

DISPOSICIONES GENERALES

CAPITULO ÚNICO

Artículo 5. *El procedimiento administrativo que establece la presente Ley se regirá por los principios de simplificación, agilidad, información, precisión, legalidad, transparencia, imparcialidad y buena fe.*

TITULO TERCERO



DEL PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO

CAPITULO PRIMERO

DISPOSICIONES GENERALES

Artículo 32. ...

Las manifestaciones, informes o declaraciones rendidas por los interesados a la autoridad competente, así como los documentos aportados, se presumirán ciertos salvo prueba en contrario, y estarán sujetos en todo momento a la verificación de la autoridad. Si dichos informes, declaraciones o documentos resultan falsos, serán sujetos a las penas en que incurran aquellos que se conduzcan con falsedad de acuerdo con los ordenamientos legales aplicables. La actuación administrativa de la autoridad y la de los interesados se sujetarán al principio de buena fe.

...

Sirven de apoyo a lo anterior, las siguientes Tesis aisladas emitidas por el Poder Judicial de la Federación, las cuales disponen:

Registro No. 179660

Localización: Novena Época

Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito

Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta XXI, Enero de 2005

Página: 1723

Tesis: IV.2o.A.120 A

Tesis Aislada

Materia(s): Administrativa

BUENA FE EN LAS ACTUACIONES DE AUTORIDADES ADMINISTRATIVAS. *Este principio estriba en que en la actuación administrativa de los órganos de la administración pública y en la de los particulares, no deben utilizarse artificios o artimañas, sea por acción u omisión, que lleven a engaño o a error. La buena fe constituye una limitante al ejercicio de facultades de las autoridades, en cuanto tiene su apoyo en la confianza que debe prevalecer en la actuación administrativa, por lo que el acto, producto del procedimiento administrativo, será ilegal cuando en su emisión no se haya observado la buena fe que lleve al engaño o al error al administrado, e incluso a desarrollar una conducta contraria a su propio interés, lo que se traduciría en una falsa o indebida motivación del acto, que generaría que no se encuentre apegado a derecho.*

SEGUNDO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA ADMINISTRATIVA DEL CUARTO CIRCUITO.



Amparo directo 11/2004. Profesionales Mexicanos de Comercio Exterior, S.C. 28 de septiembre de 2004. Unanimidad de votos. Ponente: José Carlos Rodríguez Navarro. Secretaria: Rebeca del Carmen Gómez Garza.

Época: Novena Época

Registro: 179658

Instancia: SEGUNDO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA ADMINISTRATIVA DEL CUARTO CIRCUITO

Tipo Tesis: Tesis Aislada

Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta

Localización: Tomo XXI, Enero de 2005

Materia(s): Administrativa

Tesis: IV.2o.A.119 A

Pág. 1724

BUENA FE EN MATERIA ADMINISTRATIVA. ESTE CONCEPTO NO SE ENCUENTRA DEFINIDO EN LA LEY, POR LO QUE DEBE ACUDIRSE A LA DOCTRINA PARA INTERPRETARLO. *La buena fe no se encuentra definida en la Ley Federal de Procedimiento Administrativo ni en otras leyes administrativas, por lo que es menester acudir a la doctrina, como elemento de análisis y apoyo, para determinar si en cada caso la autoridad actuó en forma contraria a la buena fe. Así, la buena fe se ha definido doctrinariamente como un principio que obliga a todos a observar una determinada actitud de respeto y lealtad, de honradez en el tráfico jurídico, y esto, tanto cuando se ejerza un derecho, como cuando se cumpla un deber.*

SEGUNDO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA ADMINISTRATIVA DEL CUARTO CIRCUITO

Amparo directo 11/2004. Profesionales Mexicanos de Comercio Exterior, S.A. 28 de septiembre de 2004. Unanimidad de votos. Ponente: José Carlos Rodríguez Navarro. Secretaria: Rebeca del Carmen Gómez Garza.

En ese sentido, este Instituto adquiere el grado de convicción necesario para determinar que resultan **infundados** el **primero** y **segundo** agravio hechos valer por el recurrente al interponer el presente recurso de revisión.

En ese orden de ideas, se procede al estudio del **tercer** agravio formulado por el recurrente al interponer el presente recurso de revisión, en el que manifestó que en relación a la información que no fue proporcionada, el Sujeto Obligado únicamente indicó que no manejaba dicha información, sin fundar ni motivar dicha situación.



En tal virtud, del contraste realizado por este Órgano Colegiado entre la solicitud de información y la respuesta emitida por el Sujeto Obligado, se advierte que le asiste la razón al recurrente, en virtud de que en atención a los requerimientos **6** y **9**, en los que el particular requirió que la Dirección General Jurídica informara cuántos permisos había otorgado en el periodo comprendido de mil novecientos noventa y siete a la fecha, y cuáles eran las funciones de la Secretaria del Delegado, el Sujeto se limitó a indicar que no contaba con dicha información en sus archivos, siendo omiso en indicar las causas, circunstancias o motivos que justificaran dicha situación, así como el fundamento legal de su determinación, por lo que resulta evidente que la respuesta emitida transgredió lo establecido en la fracción VIII, del artículo 6 de la Ley de Procedimiento Administrativo del Distrito Federal, de aplicación supletoria a la ley de la materia, el cual prevé:

Artículo 6. *Se considerarán válidos los actos administrativos que reúnan los siguientes elementos:*

...

VIII. Estar fundado y motivado, *es decir, citar con precisión el o los preceptos legales aplicables, así como las circunstancias especiales, razones particulares o causas inmediatas que se hayan tenido en consideración para la emisión del acto, debiendo existir una adecuación entre los motivos aducidos y las normas aplicadas al caso y constar en el propio acto administrativo;*

...

Del precepto legal transcrito, se desprende que para que un acto sea considerado válido debe estar fundado y motivado, es decir, **citar con precisión el o los preceptos legales aplicables, así como las circunstancias especiales, razones particulares o causas inmediatas que se hayan tenido en consideración para la emisión del acto, debiendo existir congruencia entre los motivos aducidos y las normas aplicadas al caso**, siendo aplicable la siguiente Jurisprudencia emitida por el Segundo Tribunal



Colegiado del Sexto Circuito, perteneciente a la Novena Época, visible en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, III, Marzo de 1996, página 769, la cual dispone:

No. Registro: 203,143

Jurisprudencia

Materia(s): Común

Novena Época Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito

Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta

III, Marzo de 1996

Tesis: VI.2o. J/43

Página: 769

FUNDAMENTACION Y MOTIVACION. *La debida fundamentación y motivación legal, deben entenderse, por lo primero, la cita del precepto legal aplicable al caso, y por lo segundo, las razones, motivos o circunstancias especiales que llevaron a la autoridad a concluir que el caso particular encuadra en el supuesto previsto por la norma legal invocada como fundamento. SEGUNDO TRIBUNAL COLEGIADO DEL SEXTO CIRCUITO. Amparo directo 194/88. Bufete Industrial Construcciones, S.A. de C.V. 28 de junio de 1988. Unanimidad de votos. Ponente: Gustavo Calvillo Rangel. Secretario: Jorge Alberto González Álvarez. Revisión fiscal 103/88. Instituto Mexicano del Seguro Social. 18 de octubre de 1988. Unanimidad de votos. Ponente: Arnoldo Nájera Virgen. Secretario: Alejandro Esponda Rincón. Amparo en revisión 333/88. Adilia Romero. 26 de octubre de 1988. Unanimidad de votos. Ponente: Arnoldo Nájera Virgen. Secretario: Enrique Crispín Campos Ramírez. Amparo en revisión 597/95. Emilio Maurer Bretón. 15 de noviembre de 1995. Unanimidad de votos. Ponente: Clementina Ramírez Moguel Goyzueta. Secretario: Gonzalo Carrera Molina. Amparo directo 7/96. Pedro Vicente López Miro. 21 de febrero de 1996. Unanimidad de votos. Ponente: María Eugenia Estela Martínez Cardiel. Secretario: Enrique Baigts Muñoz*

Asimismo, es preciso determinar que el Sujeto Obligado transgredió lo dispuesto en la fracción X, del artículo 6 de la Ley de Procedimiento Administrativo del Distrito Federal, de aplicación supletoria a la ley de la materia, el cual prevé:

Artículo 6. *Se considerarán válidos los actos administrativos que reúnan los siguientes elementos:*

...

X. Expedirse de manera congruente con lo solicitado y resolver expresamente todos los puntos propuestos por los interesados o previstos por las normas.



Del precepto legal transcrito, se desprende que son considerados válidos los actos administrativos que reúnan, entre otros elementos, los de congruencia y exhaustividad, entendiendo por lo primero que las consideraciones expuestas en la respuesta sean armónicas entre sí, no se contradigan y guarden concordancia entre lo requerido y la respuesta y, por lo segundo, que se pronuncie expresamente sobre cada punto, sirviendo de apoyo a lo anterior, la siguiente Jurisprudencia emitida por el Poder Judicial de la Federación, la cual dispone:

Novena Época

Registro: 178783

Instancia: Primera Sala

Jurisprudencia

Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta

XXI, Abril de 2005

Materia(s): Común

Tesis: 1a./J. 33/2005

Página: 108

CONGRUENCIA Y EXHAUSTIVIDAD EN SENTENCIAS DICTADAS EN AMPARO CONTRA LEYES. ALCANCE DE ESTOS PRINCIPIOS. Los principios de congruencia y exhaustividad que rigen las sentencias en amparo contra leyes y que se desprenden de los artículos 77 y 78 de la Ley de Amparo, están referidos a que éstas no sólo sean congruentes consigo mismas, sino también con la litis y con la demanda de amparo, apreciando las pruebas conducentes y resolviendo sin omitir nada, ni añadir cuestiones no hechas valer, ni expresar consideraciones contrarias entre sí o con los puntos resolutivos, lo que obliga al juzgador, a pronunciarse sobre todas y cada una de las pretensiones de los quejosos, analizando, en su caso, la constitucionalidad o inconstitucionalidad de los preceptos legales reclamados.

Amparo en revisión 383/2000. Administradora de Centros Comerciales Santa Fe, S.A. de C.V. 24 de mayo de 2000. Cinco votos. Ponente: Olga Sánchez Cordero de García Villegas. Secretaria: Leticia Flores Díaz.

Amparo en revisión 966/2003. Médica Integral G.N.P., S.A. de C.V. 25 de febrero de 2004. Unanimidad de cuatro votos. Ausente: José de Jesús Gudiño Pelayo. Ponente: Juan N. Silva Meza. Secretaria: Guadalupe Robles Denetro.

Amparo en revisión 312/2004. Luis Ramiro Espino Rosales. 26 de mayo de 2004. Unanimidad de cuatro votos. Ausente: Humberto Román Palacios. Ponente: José Ramón Cossío Díaz. Secretario: Miguel Enrique Sánchez Frías.



Amparo en revisión 883/2004. Operadora Valmex de Sociedades de Inversión, S.A. de C.V. 3 de septiembre de 2004. Unanimidad de cuatro votos. Ponente: José Ramón Cossío Díaz. Secretario: Francisco Javier Solís López.

Amparo en revisión 1182/2004. José Carlos Vázquez Rodríguez y otro. 6 de octubre de 2004. Unanimidad de cuatro votos. Ponente: José Ramón Cossío Díaz. Secretario: Miguel Enrique Sánchez Frías.

Tesis de jurisprudencia 33/2005. Aprobada por la Primera Sala de este Alto Tribunal, en sesión de treinta de marzo de dos mil cinco.

Del mismo modo, la respuesta emitida transgredió los principios de legalidad y transparencia previstos en el artículo 11 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, el cual prevé:

TÍTULO PRIMERO

DISPOSICIONES GENERALES

CAPÍTULO II

DE LOS PRINCIPIOS EN MATERIA DE TRANSPARENCIA Y ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA

Artículo 11. El Instituto y los sujetos obligados deberán regir su funcionamiento de acuerdo a los principios de certeza, eficacia, imparcialidad, independencia, legalidad, máxima publicidad, objetividad, profesionalismo y transparencia.

En tal virtud, este Instituto adquiere el grado de convicción necesario para determinar que resulta **fundado** el **tercer** agravio hecho valer por el recurrente al interponer el presente recurso de revisión.

Por lo expuesto en el presente Considerando, y con fundamento en el artículo 244, fracción IV de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, resulta procedente **modificar** la respuesta de la Delegación Iztacalco y se le ordena lo siguiente:



- La Dirección General Jurídica informe cuántos permisos ha otorgado en el periodo comprendido de mil novecientos noventa y siete a la fecha.
- Informe cuáles son las funciones de la Secretaria del Delegado.

La respuesta que se emita en cumplimiento a esta resolución, deberá notificarse al recurrente, a través del medio señalado para tal efecto, en un plazo de diez días hábiles contados a partir del día siguiente a aquél en que surta efectos la notificación correspondiente, lo anterior, atendiendo a lo dispuesto por el artículo 244, último párrafo de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México.

QUINTO. Este Instituto no advierte que en el presente caso, los servidores públicos de la Delegación Iztacalco hayan incurrido en posibles infracciones a la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, por lo que no ha lugar a dar vista a la Contraloría General del Distrito Federal.

Por lo anteriormente expuesto y fundado, este Instituto de Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Distrito Federal:

RESUELVE

PRIMERO. Por las razones expuestas en el Considerando Cuarto de esta resolución, y con fundamento en el artículo 244, fracción IV de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, se **MODIFICA** la respuesta de la Delegación Iztacalco y se le ordena que emita una nueva, en el plazo y conforme a los lineamientos establecidos en el Considerando inicialmente referido.



SEGUNDO. Con fundamento en los artículos 257 y 258 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, se instruye al Sujeto Obligado para que informe a este Instituto por escrito, sobre el cumplimiento a lo ordenado en el punto Resolutivo Primero, al día siguiente de concluido el plazo concedido para dar cumplimiento a la presente resolución, anexando copia de las constancias que lo acrediten. Con el apercibimiento de que en caso de no dar cumplimiento dentro del plazo referido, se procederá en términos de la fracción III, del artículo 259 de la ley de la materia.

TERCERO. En cumplimiento a lo dispuesto por el artículo 254 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, se informa al recurrente de que en caso de estar inconforme con la presente resolución, podrá impugnarla ante el Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales o ante el Poder Judicial de la Federación, sin poder agotar simultáneamente ambas vías.

CUARTO. Se pone a disposición del recurrente el teléfono 56 36 21 20 y el correo electrónico recursoderevision@infodf.org.mx para que comunique a este Instituto cualquier irregularidad en el cumplimiento de la presente resolución.

QUINTO. La Dirección Jurídica y Desarrollo Normativo de este Instituto dará seguimiento a la presente resolución llevando a cabo las actuaciones necesarias para asegurar su cumplimiento y, en su momento, informará a la Secretaría Técnica.

SEXTO. Notifíquese la presente resolución al recurrente en el medio señalado para tal efecto y por oficio al Sujeto Obligado.



Así lo resolvieron, por unanimidad, los Comisionados Ciudadanos presentes del Instituto de Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Distrito Federal: Mucio Israel Hernández Guerrero, David Mondragón Centeno, Luis Fernando Sánchez Nava y Alejandro Torres Rogelio, en Sesión Ordinaria celebrada el dieciséis de noviembre de dos mil dieciséis, quienes firman para todos los efectos legales a que haya lugar.

MUCIO ISRAEL HERNÁNDEZ GUERRERO
COMISIONADO PRESIDENTE

DAVID MONDRAGÓN CENTENO
COMISIONADO CIUDADANO

LUIS FERNANDO SÁNCHEZ NAVA
COMISIONADO CIUDADANO

ALEJANDRO TORRES ROGELIO
COMISIONADO CIUDADANO