

Damos inicio a este panel Resultados Diagnóstico base de Gobierno Abierto en la Ciudad de México, Métrica de Gobierno Abierto.

Integran este panel: la Comisionada Presidenta del Instituto Zacatecano de Transparencia y Coordinadora de la Comisión de Gobierno Abierto del Sistema Nacional de Transparencia, Norma Julieta del Río.

El Comisionado del Instituto Nacional de Transparencia y Protección de Datos Personales, Joel Salas Suárez.

Del Laboratorio para la Ciudad de México, Diego Emilio Cuesy Edgar.

El Comisionado ciudadano del InfoDF, David Mondragón Centeno.

Modera el panel el Comisionado ciudadano del InfoDF, Alejandro Torres Rogelio, a quien le cedemos el uso del micrófono.

Lic. Alejandro Torres Rogelio: Muchas gracias, muy buenos días a todos, un gusto y un placer poder estar moderando este panel con nuestros participantes, nuestros invitados que son todos ellos muy especializados ya en este tema de Gobierno Abierto.

Un tema que, ustedes lo habrán notado, también cuesta trabajo comunicar a la gente, sobre todo, para hacerle saber y conectar finalmente el interés ciudadano, que es mejorar la calidad de vida en todos los sentidos a través de una más estrecha relación con la autoridad, sea ésta del orden Ejecutivo, Legislativo, Judicial o de otros.

En algún momento yo, cuando me acercaba a estos temas, siempre me preguntaba, bueno, Gobierno Abierto a qué y, bueno, básicamente es Gobierno Abierto al ciudadano, pero cómo y ahí entonces nos planteamos desde diseño y por supuesto la implementación de política pública para atender las necesidades de la gente y cómo se construye esto.

La escuela desde arriba hacia abajo, de abajo hacia arriba, en fin, todo este tipo de cosas, pero ahora tenemos la oportunidad ya que hay una norma que lleva a nuestro país y a nuestra ciudad hacia el Gobierno

Abierto, nos resulta muy interesante y muy afortunado la realización de este evento, por lo cual me permito felicitar a nuestro Comisionado David Mondragón Centeno en el InfoDF que lleva este liderazgo.

Vamos a iniciar nuestras participaciones, el objetivo de este panel es presentar y analizar de forma conjunta, entre los panelistas y el público, las condiciones que se identifican en materia de Gobierno Abierto en tres esferas, la que corresponde al Sistema Nacional de Transparencia donde operan de forma colaborativa los organismos autónomos de transparencia, la que corresponde a la Alianza para el Gobierno Abierto a nivel internacional, desde la experiencia del INAI y la que corresponde a nivel local desde el enfoque del InfoDF.

Vamos a dar, en primer lugar, la palabra al Comisionado del INAI, Joel Salas Suárez, una breve semblanza de él, su currículum y su experiencia de asesor muy amplios, pero él es, estudió la Licenciatura en Comercio Internacional en el Instituto Tecnológico de Estudios Superiores de Occidente (ITESO). Realizó estudios de doctorado en Ciencia Política en la Escuela de Altos Estudios en Ciencias Sociales, en París, y cuenta con Maestría en Ciencia Política por el Instituto de Altos Estudios de América Latina de la Universidad de Paris III-Sorbonne Nouvelle.

Se desempeñó como titular de la Unidad de Políticas de Transparencia y Cooperación Internacional de la Secretaría de la Función Pública, desde donde coordinó con el IFAI y la sociedad civil la redacción del Plan de Acción que México presentó en la Open Government Partnership. Además, durante el 2012, fue presidente del Grupo Anticorrupción del G20 y actualmente es comisionado del INAI y coordina las comisiones de Políticas de Acceso a la Información y la de Gobierno Abierto y Transparencia.

Comisionado Salas, tiene usted el uso de la palabra.

Dr. Joel Salas Suárez: Nuevamente, muy buenos días. Quisiera yo iniciar mi intervención tratando de poner como un contexto genérico el cual creo que nos encontramos el día de hoy no sólo a nivel país, sino en términos generales con todas las democracias contemporáneas y como contexto creo que vale la pena recordar que hace muy poco tiempo tuvimos la votación en Inglaterra sobre la salida de este país de

la Unión Europea, luego la llegada de Trump y yo creo que estos fenómenos, afortunadamente ya con la última elección, en Francia, se estabiliza esta idea de movimientos y espero que no entremos en la polémica de que es populismo, no.

Yo aquí al hablar de populismo, veo movimientos que empiezas a cuestionar de manera sólida la vigencia, la valía de la democracia para poder darle a la gente los resultados que está esperando.

Y yo creo que ese sentimiento generalizado que tenemos en nuestro país, aquí sí ya, de que la democracia no ha sido efectiva para poderle dar a la gente los resultados que está esperando, pues se ha venido exacerbando en los últimos años.

Parecería que en términos globales, los estados en ocasiones son como chicos para poder contener problemas muy grandes, como por ejemplo y lo es el cambio climático, como por ejemplo lo es la corrupción, que incluso, en ocasiones es incentivada por grandes corporativos internacionales pero al mismo tiempo a veces los estados parecen ser como muy pequeños, no tienen esta capacidad de resolver problemas de nuestra vida cotidiana, como el que la mamá vaya a un hospital y llegue y no esté el doctor, ni tampoco estén los medicamentos, o bien, que llegue a la escuela y no estén los útiles mínimos, un pizarrón, unos gises o bien la infraestructura adecuada, baños sin calidad, en ocasiones sin luz, para que su hijo pueda tener una mejor formación y así un mejor futuro.

Es en ese sentido que desde hace algunos años ha venido empujándose esta idea o esta noción de Gobierno Abierto como un paradigma que en principio le podría dar cierta revitalidad a nuestras democracias contemporáneas y, ¿por qué? Porque por otro lado tenemos que a partir de la década del 2000 se generó una gran revolución en las tecnologías de la información que lo que hicieron fue reducir el costo de la particular política.

Es decir, hoy cualquier ciudadano puede acceder a información que hace cientos de años las tenían las personas más ilustradas del mundo, entonces, tenemos cualquier cantidad de información, la pregunta es, ¿cómo la utilizamos para incidir en lo público?

Y eso es lo que busca Gobierno Abierto, que con la información que ya existe y que tienen que generar las instituciones públicas, cómo la ciudadanía se apropia de ella e inicia un diálogo real con las autoridades públicas para, como les decía hace rato, quitarle el monopolio en la definición de los problemas públicos y a su vez establecer las soluciones.

Vayámonos al caso concreto de la Ciudad de México, creo que hoy tenemos suficiente información empírica para decir que los principales problemas públicos que nos preocupan a los capitalinos son: la inseguridad y la delincuencia, evidentemente, la corrupción, el mal desempeño del gobierno, el desempleo y la pobreza y doy tan solo algunos datos.

Toda esta es información pública de encuestas que ha generado INEGI en los últimos años. Sobre inseguridad y delincuencia, el 84.6 por ciento de los capitalinos considera que vive en una ciudad insegura, ocupando el sexto lugar a nivel nacional.

En materia de corrupción, 95.1 por ciento considera que la corrupción es frecuente o muy frecuente.

En salud, pues es otro tema que les preocupa, ya que el 19.9 por ciento declara carecer de acceso a los servicios de salud y en materia de agua potable, 55.4 por ciento se siente insatisfecho con los servicios de agua potable.

Ahora que está por iniciar el ejercicio local de Gobierno Abierto hacia donde yo quiero llamar la atención es cómo con esa gran experiencia que hay en organizaciones de la sociedad civil local, con esa experiencia que hay al interior de las instituciones públicas en donde la Ciudad de México se ha caracterizado por tener dispositivos reales de participación ciudadana, cómo se pueden generar diagnósticos que puedan ser utilizados para que queden compromisos puntuales para resolver algunos de los problemas que más nos aquejan a los capitalinos.

Y yo creo que ese es el gran desafío que tiene por delante la ciudad, y eso en gran desafío que es para la ciudad, pero que en términos generales, creo que es también para el país.

Julieta no me dejará mentir, nosotros iniciamos con los ejercicios locales del Gobierno Abierto en el 2015, México es fundador de la Alianza para el Gobierno Abierto, nos tocó impulsarlo en el 2011, en ese momento éramos ocho países, ahora somos 75, pero desde que arrancábamos teníamos la inquietud y la preocupación de decir: si no somos capaces de que gracias a Gobierno Abierto la señora que llevaba al hijo a la clínica comunitaria y no estaban los medicamentos ni el doctor, se ve beneficiado de que eso ya no suceda, pues Gobierno Abierto, como lo han sido otros esquemas, va a quedar como una etiqueta o una moda más, pero que no fue capaz de transformar positivamente la vida cotidiana de las personas.

Y es ahí en donde estamos en esta alianza, creo yo, venturosa, en las preguntas podemos entrar a ver qué ha funcionado y qué no ha funcionado entre el INAI, los órganos garantes locales y las autoridades y la sociedad civil local.

Hay algunos resultados ya concretos de estos dos años que hemos venido trabajando en materia de Gobierno Abierto, de los nueve planes de acción, prácticamente, tres ya están concluidos, 53 compromisos y por ejemplo, en un estado como lo es Veracruz en donde por desgracia hay una violación sistémica a los derechos humanos, uno de los compromisos que pidió sociedad civil que quedara, era la construcción de una base de datos de detenidos y desaparecidos. Esa base ya existe, está disponible, ustedes pueden entrar a consultarlo.

En una ciudad como Durango capital, había un gran problema de contaminación en función de las ladrilleras que están en la zona conurbana y lo que pidieron, la sociedad civil, como parte de uno de los compromisos de su plan de acción fue relocalizar estas ladrilleras, ya se tiene un avance del 60 por ciento y las ladrilleras ya van a estar fuera de la ciudad.

Un caso más cercano como el de Morelos, hay temas medio ambientales en donde ya se está trabajando y estas teniendo ciertos resultados.

Concluyo diciendo lo siguiente: esta radiografía que nos demuestra la métrica en el sentido de que la Ciudad de México es quien tiene las mejores capacidades institucionales tanto en materia de transparencia como en materia de participación ciudadana, que estaba viendo los datos y creo que como en todo el país es más el tema de participación ciudadana en donde está el desafío, el que salió mejor posicionado, por ejemplo, en participación ciudadana fue el ente autónomo que analizamos el Instituto Nacional Electoral de la Ciudad de México con 77 por ciento, las delegaciones tienen 68 por ciento, y bueno, cosa curiosa pero es también por el tipo de sujeto obligado, quien tiene la menor calificación es el Poder Judicial que tiene .07 por ciento en materia de participación, pero sabemos que el tema de la participación en lo Judicial es todo un desafío por delante.

Entonces, creemos que estas condiciones que ya están ahí, que nos demuestra y lo refleja la métrica podrían utilizarse para estratégicamente a partir de los problemas que más nos duelen a los capitalinos, construir una agenda robusta, no voy a entrar a lo que ya se ha venido haciendo por parte del Observatorio y el trabajo que de una manera y otra venía acompañando el órgano garante junto con PIDES en donde ya hay un trabajo en materia de reforma administrativa, de simplificación de procesos administrativos y demás, que eso yo lo veo enfoco mucho en la agenda anticorrupción.

Pero de estos otros temas que señalaba, creemos que el ejercicio local de Gobierno Abierto puede ser una oportunidad para tratar de demostrar en los hechos que sí es posible construir una nueva forma de relacionarse entre poblaciones y autoridad y que juntos, con resultados concretos y puntuales, poderle dar una nueva revitalidad a nuestra democracia que creo que, y hemos tenido la oportunidad de viajar a lo largo y ancho del territorio nacional, hay como una especie de cansancio, como una especie de hartazgo, como una especie de desilusión, entonces, la manera de inyectarle dinamismo, la manera de inyectarle credibilidad, creemos que es dando resultados concretos.

Y desde el INAI nosotros vemos el Gobierno Abierto no como un fin en sí mismo, sino como un medio, un medio que evidentemente debe permitirnos construir un México más justo, un México con menos desigualdad, con menos corrupción, con menos impunidad y, evidentemente, con comunidades más seguras.

Entonces, la información nos tiene que servir para tres cosas, que ahorita yo lo he venido citando prácticamente en todos lados, que es un estudio que se llama Contra democracia y dice que al final la democracia permite, gracias al hacer uso estratégico de la información, de tornar una tirada virtuosa, vigilar, ya que vigilamos a las autoridades y nos dimos cuenta que las autoridades no estamos haciendo lo que deberíamos de hacer, tenemos la posibilidad de denunciar y ya que denunciemos tenemos la posibilidad de evaluar y calificar.

Creo que el desafío que tenemos por delante es hacer que ambos sistemas, el Nacional de Transparencia y el Nacional Anticorrupción, hagan que con esta triada logremos generar un círculo virtuoso.

La manera de conectar la participación en esta triada, pues creo que sin duda es Gobierno Abierto y creo que en la Ciudad de México esta problemática que se enfrentó de una gran participación y que finalmente encontraron a su representante debe de canalizarse bajo esta triada para dar los resultados que estamos esperando.

Nuevamente, muchas gracias al órgano garante local por la oportunidad de estar aquí el día de hoy y espero que tengamos alguna sesión periodo de posibles preguntas y respuestas para poder profundizar en algunas de las cosas, si es que fueron de su agrado y de su atención.

Muchas gracias.

Lic. Alejandro Torres Rogelio: Muchas gracias a Joel que nos das mucha luz sobre este tema que a veces resulta más fácil de decir que no es que qué es el Gobierno Abierto y, sobre todo, que nos alienta en estos esfuerzos que hacemos como servidores públicos, en muchos casos, sobre todo, de los presentes que hoy nos acompañan en nuestro trabajo de cómo es que hay que ubicar al ciudadano que él es el fin, en todo caso, de todo esto, el ciudadano, nuevamente.

Vamos ahora a darle la palabra a Norma Julieta del Río, quien es egresada de la licenciatura en Administración de Empresas en el Instituto Tecnológico de Zacatecas.

Ella realizó estudios de maestría en Administración en la Universidad Autónoma de Fresnillo, Zacatecas y el doctorado en Administración Pública en el Instituto Internacional del Derecho y del Estado, en coordinación con la Universidad Autónoma de Zacatecas.

Ha participado como ponente en diversos foros alrededor del país, es columnista del periódico El Sol de Zacatecas de Organización Editorial Mexicana sobre temas técnicos en materia de transparencia y rendición de cuentas y de la Administración Pública en sus tres niveles de gobierno.

En la actualidad ella es Comisionada Presidenta del órgano garante de transparencia que son datos personales de Zacatecas, el Instituto Zacatecano ahí y es integrante del Sistema Nacional de Transparencia donde coordina la Comisión de Gobierno Abierto.

Por favor, doctora.

Dra. Norma Julieta del Río Venegas: Muchísimas gracias, Alejandro. Nuevamente con el uso de la voz doy una presentación muy ejecutiva.

Yo quiero mostrarles primero, en el ejercicio local de Zacatecas para comentarles cómo está también hoy en día el panorama nacional desde esta Coordinación.

Entonces, comienzo con la definición de Gobierno Abierto y como comentaba mi compañero, el Comisionado Nacional del INAI y también Alejandro, hay cientos y miles de definiciones de Gobierno Abierto, pero yo creo que la definición más apta es la que nosotros queramos darle en este puente, en esta cercanía del ciudadano con las autoridades, que se realicen los planes y proyectos en base a las necesidades de los ciudadanos.

Aquí cito alguna definición, eso ya ustedes, como dice mi compañero, al final irán entendiendo o cada quien a su manera entiende lo que es el Gobierno Abierto, pero es simplemente el acercamiento del ciudadano con las autoridades.

En el caso de Zacatecas, yo les quiero decir como viene ahí, que fue en el año del 2015, es lo que hablaba ahorita Joel, que se formó primero un grupo de 13 entidades, lo denominamos, lo denominó el INAI, perdón, el G15 que quiere decir que somos los estados que nos incorporamos a partir del 2015 a este ejercicio.

En septiembre del mismo año, en julio del mismo año se firmó la declaratoria, lo que ya tiene el InfoDF, el Gobierno del Distrito Federal y fue en septiembre cuando se tomó protesta por parte del INAI al Secretariado Técnico Local y el 22 de agosto del año pasado se dio a conocer nuestro Plan de Acción Local.

En el Plan de Acción Local tenemos, seleccionamos seis acciones que seguramente ustedes traen después esto por aquí, nosotros hicimos un ejercicio nuevamente abierto a la sociedad, como lo hicimos desde el Secretariado, sin sociedad no hay modelo de Gobierno Abierto ni por ley ni por convicción ni por obligación, no existe.

Entonces, nosotros seleccionamos en base, abrimos esta convocatoria, la ciudadanía ingresó sus peticiones, sus proyectos y seleccionamos seis bajo una metodología y el propio Secretariado local lo fue, fuimos definiendo estas acciones.

Les puedo hablar de la primera de ellas que consistió, es sobre la deuda pública del estado de Zacatecas, éste es el compromiso del seguimiento al gasto público, se habló de una deuda muy espantosa y escabrosa ahí en nuestro estado y la sociedad por eso quiero comentarles, pero todo el estado exigía que se transparentara el ejercicio de esta deuda pública, entonces, ¿cómo vamos? Ahí está, se logró, ha caminado, se logró transparentar todo el proceso de la deuda pública y se abrió un sitio web y también un lenguaje ciudadano, ahí está, es un ejemplo de la página de este sitio donde, y a la Secretaría de Finanzas tuvo que transparentar todo este ejercicio de la deuda pública.

Una segunda acción, así muy rápido, tenemos una segunda acción, fue la del Observatorio de los Sitios Patrimonio Mundial en el Ámbito Local, Zacatecas se caracteriza por ser patrimonio cultural de la humanidad y también la sociedad exigió que cualquier cosa, cualquier obra, cualquier remodelación aparte de las autoridades en este

aspecto que permitieran hacerlo a los gobiernos antes que existiera este sitio donde la sociedad conociera antes y valorara y decidiera, junto con la autoridad, que se movía y que no se movía del estado de Zacatecas. Ahí está el sitio ya web, que existe para toda la sociedad, el micro sitio del Observatorio de Patrimonio.

Una tercera acción fue una Ventanilla Única de Trámites y Servicios, que está caminando, esto va de la mano con las instancias federales como COFEMER, pero también fue solicitado por la sociedad.

Una cuarta acción que es una acción ya cumplida, ya está cerrada fue los institutos municipales de planeación, en los municipios, en Zacatecas son 58 municipios, no existe una ley orgánica de nada que estableciera que deberían de tener, más allá de un Instituto cuando menos un área de planeación, por eso se derivaba tanta observación en cuentas públicas y demás, pues también desvío de recursos y observaciones de los municipios, se logró este impulso a través de la legislatura y hoy en día les puedo decir que fue un trabajo que hicimos desde el Secretariado Técnico Local de Gobierno Abierto, donde aquí está ya la publicación en el periódico oficial y fue una acción muy satisfactoria que la sociedad.

Este tipo de resultados nos han hecho caminar, como decía el Comisionado y como todos, en reiteradas ocasiones hemos dicho, la sociedad ya no tiene confianza ni cree en las instituciones públicas a menos que a través de este tipo de ejercicios empiezan como a confiar en Zacatecas, decían: bueno, vamos a confiar un poquito porque es el órgano garante y vamos a ver de qué se trata esto, pero en el momento que da resultados y ven este tipo de acciones, la verdad también es muy satisfactorio.

Una quinta fue el Código Urbano, se está reformando también el Código Urbano, hace 21 años que no existía esta reforma y bueno ya cambió todo en cuestión de urbanidad en Zacatecas y era muy molesto para toda la sociedad civil y sobre todo para los colegios de ingenieros y arquitectos.

Por último, les puedo, esas son imágenes de las acciones que hemos hecho, involucramos a SEDATU y a otros actores.

Por último la Red de Movilidad Ciclista, varios habitantes de un municipio llamado Fresnillo solicitaba que se les delimitara tipo, como ustedes, Ciudad de México pero muy, muy chiquito nosotros, la viabilidad en este tipo de transporte y aparte como imagen urbana, esta acción está a punto de ser una realidad porque las autoridades no volteaban a ver a este grupo de habitantes, en Fresnillo lo logramos y estamos a punto de cerrar esta actividad.

En el Sistema Nacional de Transparencia, esto es sólo local lo que hemos hecho, ahora como Coordinadora de esta Comisión puedo comentarles que el sistema se forma por 11 comisiones temáticas, el Sistema Nacional de Transparencia y una de ellas precisamente es la de Gobierno Abierto y Transparencia y Proactiva.

Ahí en esta Comisión estamos varios Comisionados del país, somos 42 integrantes, de hecho es la Comisión más grande que tenemos ahí a través del sistema y la conforman 26 estados de la República.

¿Cómo vamos a nivel nacional en el tema de Gobierno Abierto? Estamos ahorita, como lo comentaba ya el Comisionado, hay nueve planes de acción, hay dos grupos, el G15 que lo conforman 13 estados, está el grupo, el G16 donde precisamente está el Gobierno de la Ciudad de México, nos faltan nueve estados por integrarse a este modelo, aunque ya en próximas fechas estará firmando el estado de Guanajuato, según nos informaba el Comisionado Salas y la Comisionada de Guanajuato. Esta es la situación.

Los ejercicios que hemos hecho al interior de trabajo de Gobierno Abierto, las acciones desde la Coordinación, hemos estado trabajando para la presentación de las mejores prácticas, para un intercambio de experiencias. Hace rato el Comisionado mencionaba a Durango, Veracruz, también está ejercicios exitosos como Coahuila, ahí en Coahuila tienen dividido por regiones, ese es su ejercicio, y en cada región hay una representación de la sociedad civil y estamos impulsando desde allá arriba pláticas de sensibilización, acudimos a pláticas, a las tomas de protestas, platicamos con la sociedad de las experiencias de Veracruz, Durango, Zacatecas, Morelos, de todos estos estados de los compañeros.

También ahí quiero comentarles, lo hacíamos, como les decía, a través de pláticas, participaciones como a este panel, que hoy tenemos el gusto de que fuéramos invitados, y la difusión de este modelo de Gobierno Abierto.

Para concluir, de hecho sería la conclusión, sesionamos el lunes de esta semana, precisamente, y vamos a hacer desde la Comisión el trabajo que planteó el INAI que a través de la Comisión bajáramos el tema de la métrica para aprovechar los resultados que arrojó esta medición y que los estados lo adoptáramos y partiéramos de ahí con un programa de trabajo para fortalecer aquellas debilidades o ver esas fortalezas, Ciudad de México, pues fue lugar número 1 pero hay otros estados que sí quieren subir en estas mediciones porque lo que no se mide no se sabe si está funcionando, para nosotros cualquier encuesta es bienvenida, no descalificamos a ninguna ni mucho menos, entonces, estamos trabajando en base a este proyecto.

Yo quiero finalizar, diciéndoles que el tema de Gobierno Abierto, como dijo Alejandro, es más fácil decir que no es que qué es, pero es una práctica que sí está cambiando el pensamiento de la sociedad, las sociedades civiles están escuchándonos, viendo acciones concretas y puede funcionar.

Yo tengo la confianza, me honro en ser parte integral de esta Comisión como una de las pioneras de este ejercicio junto con el Comisionado, agradecer la oportunidad que le abrió la puerta a Zacatecas, créanme que camina con la voluntad de todos ustedes, no hay que juzgar antes de conocerlo ni mucho menos, no dejen de involucrarse, por favor, en el tema.

Yo les agradezco, muy buenos días.

Lic. Alejandro Torres Rogelio: Muchas gracias por compartirnos, primero que nada, plantearnos en una concepción, dar una noción de este concepto de Gobierno Abierto que nos ayuda además, se refuerza con los ejemplos que nos compartes allá en Zacatecas porque esto va haciendo sentido para qué es esto, cómo nos ayuda en lo cotidiano o como servidores públicos también para cumplir nuestras funciones o definir política pública muy específica para sectores muy concretos que tienen alguna exigencia, como ponías el caso de los

ciclistas y también por el trabajo que se está haciendo en el Sistema Nacional de Transparencia con la Coordinación que tú encabezas y realizas de una manera magnífica, te felicito, además por ello y esto nos permite ir avanzando en nuestros trabajos.

Vamos ahora a darle la palabra al Comisionado del InfoDF, David Mondragón Centeno, quien es Comisionado desde marzo de 2012, antes fue Director de Evaluación y Estudios del propio Instituto, él, bajo su liderazgo y su coordinación se pudieron desarrollar también en buena medida los criterios con el cual, por ejemplo, a los sujetos obligados aquí en la Ciudad de México se les evalúa sus obligaciones de transparencia y una metodología nada fácil y que creo que él ha intervenido de una manera muy acertada para poderlos desarrollar; y quien además ha sido ejemplo, ha funcionado como guía para otras entidades de la República y en el avance normativo que tenemos hoy en el país, él ha participado en ello y yo creo justo exponerlo y reconocérselo.

También fue Director, antes de estar en el InfoDF, de Seguimiento de Imagen Presidencial y de Gobierno en el sexenio del Presidente Fox, él es egresado de la carrera de Economía en la Facultad de Economía de la UNAM y de la maestría también en Ciencias Económicas también de la propia UNAM y también ha sido profesor de la Facultad de Economía de la UNAM.

David, por favor.

Mtro. David Mondragón Centeno: Muchas gracias por su atención nuevamente.

Yo traía preparada unas cuartillas pero para hacer el tema más ágil y dar lugar, un espacio para las preguntas que ustedes tengan, lo que deseo hacer es platicarles cómo estamos en el tema de Gobierno Abierto en la Ciudad de México.

Lo primero que debo de decirle es que el tema de Gobierno Abierto en esta ciudad no es un tema nuevo que venga a raíz de la promulgación de la Ley General de Transparencia ni tampoco de la aprobación de la Ley de Transparencia de la Ciudad de México en donde tenemos un capítulo muy fuerte sobre Gobierno Abierto.

Afortunadamente, gracias a los legisladores, a sociedad civil que también participó en esta elaboración del capitulado de Gobierno Abierto de la Ciudad de México y que, sin duda, seguiremos trabajando para fortalecer ese capitulado haciendo propuestas a los legisladores para ir fortaleciendo, de acuerdo a la experiencia que vayamos adquiriendo.

El tema de Gobierno Abierto en la Ciudad de México ya viene desde el 2007, según en el libro, hay un libro, un ensayo que está publicado en nuestra página de internet, la autora es Haydee Pérez Garrido, de FUNDAR, muy conocida y en ese libro ella analiza, el libro se llama Gobierno Abierto en el D.F. para qué. Ella analiza algunas prácticas de Gobierno Abierto que ya se venían dando desde el 2007 en la Ciudad de México y una de ellas muy reconocida es Las mesas de dialogo corta transparencia.

Ella señala, Haydee, que estas mesas de diálogo por la transparencia tenían todos los componentes de Gobierno Abierto, tenían transparencia porque el elemento fundamental de la reunión de sociedad civil con autoridades, con la intermediación del InfoDF era precisamente ubicar las necesidades de información para hacer unos buenos diagnósticos de los problemas públicos y a partir de ello comprometer a las autoridades en soluciones en las que también participaba la sociedad civil.

Como pueden ver ustedes, este ejercicio de mesas de diálogo por la transparencia ya tenía todos estos componentes, se ha ido enriqueciendo el concepto, la teoría y por supuesto la práctica no solamente a nivel nacional sino internacional y es algo que nosotros hemos estado pendientes en retomar.

Otro punto es que el primer libro a nivel nacional sobre Gobierno Abierto fue editado por el InfoDF, también está en su página de internet, se llama La promesa de un Gobierno Abierto, donde participan protagonistas, actores involucrados en este tema muy destacados tanto a nivel nacional como a nivel de Latinoamérica.

Esto da cuenta, digamos, del esfuerzo que se ha venido realizando y además adicionalmente hay que mencionar que el Laboratorio para la

Ciudad del cual está aquí representando Diego Emilio Cuesy, viene trabajando el tema también desde el 2011, con muy buenos resultados, la verdad es que el portal de datos abiertos de la Ciudad de México existe desde esas fechas y el tema de los jaca-tones y de las aplicaciones inteligentes es un tema en el que existe una gran experiencia y grandes resultados por parte del Laboratorio para la Ciudad. Eso es, digamos, lo que tenemos de antecedentes.

Ahora, lo que quiero comentarles es, ¿en qué está trabajando el InfoDF en este momento en el Gobierno Abierto? Está trabajando en tres vertientes, ¿por qué? Sí es muy importante aclararlo para que no haya confusiones de dónde estamos y en qué estamos, después por parte de todos nosotros que vamos a estar muy involucrados en el cumplimiento de todas estas acciones.

Una de ellas es un ejercicio que es el de co-creación desde lo local que viene del Sistema Nacional de Transparencia encabezado por el INAI, impulsado por el Comisionado Joel Salas, quien ya tiene, hay que reconocerlo, pues muchísimos años en el tema, desde antes del 2011 y a partir de 2011 él ya por parte del Gobierno Federal formaba parte del Secretariado Técnico Tripartida para la Alianza para el Gobierno Abierto y ahora que llegó como Comisionado pues con la vocación y la convicción y compromiso que ha mostrado siempre, sigue trabajando el tema a nivel de Sistema Nacional de Transparencia.

Este ejercicio de co-creación desde lo local que estamos llevando a cabo en la Ciudad de México, iniciamos el año pasado, a mediados del año pasado a convocatoria del INAI, del Sistema Nacional de Transparencia y actualmente tenemos involucrados cinco entes públicos, tenemos a varias organizaciones de la sociedad civil, de los cuales muchos de ellos están aquí y agradecemos su presencia.

Aparte de estos cinco entes que entraron, nosotros acabamos, a solicitud de la sociedad civil, de invitar a otros siete entes, estamos en espera de la respuesta, yo creo que el plazo es la próxima semana para que nos den una respuesta de si le entran tenemos buenas expectativas, tenemos optimismo en que acepten entrar estos otros siete entes y tendríamos ya en el ejercicio de co-creación de lo local de Gobierno Abierto a 12 entes, en caso de que así se cumpla.

Estamos pendientes, ahorita lo que viene es la instalación del Secretariado Técnico Tripartita local donde va estar un representante de la sociedad civil, que ya fue consensado entre ellas, va a estar un representante de las autoridades y va a estar también el InfoDF, siguiendo el modelo que ahorita tenemos en Alianza para el Gobierno Abierto a nivel federal, pues nosotros vamos a continuar con ese ejercicio.

Instalado el Secretariado Técnico Tripartita lo que sigue es la instalación de las mesas de diálogo entre autoridades y sociedad civil, con la participación también del InfoDF y con la intervención de un facilitador que seguramente será alguien del CIDE, ya hemos platicado con ellos y estarán ellos como facilitadores, yo creo que Lourdes Morales o Liliana Veloz, una de ellas dos estarán como facilitadores de este ejercicio de co-creación desde lo local.

Esa es una vertiente, otra vertiente es, ustedes saben que el año pasado, el año antepasado ya, se aprobó la ley para hacer de la Ciudad de México una ciudad más abierta, en esa ley el Laboratorio para la Ciudad ha jugado un papel muy importante en su definición y ahí estamos en vísperas de la instalación del Consejo de Gobierno donde participa sociedad civil y también participan autoridades y también participa el InfoDF para implementar un modelo de madurez.

La última, que es en la que está más directamente de responsable el InfoDF, es la implementación del tema de Gobierno Abierto que viene en la Ley de Transparencia Local. En ese sentido esta implementación, lo que hemos pensado en una primera instancia y este foro, como ya se ha dicho, pues es una de las acciones, una de las muchas acciones detonadoras de difusión del tema para ponerlo en la mesa para resaltar su importancia y para involucrar de manera, lo más comprometida posible a todos los actores que deben estar en esta implementación de la ley.

Ahí lo que tenemos pensando en el InfoDF es una estrategia aprobada por su Pleno, es hacer una gran consulta pública, así le queremos llamar, Gran consulta pública sobre los problemas públicos de la Ciudad de México, ¿a quién vamos a consultar? Tenemos un directorio de más de dos mil organizaciones en la Ciudad de México a

las cuales les hemos establecido ciertos criterios para su selección, porque obviamente hay mucho más organizaciones pero para que sea lo más productivo posible, para que se potencien los resultados del ejercicio hemos establecido algunos criterios.

No se cierra este ejercicio a esas organizaciones, si hay otras organizaciones en el inter le quieren entrar, por supuesto, como un ejercicio de Gobierno Abierto le entraran, pero de inicio para efectos de la consulta haremos la consulta a dos mil organizaciones con un cuestionario, unos reactivos que ya hemos elaborado para identificar no solamente los problemas públicos que existen sino también la prioridad de esos problemas públicos, qué tan importante les parece.

También vamos a consultar a funcionarios de todos los entes públicos de la Ciudad de México para que nos digan, porque nosotros estamos seguros, estamos conscientes, hemos tenido la experiencia de que como funcionarios muchas veces nosotros identificamos perfectamente qué problemas públicos hay y sabemos por dónde puede ir la solución.

Lo que pasa es que luego estas soluciones, este conocimiento que tenemos no es aprovechado y de repente, incluso, no se nos escucha nuestras propuestas, nuestros diagnósticos con los mismos entes públicos.

Entonces, creemos que hay un expertise y que los entes públicos, hay funcionarios de la mayor calidad, con la mayor convicción y compromiso y que saben qué problemas públicos hay y cuál puede ser su función.

Entonces, también vamos a hacer uso de esta parte de inteligencia colectiva para hacer unos buenos diagnósticos y también vamos obviamente a tener contacto con la academia, la Academia de Investigadores, también a ellos les vamos a ser la consulta, ya hemos hablado con el CIDE porque ellos tienen ahí una maestría en políticas públicas, tienen diplomados en políticas públicas y entonces la idea es que incluso, como un ejercicio de tarea para sus alumnos, les pidan la identificación de problemas públicos a nivel que puedan llegar, ahí está dentro del programa de los cursos, la matriz de marco lógico que es ideal para este tipo de circunstancias, entonces, tal vez ahí ese

nivel tengamos una precisión académica mucho más afondo que en la otra consulta.

También, por supuesto, haremos la consulta pública a través de nuestro portal de internet donde pondremos ahí el cuestionario para quien quiera que entre pueda opinar sobre los problemas públicos, sobre su importancia y, en su caso, sobre posibles soluciones.

Esta primera parte se verá fortalecida después con mesas de expertos, ya se decía, con base en los resultados de esta gran consulta pública, seleccionaremos los problemas públicos más prioritarios y a partir de ello convocaremos a organizaciones de la sociedad civil y académicos que sean especialistas ya por tema y tendremos una serie de mesas de expertos a lo largo de los próximos meses y en esas mismas mesas de expertos, donde participa sociedad civil también como gente experta, en ciertos temas, que además está comprometida y que viene trabajando desde hace años esos temas, pues de ahí se van a conformar las mesas de diálogo, las mesas de trabajo para arribar finalmente a compromisos por parte de las autoridades y un plan de trabajo porque estos compromisos no van a ser en el aire, tanto en ejercicio de co-creación de lo local que se está llevando a cabo en 23 estados como, en este caso, que vamos a implementar, pues lo que vamos a procurar es que haya fechas, que ya haya fechas y haya pases para el cumplimiento de estos compromisos, que es a lo que les llamamos el Plan de Acción Local.

Como ustedes pueden ser el concepto de Gobierno Abierto de repente se nos puede aparecer algo inasequible, pero en términos de la comunidad práctica sí se debe de reflejar, debe de implicar transparencia que es la base y en eso, como ya se ha mencionado, tenemos un gran compromiso porque tenemos fortalezas en términos de transparencia y también en participación social en la Ciudad de México, no así en este momento en el ejercicio de Gobierno Abierto.

Entonces, debemos de vincular esta fortaleza institucional que se tiene en materia de transparencia con la participación social que existe en la Ciudad de México, jalar esta participación ahora para detectar problemas públicos, darles prioridad, diagnosticarlos y sacar compromisos.

Con eso ya tenemos la participación y obviamente la colaboración de la ciudadanía que desde el momento en que está participando, ya está colaborando, digamos, que de repente no se puede distinguir exactamente decir: esta es participación y esto es colaboración, porque desde el momento en que participan ya están colaborando.

Y si continúan con el compromiso de darle seguimiento al plan de acción, a las acciones, a que las autoridades se comprometan para resolver, como ya lo ha dicho el Comisionado Salas, problemas que impacten en la vida cotidiana, soluciones que impacten de manera benéfica en la vida cotidiana, en las agentes que sean realizables, que sean medibles y que podamos dar cuenta de los buenos resultados en ese sentido.

Esto es lo que estamos haciendo en Ciudad de México, también otro punto importante es que aparte de los comités de transparencia que ya existen en todos los entes públicos desde hace, desde el 2006, por lo menos y que han dado tan buenos resultados para efectos de la transparencia en nuestra ciudad, pues también estamos pensando en la integración por cada ente público y un comité de apertura.

Entonces, estarían ahí algunos funcionarios públicos de cada ente público, de los comités de transparencia, puede haber gente que esté en las dos partes o tal vez por las características de cada ente público el mismo Comité de Transparencia se convierta también, asuma las funciones de un comité de apertura.

Es un comité para abrir a la sociedad, a los entes públicos y el asunto no es muy complicado, es una parte, fortalecer el tema de la transparencia, ya está en el Comité de Transparencia pero este Comité de Apertura va a ayudar a cerrar la pinza y a fortalecer el tema de la transparencia y después de eso va a implementar algunas prácticas de algunas estrategias de Gobierno Abierto.

¿Cuáles de ellas son? Que en primer lugar el diálogo con la sociedad, el permitir que la sociedad participe, dialogar con ella, diagnosticar problemas públicos que ya han existido y establecer compromisos, compromisos claros con la sociedad civil para que haya una co-gobernanza, una co-creación, corresponsabilidad en la elaboración,

diseño y evaluación de políticas públicas y esto es lo que harían las mesas de diálogo y también la otra parte muy importante es el análisis dentro de su dependencia de toda la información que existe, que se pueda convertir a datos abiertos y también la búsqueda de aplicaciones inteligentes que puedan ayudar también a la vida cotidiana con base en esos datos abiertos.

Como ven, nuevamente insisto, el concepto de Gobierno Abierto puede parecer de repente muy abstracto y muy asequible pero en términos prácticos pues eso es lo que vamos hacer con ayuda de todos ustedes, de los entes públicos que siempre la han tenido y un reconocimiento, como siempre, al InfoDF para el trabajo que realizan las unidades de transparencia que es lo que a final de cuentas concreta los buenos resultados tenemos que en la Ciudad de México en esa materia y tenemos las expectativas, estamos seguros de que también tendremos su colaboración en materia del tema de Gobierno Abierto.

Muchísimas gracias.

Lic. Alejandro Torres Rogelio: Muchas gracias, al Comisionado David Mondragón quien nos ha dado un panorama de lo que ya está trabajando en la Ciudad de México, la ruta y la metodología y todo ello.

Les han pasado algunas papeletas para que pudieran ir preparando algunas preguntas que puedan, quieran ustedes realizarles a nuestros panelistas para que, por favor, nos hicieran favor de ir las redactando, escribiendo y después ayudarán nuestros compañeros del Info a recogerlas para pasármelas y podérselas dirigir a nuestros panelistas.

Vamos a darle ahora el uso de la palabra a Diego Emilio Cuesy Edgar, espero haber pronunciado correctamente tu nombre, Diego, él en 2008 recibió una subvención de amnistía internacional para realizar un documental sobre la violación como arma de guerra en la República Democrática del Congo, él estudió Relaciones Internacionales en el Tecnológico de Monterrey y recibió una beca de excelencia para ser estudiante internacional, visitante en la Universidad de Yale.

Fue Coordinador de Vinculación en Yspaniola, una ONG educativa y de derechos humanos en la República Dominicana y analista de política pública en PIDES Innovación Social.

Actualmente es Coordinador de Ciudad Abierta en el Laboratorio para la Ciudad y es fellow de Gobierno Abierto en las Américas de la OEA y colabora con la oficina de Naciones Unidas contra la droga y el delito en el proyecto género y justicia.

Diego, por favor.

Lic. Diego Emilio Cuesy Edgar: Muchas gracias a nombre de Gabriela Gómez-Mont, la Directora de Laboratorio para la Ciudad y de todo el equipo, agradecer mucho la invitación y un honor compartir el panel con ustedes.

Quisiera empezar, para hilar la conversación con un problema público de esta ciudad, la calidad del aire. Si yo les preguntara a ustedes por qué tenemos una mala calidad del aire, lo más seguro es que algunos me respondieran con lo que han escuchado en algunos medios de comunicación; generalmente los medios de comunicación o en alguna opinión, o incluso en nosotros mismos decimos una razón.

Es que es porque la gasolina está mal, es que es porque hay muchos coches, es porque las ciclovías quitan espacio al automóvil, es que es porque el Estado de México hay corrupción en los verificentros, es que es porque y todo mundo cree tener una única causa por la que tenemos una crisis de calidad del aire; y la realidad es que no, si nosotros vemos el Programa de Calidad del Aire nos damos cuenta que son alrededor de 35 factores interrelacionados entre sí que afectan unos a otros, tiene que ver con factores culturales.

Por ejemplo, qué tanto valor le damos al transporte público o al transporte privado, tiene que ver con normativas tanto en el Estado de México como en Puebla, como en Morelos, como en la Ciudad de México, tiene que ver con infraestructura vial, tiene que ver con política de vivienda, tiene que ver con una serie de fenómenos; sin embargo, nos mentimos a nosotros mismos creyendo que tienen una sola causa.

Entonces, como este problema de calidad del aire, hay muchísimos problemas públicos que son sumamente complejos y que no hay una solución para esos problemas y no sólo en la Ciudad de México, estos problemas de calidad del aire, a mí me da mucha tristeza, hace dos semanas fui a mi ciudad natal, Tuxtla Gutiérrez y vi una capa de smog, cuando mi mamá se fue a vivir allá hace mucho tiempo porque el cielo era muy limpio y no sólo en Tuxtla Gutiérrez, en Monterrey hay una capa de smog espantosa y no sólo en Monterrey, en Shanghái y en India, bueno, en Nueva Delhi, que sí nos ganan por mucho la mala calidad del aire en la ciudad.

¿Pero qué está pasando? Ahorita la perspectiva y el abordaje a los problemas públicos que llevamos heredando de esta era industrial en la que tenemos que estar en compartimentos aislados, no nos está funcionando y la verdad a mí me da mucho miedo, porque es como si estuviéramos yendo a un precipicio con la veda cerrada, todo mundo creyendo que tiene la razón y si estamos así pues nos vamos a caer del precipicio.

Pero también estamos muy emocionados en el Laboratorio, entre los compañeros, las compañeras platicamos mucho y nos emocionamos mucho precisamente por un cambio civilizatorio nunca antes visto en la historia de la humanidad, quisiera dar tres ejemplos.

El primero es Wikipedia, Wikipedia es el sexto sitio web más visitado de todo el mundo, no tiene un objetivo de generar utilidades, cualquiera de ustedes puede generar una entrada, editar la entrada de cualquier persona, cómo es posible que en el sexto sitio web más visitado del mundo no haya jerarquías y no haya como compartimentos como los que existe en la Administración Pública o en la Academia o en las organizaciones de la sociedad civil.

Otro ejemplo es el Hyperloop, que ayer estuvo muy sonado aquí en Estado de México porque, bueno, lo que pasa es que hace tres años Elon Musk, dice: oigan, no me gusta cómo es la ineficiencia del transporte masivo, aéreo, es demasiado caro, es demasiado incómodo y es demasiado contaminante. Existen leyes de la física que me permiten inventar otra cosa, inventa otra cosa, el Hyperloop que reduce, que en teoría puede duplicar la velocidad de traslado que un avión y cortar el precio, incluso, a la mitad de un autobús y en vez de

patentarlos y decir: voy a lucrar muchísimo con esto y yo tengo la mejor idea de lo que es el Hyperloop.

En un Twitt le he compartido a toda la humanidad sus bocetos y decir: yo no quiero patentarlo, esto es de código abierto, cualquiera de ustedes puede entender los bocetos y cualquiera de ustedes puede mejorarlo; y en efecto, eso es lo que están haciendo muchos despachos de arquitectos, muchas universidades, muchos colectivos, muchos grupos de ciudadanos que les gusta la ciencia y la tecnología, están usando sus bocetitos para ver cómo lo mejoran.

Y el tercer caso, es que a mí me gusta mucho la ciencia ficción, es que el mayor descubrimiento de planetas en toda la historia de la humanidad fue el año pasado, se descubrieron mil 300 planetas, o sea, lo que a Galileo o a Copérnico les tomaba, tomaba siglos, lo hicieron de 2008 a 2016, el año pasado.

Lanzaron un telescopio, el telescopio Kepler y los científicos de la NASA en vez de decir: pues nosotros tenemos la razón absoluta y somos los más expertos porque llevamos 30 años analizando ciencias espaciales, dijeron: qué hacemos con todos estos millones de datos que está generando el telescopio Kepler, que lo que hacía el telescopio Kepler es tomar una fotografía de la luz que emiten las estrellas cuando pasa un planeta sobre una estrecha pues hay una oscuridad.

Entonces, el telescopio tomaba de 100 mil estrellas mucha información y datos y esos millones de datos en vez de que estuviera un equipo de la NASA los compartieron en una plataforma e hicieron una iniciativa que se llamó Planet hunters, los cazadores de planetas.

Entonces, cualquiera de nosotros, nuestros hermanitos, tuvieras ocho años, tuvieras 60, podías crear tu perfil y con un mecanismo muy amigable al usuario podías clasificar datos y lo que estabas haciendo era clasificar posibilidades de encontrar planetas o no, y gracias a esa colaboración hay mayor descubrimiento de planetas de la historia de la humanidad.

Entonces, sí tengo mucho miedo porque como están las cosas y nuestra incapacidad de reconocer los problemas nos va a impedir

resolverlos, pero también estoy muy emocionado porque por primera vez en la historia tenemos ejemplos suficientemente contundentes de que somos seres fundamentalmente colaborativos y altruistas, no somos seres fundamentalmente egoístas y competitivos.

Entonces, en esa coyuntura civilizatoria, hace tres años que nace el Laboratorio para la Ciudad, la primera conferencia o el primer evento público que hicimos se llamó Ciudad Abierta, un sistema operativo, es decir, cómo empezar a ver a la ciudad cómo un espacio en donde todos sus agentes de transparencia comparten conocimiento de forma ágil y donde las decisiones se toman a partir de la inteligencia de cada uno, haciendo inteligencia colectiva y esto nos hizo pensar en la apertura, no quiero definir Gobierno Abierto como un modelo de gobernanza, prefiero iniciar con una definición de apertura.

La apertura es una actitud, incluso, la ley para hacer de la Ciudad de México en una Ciudad Abierta, su primer definición del glosario es apertura, la apertura es una actitud que acepta nuevas ideas, métodos y cambios para generar ciclos de mejora continua y hay tres tipos de apertura.

Otto Scharmer, un físico que fundó el Instituto de la presencia del E-Myth, nos dice que hay tres tipos de la apertura, para el cambio individual, el cambio social y el cambio organizacional.

Una es la apertura de mérito, si no reconocemos que somos ignorantes no vamos a poder resolver nada. Si tenemos apertura de mente vamos a reconocer que los problemas y los fenómenos de nuestro entorno son muy complejos y que precisamente necesitamos datos, información y no nada más opiniones para atenderlos.

La segunda es la apertura de voluntad, es decir, que no vamos a lograr hacer nada si no tenemos la voluntad de ceder y también de influir en un proceso de toma de decisiones.

Y la tercera, es la apertura de sensibilidad, es decir, si no nos conectamos si no sabemos sentir y conectarnos con la diversidad de personajes que componen la ciudad, tampoco vamos a saber resolver los problemas de la ciudad porque tan importante es, en arreglar un crucero, el restaurante que está ahí como el transeúnte en automóvil

como el peatón, como el árbol, como todo lo que está ahí, toda la sensibilidad que tengamos con todo lo que está ahí es importante para resolverla.

Entonces, Ciudad Abierta, iniciamos hace cuatro años, yo me integré hace tres años y me ha dado mucho gusto ver un avance como hace tres años en este mismo foro, si era más de voluntades y de repente ahora ya es más de cumplimiento de, ya somos sujetos obligados por una ley.

Y en Laboratorio desde el inicio, hemos hechos muchos espacios intentando entender qué son estos tres tipos de aperturas y qué es esto de aprovechar el cambio civilizatorio para bien e irnos cada vez más lejitos de ese precipicio.

Hemos hecho muchas cosas con alcances distintos y hemos aprendido mucho, entonces, les quiero decir, muy brevemente qué hemos hecho, qué nos ha salido mal y qué nos ha salido bien.

Primero hicimos un programa que se llamó Código para la Ciudad de México, en el que convocamos a hackers cívicos, apasionados por la tecnología a que se adentraran durante nueve meses a cinco dependencias del Gobierno de la Ciudad de México para identificar un problema y generar una solución tecnológica.

Fue muy interesante porque no había apertura de sensibilidad de las dos partes, entonces, era muy interesante ver cómo unos usaban un lenguaje y el gobierno otro y a veces era difícil generar consensos.

Hicimos festivales de datos, empezamos a tocar puertas a las dependencia para decir, oigan, qué les parece si abrimos datos, por ejemplo, la gente decía pero por qué quiere mis datos y ahorita ya hay dependencias, como Ecobici, por ejemplo, que tiene uno de los mejores sistemas de datos abiertos del Gobierno de la ciudad.

Hicimos también encuentros de Gobierno Abierto, en el último, le pedimos a la ciudadanía, oiga, y a los servidores públicos también, oigan, qué datos necesitan pero qué ideas tienen para hacer con ellos y hablaron temas de movilidad, de agua, de permisos de construcción e ideas muy interesantes y creativas sobre qué hacer con ellos y hay

ocho lecciones que hemos aprendido de estos ejercicios de datos abiertos.

Ahorita hablo de datos abiertos porque más en la tarde vamos a hablar de participación ciudadana.

Uno es que las estrategias que habíamos hecho eran muy importantes para una primera etapa, pero ahorita se quedan cortas, necesitamos garantizar la sustentabilidad de los datos, porque en el portal de datos abiertos muchas dependencias abrieron datos, pero no se actualizan, aparecen que existen y no existen, cambiaron a la persona encargada y la nueva ya no lo está haciendo, entonces, la sustentabilidad, que haya mecanismos claros y creo que esto tiene gracias a la Ley de Transparencia, a la Ley de Ciudad Abierta que poco a poco van a ir armando este mecanismo institucional.

Dos, que la demanda de datos es incompatible con la oferta que tenemos. Muchos nos habían dicho en los festivales de artes, bueno, pero pues está bonito tener los datos georreferenciados de dónde están las clínicas, pero qué pasa si tenemos datos de desempeño de las clínicas, qué pasa si tenemos datos anonimados de trazabilidades de pacientes, digo, si hay diabetes y entendemos cómo hacer intervenciones más puntuales para esta epidemia-obesidad.

Y en efecto, tenemos que hacer un mejor esfuerzo en toda la Administración Pública, por supuesto, no sólo, y también a sociedad civil para hacer este match entre demanda y oferta.

La otra, y creo que se evidencia mucho en la métrica del CIDE y del INAI, es que las capacidades y conocimientos en materia de datos abiertos no son similares entre todas las dependencias, entonces yo invitaría a aquellos servidores y a aquellas servidoras públicos que ya tienen experiencia, que vayan con quienes no, para comunicarles, el cuál ha sido un gran ejemplo, fue el caso de Mapatón donde hicimos el primer ejercicio de crear un outsourcing ciudadano de rutas de transporte público con 12 organizaciones de la sociedad civil porque una persona del servicio público que llevaba 20 años trabajando en los CETRAM, quiero ser datos abiertos de los microbuses porque sé que es una herramienta que me a mí me funciona y el trabajo de estas

organizaciones fue generar las colaboraciones, los prototipos para que pudiera tener esto. Entonces, eso es muy importante.

Esto sería mi quinto reto, que haya más campeones internos en la Administración Pública que pidan esto, que no se esperen a que les llegue una instrucción de arriba sino que ustedes puedan influir la instrucción hacia arriba y hacia abajo.

Los mecanismos de coordinación y colaboración, no nada más, el reto no nada más es hacia sociedad civil, es al interior porque y ahí hay una como propuesta que tiene el Laboratorio para estos indicadores en materia de medir también la cultura organizacional al interior de las dependencias, porque va a ser mucho más difícil una cultura de datos abiertos en aquellas dependencias donde se privilegia la competencia entre los servidores públicos sino donde se ve la ayuda entre ellos como una herramienta de productividad.

Por último, algo que nos dimos cuenta es que necesitamos un balance entre abierto por defecto open by default y abierto con propósito y creemos que la apertura con propósito va a garantizar mayor sustentabilidad, es decir, que entendamos qué datos vamos a abrir y para qué, no nada más abrirlos porque sí.

Hay tres escenarios donde podemos abrir datos. Uno es de rendición de cuentas, otro es para mejorar el desempeño en la políticas públicas y el tercero y que las investigaciones internacionales dicen que es el más útil para la sustentabilidad de los datos, es que los datos sean una estructura para el desarrollo económico, para que haya empresas, académicos y microempresas tecnológicas que usen los datos del gobierno para generar productos y servicios.

Quisiera concluir diciendo que estamos empezando, que esto es nadar contra corriente, pero, y digo, empezamos porque ya llevamos desde 2011, apenas media década, tenemos mucho por delante pero recordemos que estamos en un cambio civilizatorio, o sea, esto no es una idea, es algo que o nos lleva a resolver por fin nuestros grandes problemas o nos llevan a un precipicio y que al final la ciudad no nos pasa, entonces, a veces trata Gobierno Abierto que la ciudad no nos pase, que no tenga que sufrir yo la ciudad como si fuera distintamente,

sino que nosotros le pasemos a la ciudad y esa sería mi conclusión y muchas gracias.

Lic. Alejandro Torres Rogelio: Muchas gracias, Diego. Han llegado varias preguntas a los panelistas, si ustedes están de acuerdo, más o menos las ido agrupando, algunas están dirigidas a algún panelista en particular pero creo que pueden que ser respondidas por varios de ellos, lo cual creo que enriquecería este ejercicio.

Si ustedes están de acuerdo, las planteo para que tomen la palabra que quiera hacer, un minuto para atender estas preguntas. Por ejemplo, una de las preguntas es, ¿qué acciones se van a implementar para que la ciudadanía esté capacitada para que participe en el Gobierno Abierto? Eso, por un lado.

Luego, ¿cuáles han sido los principales problemas en la implementación del modelo de Gobierno Abierto en las entidades federativas? Creo que aquí nuestros panelistas, tanto el Comisionado Joel Salas como otros, Norma Julieta, nos podrán ilustrar qué está ocurriendo y también una cosa muy específica, ¿cómo resolver el desafío de participación ciudadana en el Poder Judicial y si el mecanismo que se propuso en la Constitución de la Ciudad de México resuelve el tema?

Si les parece, empezamos con este primer bloque de preguntas para nuestros panelistas, ¿quién quisiera iniciar? Quizá Norma Julieta, sobre todo, con el reto y la capacitación.

Dra. Norma Julieta del Río Venegas: Sí, sobre lo de las entidades, a reserva de que mi compañero Joel Salas ahí me oriente.

Uno de los grandes problemas que hemos visto y lo digo como entidad y también lo que he visto con los compañeros, es que las autoridades, primero no se ponen de acuerdo entre ellas, pero lo más grave es cuando no legitiman la convocatoria en la sociedad civil, porque hemos tenido casos que ha habiendo entidades que quieren armar el ejercicio y nos dicen: aquí está la sociedad civil, pero no hubo una convocatoria amplia y abierta. Entonces, ha llegado gente de sociedad civil y ha dicho: yo no estuve enterada, a mí no me convocaron, entonces, es ahí en donde hemos tenido algunas cosas en algunas

entidades que no se abre la convocatoria a toda la sociedad civil, porque luego, pensamos que sociedad civil es el Presidente de la Cámara, del Colegio y los invito y ya tengo mi ejercicio.

Es una de las cosas que hemos visto y otra, las autoridades que no se ponen de acuerdo entre sí, las agendas siempre están llenas como para firmar las declaratorias, para tomar las protestas y un poquito de burocracia del tema, hay un poco de resistencia todavía y lo digo de verdad, como ejemplo, a mí me pasó, ante esto y en otros compañeros de entidades que nada más no pudimos centrar a las autoridades para este tema, se resisten. Eso sería por parte, Alejandro.

Mtro. David Mondragón Centeno: Sí, es muy importante, las preguntas, gracias por retroalimentarnos.

El tema de la participación de la sociedad civil y el conocimiento que ésta tenga el Gobierno Abierto pues sí es un tema, es un gran reto, es uno de los grandes retos que tenemos en la implementación de la ley.

Nosotros, desde el InfoDF, hay otras, muchas y muy diversas acciones que vamos a desarrollar con motivo de la implementación de ley en materia de Gobierno Abierto; y una de ellas, tenemos un portal de internet ya de Gobierno Abierto que surgió a raíz del ejercicio de cooperación desde lo local y ahí está una gran cantidad de información sobre lo que hemos venido haciendo en este ejercicio y aparte la información sobre qué se ha venido haciendo, reuniones, minutas, etcétera.

También hay una parte de cultura, cultura de Gobierno Abierto, que les recomiendo que visiten la página de internet, es www.gobabierto-cdmx.org.mx y en ese portal hay cerca de, no sé, como 40 textos que hemos ido recopilando como una selección de lo mejor que hemos encontrado del 2011 para acá, son los textos que están incluidos ahí, todos ellos son gratuitos, están en PDF y no violamos ningún derecho de reproducción porque son textos gratuitos, son de, ¿cómo le llaman? free commons, son de libre difusión.

Entonces, ahí están esos textos, también hemos metido algunos videos de YouTube y recomendamos a todos ustedes que también en

YouTube vean el tema de Gobierno Abierto y les van a aparecer una gran cantidad de videos excelentes, con excelentes ponencias para que quienes ir analizando el tema, están ahí.

Otra parte es que vamos a capacitar a todos los servidores públicos de la Ciudad de México, estamos programando ya para dentro de mes y medio, cuando mucho dos meses, el inicio de cursos de Gobierno Abierto que va a ser obligatorio para todos los entes públicos. En una primera tanda, por decirlo así, pues vamos a capacitar entre tres y cinco trabajadores por cada dependencia y después con el paso del tiempo vamos a ir capacitando a más.

También, muchos de ustedes conocen la colección de Cuadernos autoformación del InfoDF, uno de ellos es de la Ley de Transparencia, otro de ética pública, de datos personales, de Administración de la Ciudad de México, pero también vamos a trabajar el texto de autoformación, que son muy didácticos sobre Gobierno Abierto y para ello vamos a contar, por supuesto, todo esto lo estamos haciendo en colaboración con la sociedad civil, porque de eso se trata.

Entonces, también en los cursos va a participar sociedad civil en la definición de los programas de estos cursos, va a participar, en la definición del cuaderno de autoformación también va a participar, entonces, va a ser una colaboración conjunta entre InfoDF y sociedad civil para ir implementando todo lo que tiene que ver con nuestra ley.

Tenemos una dirección de vinculación con la sociedad civil, tenemos programa de participación social en materia de transparencia, bueno, así llamaba antes, ahora se llama Correspondes, en donde convocamos a organizaciones de la sociedad civil para que presenten proyectos que nos ayuden a difundir, anteriormente, a difundir la Ley de Transparencia, el acceso a la información pública, la protección de datos personales, pero en la que la convocatoria que vayamos a hacer próximamente ya vamos a incluir el tema de Gobierno Abierto para que nos presenten proyectos y así logremos difundir.

Creemos que con las capacidades que hay en la Ciudad de México en términos de participación de sociedad civil, que no es la participación del ciudadano común y corriente, es decir, las organizaciones de la sociedad civil son un núcleo muchísimo más pequeño que la cantidad

de ciudadanos de a pie que no participan en estas organizaciones, pero también esperamos que en el mediano y largo plazo a raíz de que existan buenos resultados en términos de los compromisos y solución de problemas que logre la sociedad civil de las autoridades y que estos se vayan cumpliendo, esto va a ayudar en el mediano y largo plazo a incentivar la participación de más ciudadanos en organizaciones de la sociedad civil o a la creación de nuevas organizaciones de la sociedad civil.

Creemos que por ahí va el caminito, y aprovecho la intervención, ya nada más rápidamente para anunciarles que también dentro de estas acciones del Instituto estamos haciendo un diagnóstico de las capacidades institucionales que tiene cada sujeto obligado para responder en materia de Gobierno Abierto, es como la métrica de la transparencia pero es a raíz de la Métrica de Gobierno Abierto a iniciativa del CIDE y que realizó magníficamente, que realizó magníficamente del CIDE y a iniciativa del INAI, que fue esta Métrica de Gobierno Abierto precisamente para tener un diagnóstico cuyo objetivo es tener un mapeo y saber qué debemos de hacer para fortalecer este tema a nivel nacional.

Entonces, nosotros estamos retomando esta metodología del CIDE y con esa metodología estamos haciendo un análisis ente por ente de todos los sujetos obligados de la Ciudad de México para hacer un diagnóstico y hacerles recomendaciones respecto de por dónde deben de fortalecer las variables que tiene esta métrica.

Entonces, esta métrica, yo creo que está terminada para el próximo mes, haremos un evento también dentro de la LTAIP para mostrarle los resultados de esta Métrica de Gobierno Abierto de cada sujeto obligado, y asimismo se las haremos llegar por escrito a los correos electrónicos de cada Unidad de Transparencia y por supuesto al titular de cada dependencia por parte de nuestro Presidente del InfoDF, el Comisionado Israel Hernández.

Lic. Alejandro Torres Rogelio: Quisieras tú comentar algo, Joel, respecto de los problemas que sea encontrado este ejercicio de Gobierno Abierto, con qué problemas, con qué dificultades, desde luego los retos que tú visualizas en el país, tratar de aclarar un poco las preguntas que se hacen y también hay una pregunta muy

interesante, de hecho ésta sí fue dirigida a ti, respecto de los mecanismos, parecía que al Gobierno Abierto le faltan mecanismos de rendición de cuentas para incidir en materias, por ejemplo, de revocación de mandato o de sanciones a servidores públicos.

Dr. Joel Salas Suárez: A ver, voy a tratar de responder haciendo una pregunta, espero que los servidores públicos también podamos responder, pero más bien va a la parte de sociedad civil.

Levante la mano quien confía hoy en sus autoridades. Una, una persona, entonces, ¿qué hacer con Gobierno Abierto?, ¿dónde están los retos?, ¿dónde están los desafíos? Y complementando lo que decía en primera intervención.

Creo que el gran desafío que tenemos es traducir esta desconfianza en una fuerza motriz positiva y constructiva, ¿cómo hacemos para haciendo uso de la información detonar esta triada, vigilancia, denuncia y calificación? Ese es el primer reto que yo veo, porque si nos vamos a seguir quedando sentados, esperando que las cosas cambien por sí solas, pues van a pasar los Comisionados del INAI, los Comisionados del InfoDF, los presidentes del Tribunal de Justicia, los secretarios, el Jefe de Gobierno y créanme que, de verdad, las cosas no van a cambiar.

Entonces, ahí hay un primer gran desafío en un grado, en un estado de, no es provocación de frases, de desánimo social, de mal humor social como en el que nos encontramos, cómo hacemos para utilizar los mecanismos institucionales y los dispositivos institucionales para esa desconfianza hacer que se traduzca en que las autoridades que elegimos nos cumplan.

Para mí ahí está el gran, gran, gran desafío y tiene que ver con la otra pregunta, es decir, esto que formulaban de revocación de mandato y demás, creo que ya tenemos los dispositivos institucionales con el otro Sistema Nacional de Anticorrupción para que las autoridades nos den las soluciones a los problemas que ya evidenciamos que nos están generando este gran sentimiento.

Entonces, creo que Norma Julieta lo puntualizaba muy bien en su intervención sobre lo que no está funcionando muy bien. A ver,

seamos muy sinceros, el país está lleno de cinismo, somos más sónicos, las capacidades que hay a nivel de sociedad civil en la Ciudad de México no son las mismas que hay en todo el territorio nacional, ojalá que en todas las partes del territorio nacional tuviésemos la vitalidad de sociedad civil como lo hay en la Ciudad de México.

No es el caso y no sólo eso, hay muchas partes del territorio nacional en donde ni siquiera los pesos y contrapesos institucionales se activan realmente.

Entonces, pues hay ejercicios locales de Gobierno Abierto que no han avanzado, que solamente se firmó la declaratoria y que no han avanzado. Fue una discusión que tuvimos en la Comisión de Gobierno Abierto qué hacer cuando las cosas no se están moviendo.

Y nosotros reconocemos mucho, yo creo que el Comisionado Mondragón puntualizaba muy bien el trabajo que ha venido desarrollando la Ciudad de México en materia de Gobierno Abierto, también Diego, creo que señalaba en algunos ejemplos concretos que van más allá del propio ejercicio local de Gobierno Abierto; sin embargo, el nuevo diseño institucional que es el Sistema Nacional de Transparencia tratando de generar líneas base y mínimos indispensables, ha aprobado un modelo de Gobierno Abierto en donde ya hay una definición, ha aprobado políticas públicas específicas y el mecanismo de instrumentación que tiene, pues es el ejercicio local de gobierno.

Perdón que concluya haciendo un poco de publicidad, veo que llegó Tomás Severino, aquí está, que es el representante de sociedad civil en estos momentos en el seno de la Alianza para Gobierno Abierto a nivel federal. Lo invitamos, desde el INAI vamos a sacar una convocatoria para participar a las mejores prácticas de Gobierno Abierto, espero que me acepte la invitación que le hicimos de formar parte del Comité.

Y era una preocupación que expresaba David, que expresaba Norma Julieta en la comunidad, por qué no ya en vez de estar hablando en los paneles, empezamos a generar evidencia empírica y documentada para generar una comunidad que se pueda nutrir de las experiencias prácticas que se están teniendo y nuevamente reconozco a todos y

cada uno de los órganos garantes del país, por su liderazgo, pero también de las autoridades que como bien decía, Diego, nos hemos centrado mucho en la colaboración, autoridad y población pero para que el gobierno avance se requiere mucho de la colaboración intragubernamental, que los departamentos entre sí, que las agencias hablen entre sí y estos liderazgos o a gentes de cambio internos en las instituciones.

Entonces, lo que estamos buscando con esta convocatoria y, a propósito de la otra pregunta de cómo detonar y cómo fomentar la participación y cómo capacitar, es ya poner en blanco y negro en estos cinco o seis años de experiencia la implementación de Gobierno Abierto, qué está funcionando y qué no está funcionando, para que la curva de aprendizaje, ya decía Norma Julieta, estamos próximos a suscribir con Guanajuato, de los que vayan a ingresar no sea tan alta como lo fue para los pioneros, por así decirlo.

Lic. Alejandro Torres Rogelio: Gracias, solamente concluimos con Diego, muy brevemente porque ya vamos un poquito retrasados, pero Diego, por favor, una conclusión.

Lic. Diego Emilio Cuesy Edgar: Creo que el principal reto para estos mecanismos de incidencia de sociedad civil es reconocer entre todas las partes que están entrando a un proceso pedagógico, no se está entrando a un se va a hacer lo que quiero, ni de gobierno ni de sociedad civil; y reconocer eso, que estamos entrando a un proceso de aprendizaje en el que, por ejemplo, creo que sería muy bueno que las organizaciones de sociedad civil, yo estaba en sociedad civil, antes de entrar al Laboratorio y vi cómo había muchas ONG's que se pelean entre ellas, que toman decisiones sin contemplar las necesidades de los beneficiarios a los que sirven.

Entonces, que las organizaciones de la sociedad civil que sí diseñan con las comunidades las soluciones, que sí tienen sistemas de datos y evidencia para atender los problemas, puedan acercarse a aquellas que todavía no tienen esas capacidades y generar también mecanismos de nivelación de capacidades institucionales, pero creo que ese es el principal reto, que cuando empiecen estos programas de ejercicio de lo local y estos modelos de madurez de la Ley de Ciudad

Abierta, todos vengamos a reconocer que vamos a aprender y que nadie tiene la razón absoluta de todo.

Lic. Alejandro Torres Rogelio: Muchas gracias. Con esto concluimos este primer panel del foro, agradeciendo a Norma Julieta del Río, que nos haya acompañado, al Comisionado Joel Salas, a Diego y al Comisionado David Mondragón, sobre todo, a ustedes.

Vamos a pasar ya al siguiente, vamos con un retraso de ello, vamos a hacerle entrega de su reconocimiento que le hace el Instituto a cada uno de ellos, por su participación en el foro “Retos y perspectivas para el Gobierno Abierto en la Ciudad de México, seguimiento a resultados Métrica de Gobierno Abierto”.

Alguna de las preguntas que quedaron, que quedaron varias, se las haré llegar, se las entregaré al funcionario Mondragón y pues sí, efectivamente me dice el Comisionado Joel Salas, si hay alguna inquietud pueden acercarse a una vez que concluyamos ahorita el panel, pero vamos a dar ya paso a la siguiente, porque ya están las personas que participan en el siguiente panel. Muchas gracias.

Le entregamos el reconocimiento al Comisionado Joel Salas, a la doctora Norma Julieta del Río, al Comisionado David Mondragón, y a Diego Emilio Cuesy Edgar.

Muchas gracias a todos.

Presentador: Agradecemos la participación de nuestros panelistas y los invitamos a tomarse la foto conmemorativa.

Brindémosle un fuerte aplauso.

A continuación, haremos un breve, muy breve receso para continuar con nuestras actividades de este foro.