



INSTITUTO DE TRANSPARENCIA, ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA, PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES Y RENDICIÓN DE CUENTAS DE LA CIUDAD DE MÉXICO

RECURSO DE REVISIÓN

SUJETO OBLIGADO: ALCALDÍA TLALPAN

EXPEDIENTE: RR.IP.3546/2019

COMISIONADO PONENTE: ARÍSTIDES RODRIGO GUERRERO GARCÍA

Ciudad de México, a seis de noviembre de dos mil diecinueve.

RESOLUCIÓN¹ por la que se **MODIFICA** la respuesta emitida por la **Alcaldía Tlalpan**, en su calidad de Sujeto Obligado, respecto de la solicitud de información con número de folio **0430000187519**.

GLOSARIO

<i>Código:</i>	Código de Procedimientos Civiles del Distrito Federal
<i>Constitución Federal:</i>	Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos
<i>Constitución Local:</i>	Constitución Política de la Ciudad de México
<i>Instituto:</i>	Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública, Protección de Datos Personales y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México
<i>LDUDF</i>	Ley de Desarrollo Urbano del Distrito Federal
<i>LOACDMX</i>	Ley Orgánica de Alcaldías de la Ciudad de México
<i>LPACDMX</i>	Ley de Procedimiento Administrativo de la Ciudad de México
<i>Ley de Transparencia:</i>	Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México
<i>MAOPAAO</i>	Manual Administrativo del Órgano Político Administrativo en Tlalpan
<i>Plataforma:</i>	Plataforma Nacional de Transparencia
<i>Reglamento Interior</i>	Reglamento Interior del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública, Protección de Datos Personales y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México.
<i>Solicitud:</i>	Solicitud de acceso a la información pública
<i>Sujeto Obligado:</i>	Alcaldía Tlalpan

¹Proyectista:

De la narración de los hechos formulados en el recurso de revisión y de las constancias que obran en el expediente, se advierten los siguientes:

ANTECEDENTES


I. *Solicitud.*

1.1 Inicio. El tres de septiembre de dos mil diecinueve², el recurrente presentó una *solicitud* a la cual se le asignó el folio número **0430000187519**, mediante la cual se solicitó en **medio electrónico** la siguiente información:

“...Solicito copia de todos los permisos de construcción, demolición que la Alcaldía de Xochimilco haya autorizado en el año 2018 y lo que va del 2019 en el predio de... Tlalpan, San Bartolo el Chico... Terreno que está al lado del predio del Tec que ahora está siendo reconstruido...”(Sic).

1.2 Respuesta. El seis de agosto el *Sujeto Obligado*, a través del Sistema Infomex, hizo del conocimiento del particular el oficio **AGAM/DGA/DACH/SAP/UDNP/0615/19**, del siete de agosto, suscrito por el **Jefe de Unidad Departamental de Nómina y Pagos**, a través del cual da respuesta a la *solicitud*, en los siguientes términos:

“... Al respecto, me permito informar a Usted que esta Alcaldía no detenta la información requerida, siendo la Alcaldía Xochimilco Sujeto Obligado competente para emitir la respuesta correspondiente, por lo que, con fundamento en el artículo 200 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, su solicitud ha sido remitida, para atención de esa alcaldía, con el siguiente folio asignado por el Sistema INFOMEX:

Acuse	Folio	Dependencia
	0432000134719	Alcaldía Xochimilco
1		

² Todas las fechas a que se hagan referencia corresponden al año dos mil diecinueve, salvo manifestación en contrario.

Asimismo, se le proporciona en archivo anexo el Directorio de las Unidades de Transparencia de los Sujetos Obligados de la Ciudad de México, con la finalidad de darle el seguimiento correspondiente a su petición...”

1.3 Recurso de revisión. El nueve de septiembre, el recurrente se inconformó con la respuesta dada a su *solicitud*, por las siguientes circunstancias:

“ ...

La Alcaldía de Tlalpan en vez de haberme mandado una prevención para que yo me aclarara, por un error que tuve en el que al principio de la solicitud me referí a la Alcaldía de Xochimilco en vez de a la Alcaldía de Tlalpan cuando en el resto del texto estoy aclarando que solicito información sobre una construcción que está en Tlalpan y la misma solicitud de información está dirigida a la Alcaldía de Tlalpan.

Es decir de tres referencias de lugar y de sujeto obligado dos apuntan a la Alcaldía de Tlalpan y sólo una a la Alcaldía de Xochimilco pero la Alcaldía de Tlalpan en vez de solicitar que yo me aclarara se fue por el camino fácil y me manda orientación para que me dirija a la Alcaldía de Xochimilco, cuando es obvio que la Alcaldía de Xochimilco no me va a poder orientar sobre una obra que está sucediendo en territorio de Tlalpan Pero en vez de prevenirme la Alcaldía de Tlalpan me mandó "orientación", MALA ORIENTACIÓN

... ”

II. Admisión e instrucción.

2.1 Recibo. El nueve de septiembre, se recibió el Acuse de recibo de la *Plataforma*, con el recurso de revisión presentado por la parte recurrente, por medio del cual hizo del conocimiento hechos que, en su concepto, son contraventores de la normatividad³.

2.2 Acuerdo de admisión y emplazamiento. El doce de septiembre, el *Instituto* admitió a trámite el Recurso de Revisión, en contra de la respuesta emitida por el *Sujeto Obligado*, el cual se registró con el número de expediente **RR.IP.3546/2019** y ordenó el emplazamiento respectivo.⁴

2.3 Admisión de pruebas y alegatos, ampliación y cierre. El veinticinco de octubre, se emitió el acuerdo mediante el cual se tuvo por presentado al *Sujeto Obligado*, realizando

³Descritos en el numeral que antecede.

⁴ Dicho acuerdo fue notificado a la parte recurrente y al *Sujeto Obligado*, el veinticuatro de septiembre, a ambos por correo electrónico.

sus respectivas manifestaciones y expresando sus correspondientes alegatos, recibidos el tres de octubre en la Unidad de Correspondencia de este *Instituto*, a través del oficio **DGODU/DDU/2711/2019**, del veintisiete de septiembre, suscrito por el Director de Desarrollo Urbano, y también enviado a la cuenta el correo electrónico del recurrente, por medio del cual se remite información adicional a la *solicitud*, en los siguientes términos:

*“... del período comprendido del año 2018 al 2019 (transcurso)... únicamente **se encontró la Licencia de Construcción Especial número 6/D/0006/2019/14** con fecha de expedición 20 de febrero de 2019, para demolición en el predio ubica... aclarando que se ubica dentro de la Demarcación Territorial de la Alcaldía de Tlalpan. Adjunto a este ocurso, **se envía en copias simples en versiones públicas**, documento constante de 17 fojas útiles en total.*

No se omite señalar que, el Comité de Transparencia en Sesión Extraordinaria, celebrada el 14 de Junio de 2019 emitió el siguiente ACUERDO: A01/CTSE03/AT/2019, que al texto dice:

“ACUERDO ÚNICO DE DETERMINACIÓN FINAL DEL COMITÉ DE TRANSPARENCIA A01/CTSE03/AT/2019, CON LA FINALIDAD DE DAR CUMPLIMIENTO A LO ORDENADO EN LA RESOLUCIÓN DEL INAI PARA DAR RESPUESTA AL FOLIO 0414000137718, SE DESCLASIFICAN LOS SIGUIENTES DATOS DE CARÁCTER PÚBLICO CONTENIDOS EN LAS LICENCIAS DE CONSTRUCCIÓN ESPECIAL PARA DEMOLICIÓN PARCIAL CON NÚMEROS DE FOLIO 6/D/0015/2018/14 Y 6/D/0016/2018/114; DOMICILIO DEL DIRECTOR RESPONSABLE DE OBRA, FIRMAS DEL DIRECTOR RESPONSABLE DE OBRA, DEL REPRESENTANTE LEGAL Y DE LOS CORRESPONSABLES EN SEGURIDAD ESTRUCTURAL, DISEÑO URBANO Y ARQUITECTÓNICO Y EN INSTALACIONES, ASIMISMO, SE CLASIFICA COMO DE ACCESO RESTRIGINDO EN LA MODALIDAD DE CONFIDENCIAL LOS SIGUIENTES DATOS PERSONALES CONTENIDOS EN LAS LICENCIAS DE CONSTRUCCIÓN ESPECIAL ANTES REFERIDAS; NOMBRES DE PERSONAS AUTORIZADAS PARA RECIBIR NOTIFICACIONES, CORREO ELECTRÓNICO Y TELÉFONO DEL DIRECTOR RESPONSABLE DE OBRA, ASÍ COMO LA NACIONALIDAD Y NÚMERO DE CREDENCIAL PARA VOTAR (OCR) DE LA IDENTIFICACIÓN OFICIAL.

No se omite señalar, que en el caso de Datos Personales que ya fueron clasificados por el Comité de Transparencia como confidenciales, y estos se encuentren en información derivado de una nueva solicitud, el Área que la detente en coordinación con la Unidad de Transparencia atendiendo a naturaleza de la información, podrán restringir el acceso a dicha información refiriendo los acuerdos con los que el Comité de Transparencia los clasificó como información confidencial así como la fecha de los mismos, incluyendo además, la motivación y fundamentación correspondiente sin que nuevamente dicho Comité la clasifique; de conformidad a lo establecido por el Acuerdo mediante el cual se aprueba el criterio que deberán aplicar los Sujetos Obligados respecto a la clasificación de información en la modalidad de confidencial, publicado en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México el día 15 de agosto de 2016...”

Por otra parte, se tuvo por precluído el derecho del recurrente para presentar alegatos y, atendiendo a la complejidad de estudio del presente recurso de revisión, en términos del artículo 239, de la Ley de la materia, se decretó la ampliación del plazo para resolver el presente recurso de revisión hasta por diez días hábiles más.

Finalmente, al no haber diligencia pendiente alguna y considerarse que se cuenta con los medios necesarios, se ordenó el cierre de instrucción del recurso y la elaboración del proyecto de resolución correspondiente al expediente RR.IP.3546/2019, por lo que, se tienen los siguientes:

CONSIDERANDOS

PRIMERO. Competencia. El *Instituto* es competente para investigar, conocer y resolver el presente recurso de revisión con fundamento en lo establecido en los artículos 6, párrafos primero, segundo y apartado A de la *Constitución Federal*; 1, 2, 37, 51, 52, 53 fracciones XXI, XXII, 214 párrafo tercero, 220, 233, 234, 236, 237, 238, 242, 243, 244, 245, 246, 247, 252 y 253 de la *Ley de Transparencia*; así como los artículos 2, 3, 4 fracciones I y XVIII, 12 fracciones I y IV, 13 fracciones IX y X, y 14 fracciones III, IV, V y VII del *Reglamento Interior*.

SEGUNDO. Causales de improcedencia y sobreseimiento.

Al emitir el acuerdo de **doce de septiembre**, el *Instituto* determinó la procedencia del recurso de revisión por considerar que reunía los requisitos previstos en el artículo 234 en relación con los numerales transitorios, octavo y noveno, de la *Ley de Transparencia*.

Previo al análisis de fondo de los argumentos formulados en el medio de impugnación que nos ocupa, esta autoridad realiza el estudio oficioso de las causales de improcedencia de los recursos de revisión, por tratarse de una cuestión de orden público

y de estudio preferente, atento a lo establecido en la siguiente tesis de jurisprudencia, emitida por el *PJF* que a la letra establece lo siguiente:⁵**APELACIÓN. LA SALA SUPERIOR DEL TRIBUNAL DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DEL DISTRITO FEDERAL ESTÁ FACULTADA PARA ANALIZAR EN ESA INSTANCIA, DE OFICIO, LAS CAUSALES DE IMPROCEDENCIA Y SOBRESEIMIENTO.**

De la revisión practicada al expediente en que se actúa, se advierte que al momento de presentar alegatos, el *Sujeto Obligado* señaló que procedía el sobreseimiento en el presente recurso de revisión, dada cuenta de que a su consideración, en ningún momento se acreditó violación alguna al derecho de acceso a la información del particular, puesto que dio cabal atención a la *solicitud*, y por ende no se actualiza el agravio de la parte recurrente.

Se estima oportuno indicarle al sujeto de referencia que a consideración de este Órgano Garante, sin necesidad alguna de agotar la Suplencia de la Deficiencia de la Queja en favor del recurrente, del formato a través del cual se interpuso el presente medio de impugnación, podemos advertir que el particular se inconforma por el hecho de que el *Sujeto Obligado*, señalando incompetencia para atender la *solicitud*, **hizo una mala orientación de la solicitud a otro sujeto obligado, y por ende, no le proporcionó la información solicitada.**

⁵“Registro No. 168387. Localización: Novena Época. Instancia: Segunda Sala. Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. XXVIII, Diciembre de 2008. Página: 242. Tesis: 2a./J. 186/2008 Jurisprudencia Materia(s): Administrativa. APELACIÓN. LA SALA SUPERIOR DEL TRIBUNAL DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DEL DISTRITO FEDERAL ESTÁ FACULTADA PARA ANALIZAR EN ESA INSTANCIA, DE OFICIO, LAS CAUSALES DE IMPROCEDENCIA Y SOBRESEIMIENTO. De los artículos 72 y 73 de la Ley del Tribunal de lo Contencioso Administrativo del Distrito Federal, se advierte que las causales de improcedencia y sobreseimiento se refieren a cuestiones de orden público, pues a través de ellas se busca un beneficio al interés general, al constituir la base de la regularidad de los actos administrativos de las autoridades del Distrito Federal, de manera que los actos contra los que no proceda el juicio contencioso administrativo no puedan anularse. Ahora, si bien es cierto que el artículo 87 de la Ley citada establece el recurso de apelación, cuyo conocimiento corresponde a la Sala Superior de dicho Tribunal, con el objeto de que revoque, modifique o confirme la resolución recurrida, con base en los agravios formulados por el apelante, también lo es que en esa segunda instancia subsiste el principio de que las causas de improcedencia y sobreseimiento son de orden público y, por tanto, la Sala Superior del Tribunal de lo Contencioso Administrativo del Distrito Federal está facultada para analizarlas, independientemente de que se aleguen o no en los agravios formulados por el apelante, ya que el legislador no ha establecido límite alguno para su apreciación.

Ahora bien, se estima oportuno indicarle al *Sujeto Obligado* que, si bien es cierto que el particular señaló que el predio de su interés se ubicaba en la Alcaldía Xochimilco, también es cierto que de la simple lectura de la solicitud, se observa claramente que la dirección que describió el particular es la de un inmueble ubicado en la Alcaldía Tlalpan, como se observa en la solicitud: "... predio de [calle], [número], **Tlalpan**, [colonia], [código postal]...", circunstancia que, aunado al hecho de haber sido remitida la *solicitud* a la Alcaldía Tlalpan, así como de que en información adicional a la solicitud, el *Sujeto Obligado* asume competencia sobre el inmueble del interés del particular, razones por las que a criterio de este *Instituto*, no se acredita causal alguna de improcedencia, y por el contrario, se denota la existencia del agravio, a través del cual la recurrente manifiesta su inconformidad respecto de la respuesta que recibió ante su *solicitud*, con fundamento en el último párrafo del artículo 208, de la *Ley de Transparencia*:

"... Artículo 208. Los sujetos obligados deberán otorgar acceso a los Documentos que se encuentren en sus archivos o que estén obligados a documentar de acuerdo con sus facultades, competencias o funciones en el formato en que el solicitante manifieste, de entre aquellos formatos existentes, conforme a las características físicas de la información o del lugar donde se encuentre así lo permita..."

Por lo anterior, este Órgano Garante estima oportuno realizar el estudio del fondo del presente recurso a efecto de verificar si el *Sujeto Obligado* dio cabal cumplimiento a lo establecido por la *Ley de Transparencia*, la *Constitución Federal* y la *Constitución local*.

TERCERO. Agravios y pruebas.

Para efectos de resolver lo conducente, este *Instituto* realizará el estudio de los agravios y la valoración del material probatorio aportado por las partes.

I. Agravios y pruebas ofrecidas para acreditarlos.

El agravio único que hizo valer el recurrente consiste, medularmente, en que el *Sujeto Obligado* hizo una mala orientación de la solicitud a otro sujeto obligado, y por ende, no le proporcionó la información solicitada.

Para acreditar su dicho, la parte recurrente no *presentó* elementos probatorios.

II. Pruebas ofrecidas por el *Sujeto Obligado*.

Para acreditar su dicho, el *Sujeto Obligado* presentó:

- Copia simple de Acuse de Orientación, del Sistema Infomex.
- Copia simple de oficio sin número, del cinco de agosto, por el cual el Sujeto Obligado hizo del conocimiento del particular, haber remitido la solicitud a la Alcaldía Xochimilco.
- Copia del comprobante de entrega de información adicional a la solicitud.
- Copia simple del oficio DGODU/DDU/2711/2019, de fecha veintisiete de septiembre, suscrito por el Director de Desarrollo Urbano, proporcionando información adicional a la solicitud.
- Versión Pública de Licencia de Construcción Especial 6/D/0006/2019/14
- Copia simple del acuerdo A01/CTSE03/AT/2019 del Comité de Transparencia de la Alcaldía en Tlalpan, relacionado con información similar, de solicitudes diferentes.

III. Valoración probatoria.

Una vez precisadas las manifestaciones realizadas por las partes, así como los elementos probatorios aportados por éstas **se analizarán y valorarán**.

Las pruebas documentales públicas, tienen valor probatorio pleno en términos de los artículos 374, en relación con el diverso 403 del *Código*, de aplicación supletoria según lo dispuesto en el artículo 10 de la *Ley de Transparencia*, al ser documentos expedidos por personas servidoras públicas, dentro del ámbito de su competencia, en los que se consignan hechos que les constan, sin que exista prueba en contrario o se encuentren controvertidas respecto de su autenticidad ni de la veracidad de los hechos que en ellas se refieren, así como, con apoyo en la Jurisprudencia de rubro: **“PRUEBAS. SU VALORACIÓN EN TÉRMINOS DEL ARTÍCULO 402 DEL CÓDIGO DE PROCEDIMIENTOS CIVILES**

PARA EL DISTRITO FEDERAL”⁶.

CUARTO. Estudio de fondo.

I. Controversia.

La cuestión a determinar en el presente procedimiento consiste en verificar si la respuesta emitida por el *Sujeto Obligado*, satisface cada uno de los planteamientos requeridos en la *solicitud* presentada por la parte recurrente.

II. Marco normativo

Citado lo anterior, se estima oportuno traer a colación al siguiente normatividad:

Ley Orgánica de Alcaldías de la Ciudad de México

“... Artículo 29. Las Alcaldías tendrán competencia, dentro de sus respectivas jurisdicciones, en las siguientes materias... II. desarrollo urbano...”

Ley de Transparencia

“... Artículo 2. Toda la información generada o en posesión de los sujetos obligados es pública, considerada un bien común de dominio público, accesible a cualquier persona...”

Artículo 3. El Derecho Humano de Acceso a la Información Pública comprende solicitar, investigar, difundir, buscar y recibir información...

...

Artículo 180. Cuando la información contenga partes o secciones reservadas o confidenciales, los sujetos obligados, para efectos de atender una solicitud de información, deberán elaborar una Versión Pública...

...

⁶ Tesis: I.5o.C. J/36 (9a.). Novena Época. Tribunales Colegiados de Circuito. Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. “PRUEBAS. SU VALORACIÓN EN TÉRMINOS DEL ARTÍCULO 402 DEL CÓDIGO DE PROCEDIMIENTOS CIVILES PARA EL DISTRITO FEDERAL “El artículo 402 del Código de Procedimientos Civiles para el Distrito Federal establece que los Jueces, al valorar en su conjunto los medios de prueba que se aporten y se admitan en una controversia judicial, deben exponer cuidadosamente los fundamentos de la valoración jurídica realizada y de su decisión, lo que significa que la valoración de las probanzas debe estar delimitada por la lógica y la experiencia, así como por la conjunción de ambas, con las que se conforma la sana crítica, como producto dialéctico, a fin de que la argumentación y decisión del juzgador sean una verdadera expresión de justicia, es decir, lo suficientemente contundentes para justificar la determinación judicial y así rechazar la duda y el margen de subjetividad del juzgador, con lo cual es evidente que se deben aprovechar las máximas de la experiencia, que constituyen las reglas de vida o verdades de sentido común. Para su consulta en: <http://sjf.scjn.gob.mx/sjfsist/Documentos/Tesis/160/160064.pdf>

Artículo 182. Los sujetos obligados deberán procurar que los sistemas o medios empleados para eliminar la información en las versiones públicas no permitan la recuperación o visualización de la misma.

...

Artículo 208. Los sujetos obligados deberán otorgar acceso a los Documentos que se encuentren en sus archivos o que estén obligados a documentar de acuerdo con sus facultades, competencias o funciones en el formato en que el solicitante manifieste, de entre aquellos formatos existentes, conforme a las características físicas de la información o del lugar donde se encuentre así lo permita.

...

Artículo 213. El acceso se dará en la modalidad de entrega y, en su caso, de envío elegidos por el solicitante. Cuando la información no pueda entregarse o enviarse en la modalidad elegida, el sujeto obligado deberá ofrecer otra u otras modalidades de entrega.

...

Artículo 216. En caso de que los sujetos obligados consideren que los documentos o la información debe ser clasificada, se sujetará a lo siguiente:

El Área deberá remitir la solicitud, así como un escrito en el que **funde y motive la clasificación** al Comité de Transparencia, mismo que deberá resolver para:

- a) Confirmar la clasificación;
- b) Modificar la clasificación y otorgar parcialmente el acceso a la información, y
- c) Revocar la clasificación y conceder el acceso a la información.

El Comité de Transparencia podrá tener acceso a la información que esté en poder del Área correspondiente, de la cual se haya solicitado su clasificación.

La resolución del Comité de Transparencia será notificada al interesado en el plazo de respuesta a la solicitud que establece la presente Ley...

Manual Administrativo del Órgano Político Administrativo en Tlalpan

“ ...

Dirección General de Obras y Desarrollo Urbano

Objetivos... **Cumplir con los trámites de manifestaciones y licencias de construcción.**

...

Dirección de Desarrollo Urbano

Objetivo 1. Supervisar de manera permanente, que los trámites de manifestaciones y licencias cumplan con los requerimientos necesarios.

...

Subdirección de Permisos, Manifestaciones y Licencias

Objetivo 1... **Coordinar de manera permanente... las solicitudes de los trámites de Licencias de Construcción...**

Objetivo 2... **Controlar permanentemente la integración y administración de los expedientes de los trámites de... Licencias de Construcción.**

...

Jefatura de Unidad Departamental de Manifestaciones y Licencias de Construcción.

Objetivo 1... Asegurar y verificar que los trámites para las... Licencias de Construcción cumplan con la normatividad...

Funciones vinculadas al objetivo 1

Elaborar informes de la viabilidad de los trámites de Licencias de Construcción

...

Objetivo 3... Registrar de manera permanente los trámites de... Licencias de Construcción

Funciones vinculadas al objetivo 3

Registrar los expedientes de manera eficiente para su archivo y consulta

...

Ley de Desarrollo Urbano del Distrito Federal

*“...Artículo 87. La Secretaría y las Delegaciones, en la esfera de su competencia, expedirán las constancias, certificados, permisos, dictámenes licencias, autorizaciones, registros de manifestaciones que se requieran **en relación** con las siguientes materias... VI. **Construcción**...”*

Ley de Procedimiento Administrativo de la Ciudad de México

“...Artículo 6º.- Se considerarán válidos los actos administrativos que reúnan los siguientes elementos... X. Expedirse de manera congruente con lo solicitado y resolver expresamente todos los puntos propuestos por los interesados o previstos por las normas...”

De la normatividad transcrita, se desprende lo siguiente:

- Las Alcaldías tendrán competencia en materia de desarrollo urbano.
- Toda la información generada o en posesión de los sujetos obligados es pública, y es un Derecho Humano solicitar y recibir información.
- El solicitante podrá elegir la modalidad en la que prefiere se le proporcione la información, la cual podrá ser en medio electrónico.
- Los sujetos obligados deberán otorgar acceso a los documentos que se encuentren en sus archivos o que estén obligados a documentar de acuerdo con sus atribuciones.
- El *Sujeto Obligado*, a través de la Coordinación de Desarrollo Urbano y la Jefatura de Unidad Departamental de Manifestaciones, Licencias de Construcción y Anuncios, puede dar respuesta a la *solicitud*.

Consecuentemente con el marco jurídico señalado, el *Sujeto Obligado* es competente para atender la *solicitud* objeto del presente medio de impugnación.

Según lo dispuesto en el artículo 21 de la *Ley de Transparencia*, son sujetos obligados, a transparentar, permitir el acceso a su información y proteger los datos personales que obren en su poder: cualquier autoridad, entidad, órgano y organismo del poder Ejecutivo, Legislativo y Judicial; los Órganos Político Administrativos, Alcaldías o Demarcaciones Territoriales, Órganos Autónomos, Órganos Descentralizados, Organismos Paraestatales, Universidades Públicas, Partidos Políticos, Sindicatos, Fideicomisos y Fondos Públicos, Mandatos Públicos y demás Contratos Análogos, así como cualquier persona física o moral que reciba y ejerza recursos públicos o realice actos de autoridad o de interés público de la Ciudad de México, y aquellos que determine el *Instituto* en arreglo a la presente Ley.

La **Alcaldía Tlalpan**, al formar parte de la Administración Pública de esta Ciudad, y por ende del Padrón de Sujetos Obligados que se rigen bajo la Tutela de la *Ley de Transparencia*, detenta la calidad de *Sujeto Obligado* susceptible de rendir cuentas en favor de quienes así lo soliciten.

III. Caso Concreto

El recurrente solicitó **copia de todos los permisos de construcción y demolición autorizados en el año 2018 y lo que va del 2019, de un predio específico.**

Como se precisó en el estudio de las causales de improcedencia y sobreseimiento, la respuesta del *Sujeto Obligado* se realizó manifestando incompetencia sobre la *solicitud*, por lo que la remitió a la Alcaldía Xochimilco. Sin embargo, derivado del análisis al requerimiento del particular, se desprende que, si bien es cierto que señaló que el predio de su interés se ubicaba en la Alcaldía Xochimilco, también es cierto que de la simple lectura de la *solicitud*, en el mismo párrafo, se precisa con claridad la dirección completa,

incluyendo que el inmueble del cual se pide la información, se ubica en la Alcaldía Tlalpan, tal y como se observa en la *solicitud*, al describir: “... predio de [calle], [número], **Tlalpan**, [colonia], [código postal]...”

Ahora bien, de las constancias que obran en autos se desprende que el *Sujeto Obligado*, a través del oficio **DGODU/DDU/2711/2019**, del veintisiete de septiembre, **remitió a la cuenta de correo electrónico del recurrente, información adicional a la *solicitud***, aclarando que el predio de referencia se ubica dentro de la Demarcación Territorial de la Alcaldía de Tlalpan, y manifestando lo siguiente:

*“... del período comprendido del año 2018 al 2019 (transcurso)... únicamente **se encontró la Licencia de Construcción Especial número 6/D/0006/2019/14** con fecha de expedición 20 de febrero de 2019, para demolición... **se envía en versión pública...***

... el Comité de Transparencia en Sesión Extraordinaria, celebrada el 14 de junio de 2019, emitió el siguiente ACUERDO: A01/CTSE03/AT/2019... No se omite señalar, que en el caso de Datos Personales que ya fueron clasificados... y ... se encuentren en información derivada de una nueva solicitud... podrán restringir el acceso a dicha información refiriendo los acuerdos con los que el Comité de Transparencia los clasificó como información confidencial así como la fecha de los mismos, incluyendo además, la motivación y fundamentación correspondiente, sin que nuevamente dicho Comité la clasifique; de conformidad a lo establecido por el Acuerdo mediante el cual se aprueba el criterio que deberán aplicar los Sujetos Obligados respecto a la clasificación de información en la modalidad de confidencial, publicado en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México el día 15 de agosto de 2016...”

Al respecto, la copia simple de la Licencia de Construcción Especial número 6/D/0006/2019/14, proporcionada como información adicional a la *solicitud*, por medio de la cuenta de correo electrónico del recurrente, corresponde al predio del interés del particular, señalando el *Sujeto Obligado*, a través del oficio **DGODU/DDU/2711/2019**, del veintisiete de septiembre, suscrito por el Director de Desarrollo Urbano, área competente para pronunciarse sobre el tema del interés del particular, de conformidad con el *MAOPAT*, que de la búsqueda realizada es el único documento localizado en sus archivos.

El *Sujeto Obligado* adjuntó también copia del Acuerdo A01/CTSE03/AT/2019, del Comité de Transparencia de la Alcaldía en Tlalpan, relacionado con información similar a la requerida por el recurrente, pero de solicitudes diferentes.

Ahora bien, de la revisión de las constancias del expediente, se observa que no existe prueba documental de que el *Sujeto Obligado* haya notificado el recurrente, en el plazo de respuesta a la *solicitud*, la resolución del Comité de Transparencia en donde se clasificó la información del interés del particular, dejando de atender así lo dispuesto en el artículo 216 de la *Ley de Transparencia*:

*“... Artículo 216. En caso de que los sujetos obligados consideren que los documentos o la información debe ser clasificada, se sujetará a lo siguiente... El Área deberá remitir la solicitud, así como un escrito en el que funde y motive la clasificación al Comité de Transparencia... **La resolución del Comité de Transparencia será notificada al interesado en el plazo de respuesta a la solicitud que establece la presente Ley...**”*

Esto es, el *Sujeto Obligado* debió notificar al particular, dentro del plazo de respuesta a la *solicitud*, la resolución del Comité de Transparencia, haciendo de su conocimiento los motivos y fundamentos jurídicos para la clasificación de la información, por medio del acta de la sesión del Comité de Transparencia de la Alcaldía en Tlalpan, en que se tomó el acuerdo específico, de clasificación de la información motivo de la *solicitud*.

Asimismo y dentro del análisis del presente medio de impugnación, es importante recordarle al *Sujeto Obligado*, que las manifestaciones y alegatos, no constituyen la vía procesal para mejorar la respuesta.

Por lo antes expuesto, la respuesta a la *solicitud* en el sentido de declarar su incompetencia para conocer del requerimiento del solicitante, y posteriormente, proporcionarle información adicional a la *solicitud*, en la que entrega versión pública de

la Licencia de Construcción localizada en sus archivos, no es suficiente para hacer del conocimiento del particular la fundamentación y motivación que llevaron al *Sujeto Obligado* para realizar la clasificación de la información, de conformidad con los artículos 180 y 216 de la *Ley de Transparencia*, y por lo tanto, no satisface los extremos de la *solicitud*, tal y como se ha expuesto en el estudio de la normatividad aplicable al *Sujeto Obligado*.

La respuesta proporcionada por el *Sujeto Obligado* careció de congruencia y exhaustividad, requisitos con los que debe cumplir de conformidad con el artículo 6, fracción X, de la *LPACDMX*, ordenamiento de aplicación supletoria a la *Ley de Transparencia*, ya que todo acto administrativo debe apegarse a los principios de **congruencia y exhaustividad**, entendiendo por lo primero la concordancia que debe existir entre el pedimento formulado y la respuesta, y por lo segundo el que se pronuncie expresamente sobre cada uno de los puntos pedidos, lo que en materia de transparencia y acceso a la información pública se traduce en que las respuestas que emitan los sujetos obligados deben guardar una relación lógica con lo solicitado **y atender de manera precisa, expresa y categórica, cada uno de los contenidos de información requeridos por el particular, a fin de satisfacer la solicitud correspondiente, lo cual en la especie no sucedió.**

Con base en el estudio realizado, este *Instituto* determina que **el agravio único resulta parcialmente fundado**, toda vez que el *Sujeto Obligado* no proporcionó toda la información solicitada, en términos de lo estipulado en los artículos 2, 3, 180, 208 y 216 de la *Ley de Transparencia*.

En consecuencia, por lo expuesto en el presente Considerando y con fundamento en el artículo 244, fracción IV, de la *Ley de Transparencia*, resulta procedente **MODIFICAR** la respuesta emitida por el *Sujeto Obligado* y se le ordena que emita una nueva en la que:

- **Entregue el acta de la sesión del Comité de Transparencia de la Alcaldía en Tlalpan, así como el acuerdo de clasificación de la información motivo de la solicitud, debidamente fundado y motivado, por el medio elegido (electrónico).**

La respuesta que se emita en cumplimiento a este fallo deberá notificarse a la parte recurrente a través del medio señalado para tales efectos en un plazo de diez días hábiles, contados a partir del día siguiente a aquél en que surta efectos la notificación de esta resolución, atento a lo dispuesto por el artículo 246, segundo párrafo, de la *Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México*.

IV. Responsabilidad. Este *Instituto* no advierte que, en el presente caso, las personas servidoras públicas del *Sujeto Obligado* hubieran incurrido en posibles infracciones a la *Ley de Transparencia*.

Finalmente, en cumplimiento a lo dispuesto por el artículo 254 de la *Ley de Transparencia*, se informa a la parte recurrente que en caso de estar inconforme con la presente resolución, podrá impugnarla ante el Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales o ante el *PJF*, sin poder agotar simultáneamente ambas vías.

Por lo anteriormente expuesto y fundado, se:

R E S U E L V E

PRIMERO. Por las razones señaladas en el Considerando Cuarto de esta resolución, y con fundamento en el artículo 244, fracción IV, de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, se **MODIFICA** la respuesta emitida por la Alcaldía Tlalpan en su calidad de Sujeto Obligado, y se le ordena

que emita una nueva, en el plazo y conforme a los lineamientos establecidos en el Considerando inicialmente referido.

SEGUNDO. Se ordena al Sujeto Obligado informar a este Instituto por escrito sobre el cumplimiento a lo ordenado en el punto Resolutivo Primero, dentro de los cinco días posteriores a que surta efectos la notificación de la resolución, anexando copia de las constancias que lo acrediten. Apercebido que, en caso de no dar cumplimiento a la resolución dentro del plazo ordenado, se procederá en términos del artículo 259 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México.

TERCERO. En cumplimiento a lo dispuesto por el artículo 254 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, se informa a las partes que, en caso de estar inconformes con la presente resolución, podrán impugnar la presente resolución ante el Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales o ante el Poder Judicial de la Federación, sin poder agotar simultáneamente ambas vías.

CUARTO. Se pone a disposición de la parte recurrente el teléfono 56 36 21 20 y el correo electrónico recursoderevision@infocdmx.org.mx para que comunique a este Instituto cualquier irregularidad en el cumplimiento de la presente resolución.

QUINTO. La Dirección de Asuntos Jurídicos del Instituto dará seguimiento a la presente resolución, llevando a cabo las actuaciones necesarias para asegurar su cumplimiento y, en su momento, informará a la Secretaría Técnica.

SEXTO. Notifíquese la presente resolución a la parte recurrente a través del medio señalado para tal efecto y por oficio al Sujeto Obligado.

Así lo resolvieron, los Comisionados Ciudadanos del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública, Protección de Datos Personales y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México: Julio César Bonilla Gutiérrez, Arístides Rodrigo Guerrero García, María del Carmen Nava Polina, Elsa Bibiana Peralta Hernández y Marina Alicia San Martín Reboloso, ante Hugo Erik Zertuche Guerrero, Secretario Técnico, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 15, fracción IX del Reglamento Interior de este Instituto, en Sesión Ordinaria celebrada el seis de noviembre de dos mil diecinueve, quienes firman para todos los efectos legales a que haya lugar.

JULIO CÉSAR BONILLA GUTIÉRREZ
COMISIONADO PRESIDENTE

ARÍSTIDES RODRIGO GUERRERO GARCÍA
COMISIONADO CIUDADANO

MARÍA DEL CARMEN NAVA POLINA
COMISIONADA CIUDADANA

ELSA BIBIANA PERALTA HERNÁNDEZ
COMISIONADA CIUDADANA

MARINA ALICIA SAN MARTÍN REBOLLOSO
COMISIONADA CIUDADANA

HUGO ERIK ZERTUCHE GUERRERO
SECRETARIO TÉCNICO