



**RECURSO DE REVISIÓN EN MATERIA
DE ACCESO A LA INFORMACIÓN
PÚBLICA**

EXPEDIENTE: RR.IP.3620/2019

**SUJETO OBLIGADO:
ALCALDÍA MIGUEL HIDALGO**

**COMISIONADO PONENTE:
JULIO CÉSAR BONILLA GUTIÉRREZ¹**

Ciudad de México, a dieciséis de octubre de dos mil diecinueve².

VISTO el estado que guarda el expediente **RR.IP.3620/2019**, interpuesto en contra de la Alcaldía Miguel Hidalgo, en sesión pública se **DESECHA** el recurso de revisión por no haber desahogado la prevención, conforme a lo siguiente:

ÍNDICE

GLOSARIO	2
ANTECEDENTES	3
CONSIDERANDOS	4
I. COMPETENCIA	4
II. IMPROCEDENCIA	5
III. RESUELVE	6

¹ Con la colaboración de Fernanda Gabriela López Lara.

² En adelante se entenderá que todas las fechas serán de 2019, salvo precisión en contrario.

GLOSARIO

Constitución de la Ciudad	Constitución Política de la Ciudad de México
Constitución Federal	Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos
Dirección Jurídica	Dirección de Asuntos Jurídicos del Instituto de Acceso a la Información Pública, Protección de Datos Personales y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México
Instituto Nacional de INAI	Instituto Nacional de Acceso a la Información y Protección de Datos Personales
Instituto de Transparencia u Órgano Garante	Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública, Protección de Datos Personales y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México
Ley de Transparencia	Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México
Recurso de Revisión	Recurso de Revisión en Materia de Acceso a la Información Pública
Sujeto Obligado o Alcaldía	Alcaldía Miguel Hidalgo

ANTECEDENTES

I. El **seis de agosto**, mediante la Plataforma Nacional de Transparencia, el recurrente presentó solicitud de acceso a la información a la que correspondió el número de folio 0427000144319, a través de la cual solicito, se le notificara a través de la Plataforma Nacional de Transparencia, lo siguiente:

➤ Solicitó:

1. Costo de la obra.
2. Encuesta u opinión de comité vecinal Reforma Social, así como señalar en qué momento se integró la opinión de los vecinos.
3. De dónde proviene el recurso que se va a invertir en la obra.
4. Qué tipo de obra es, así como quién autoriza la obra.
5. En caso de medidas de mitigatorio, cómo fue asignada la obra a este lugar y cuál fue el proceso para que se realizará en esta calle.
6. Qué facultad y bajo qué fundamento jurídico se autorizó esta obra.
7. Copias de la documentación que respalde las autorizaciones, mismas que deberán contener fecha de autorización y quien autorizó.
8. Copia de la opinión del comité reforma social, así como las encuestas que se realizaron y,
9. Copia de la licitación y qué empresa es la responsable de la obra.

II. El **treinta de agosto**, a través de la Plataforma Nacional de Transparencia, el Sujeto Obligado, previa ampliación de plazo a la solicitud, notificó al recurrente los oficios AMH/JO/CTRCyCC/3232/2019, AMH/DEPYDU/CDYEPG/11/2019 y AMH/DEPC/ULHM/1096/2019, los primeros dos de fecha treinta de agosto, y el

último de fecha diecinueve de agosto de dos mil diecinueve, con los que dio respuesta a la solicitud de nuestro estudio.

III. El diez de septiembre, el recurrente presentó recurso de revisión en contra de la actuación realizada por parte del Sujeto Obligado, señalando como agravio, que la información proporcionada por el sujeto obligado no responde con claridad, y solicitó se ampliara la misma.

IV. Mediante acuerdo de diecisiete de septiembre el Comisionado Ponente previno al recurrente para que dentro del plazo de cinco días, aclarara de manera precisa a que se refería con sus manifestaciones de “ampliar”, que en materia de acceso a la información pública le causó la respuesta proporcionada por el Sujeto Obligado. Dichas razones debieron estar acorde con las causales establecidas en el artículo 234 de la Ley de la Materia.

En razón de que ha sido debidamente substanciado el presente recurso de revisión y de que las pruebas que obran en el expediente consisten en documentales que se desahogan por su propia y especial naturaleza, y

CONSIDERANDO

PRIMERO. Competencia. El Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública, Protección de Datos Personales y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México es competente para investigar, conocer y resolver el presente recurso de revisión con fundamento en lo establecido en los artículos 6, párrafos primero, segundo y apartado A de la Constitución Federal; 1, 2, 37, 51, 52, 53 fracciones XXI, XXII, 214 párrafo tercero, 220, 233, 236, 237, 238,



242, 243, 244, 245, 246, 247, 252 y 253 de la Ley de Transparencia; así como los artículos 2, 3, 4 fracciones I y XVIII, 12 fracciones I y IV, 13 fracciones IX y X, y 14 fracciones III, IV, V y VII del Reglamento Interior del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública, Protección de Datos Personales y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México.

SEGUNDO. Improcedencia. Este Instituto considera que, en el caso, el medio de impugnación es improcedente porque se actualiza la causal prevista en el artículo 248 fracción IV de la Ley de Transparencia, la cual prevé que en caso de que el recurrente no haya desahogado la prevención respectiva, en el plazo otorgado para ello, el recurso de revisión sería desechado.

Lo anterior es así, toda vez que, el recurrente manifestó como agravio que la información proporcionada por el sujeto obligado no responde con claridad, y solicitó se ampliara la misma.

Por lo que mediante acuerdo de **diecisiete de septiembre**, el Comisionado Ponente, **previno** al Recurrente, para que, dentro del plazo de cinco días, aclarara de manera precisa a que se refería con sus manifestaciones de **"ampliar"**, las cuales deberían estar acorde a las causales de procedencia que especifica la Ley de Transparencia, con el fundamento en el artículo 234 en relación con el 238 de la Ley de Transparencia.

Dicho acuerdo se notificó al particular el **veintisiete de septiembre**, por lo que el plazo de cinco días hábiles con que contaba el recurrente para desahogar la prevención, transcurrió del **treinta de septiembre, uno, dos, tres y cuatro de octubre**.

Así, transcurrido el término señalado, y toda vez que, ni en la cuenta de correo electrónico ponencia.bonilla@infocdmx.org.mx, indicada como medio Oficial para oír y recibir notificaciones ni en la Unidad de Correspondencia de este Instituto, se reportó la recepción de promoción alguna por parte del Recurrente tendiente a desahogar la prevención realizada, este Órgano Garante considera pertinente hacer efectivo el apercibimiento formulado y en términos del artículo 248 fracción IV de la Ley de Transparencia, **desechar** el recurso de revisión citado al rubro.

Por todo lo expuesto y fundado, el Pleno del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública, Protección de Datos Personales y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México:

RESUELVE

PRIMERO. Por las razones expuestas en el Considerando Segundo de esta resolución, y con fundamento en el artículo 248, fracción IV de la Ley de Transparencia, se **DESECHA** el recurso de revisión citado al rubro.

SEGUNDO. En cumplimiento a lo dispuesto por el artículo 254 de la Ley de Transparencia, se informa al Recurrente que en caso de estar inconforme con la presente resolución, podrá impugnarla ante el Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales o ante el Poder Judicial de la Federación, sin poder agotar simultáneamente ambas vías.



TERCERO. Notifíquese la presente resolución al recurrente en el correo electrónico señalado en su escrito recursal.

Así lo resolvieron, por **unanimidad de votos** las Comisionadas Ciudadanas y los Comisionados Ciudadanos del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública, Protección de Datos Personales y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México: Julio César Bonilla Gutiérrez, Arístides Rodrigo Guerrero García, María del Carmen Nava Polina, Elsa Bibiana Peralta Hernández y Marina Alicia San Martín Reboloso, ante Hugo Erik Zertuche Guerrero, Secretario Técnico, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 15, fracción IX del Reglamento Interior de este Instituto, en Sesión Ordinaria celebrada el dieciséis de octubre de dos mil diecinueve, quienes firman para todos los efectos legales a que haya lugar.

**JULIO CÉSAR BONILLA GUTIÉRREZ
COMISIONADO PRESIDENTE**

**ARÍSTIDES RODRIGO GUERRERO GARCÍA
COMISIONADO CIUDADANO**

**MARÍA DEL CARMEN NAVA POLINA
COMISIONADA CIUDADANA**

**ELSA BIBIANA PERALTA HERNÁNDEZ
COMISIONADA CIUDADANA**

**MARINA ALICIA SAN MARTÍN REBOLLOSO
COMISIONADA CIUDADANA**

**HUGO ERIK ZERTUCHE GUERRERO
SECRETARIO TÉCNICO**