



**COMISIONADA CIUDADANA PONENTE:**  
MARINA ALICIA SAN MARTÍN  
REBOLLOSO

**SUJETO OBLIGADO:**  
ALCALDÍA ÁLVARO OBREGÓN

**EXPEDIENTE:** RR.IP.3629/2019

Ciudad de México, a dieciséis de octubre de dos mil diecinueve.

**Visto** el expediente relativo al recurso de revisión interpuesto ante este Instituto, se procede a dictar la presente resolución con base en los siguientes

### **ANTECEDENTES:**

**I. Presentación de la solicitud.** El 26 de julio de 2019, el particular presentó una solicitud de información identificada con el folio 0417000148919, a través del sistema electrónico Infomex, mediante la cual requirió a la Alcaldía Álvaro Obregón, lo siguiente:

**Descripción de la solicitud:**

“De la revisión al Taller mecánico de la Alcaldía, de lo que se mencionó que se compraron lubricantes para los próximos 10 años; requiero conocer si se les justificaron los motivos o criterios de su compra, indicándome en su caso, cuáles fueron?, que se va o está haciendo con ese lubricante?, así como si se levantó denuncia contra los servidores públicos que solicitaron, autorizaron y realizaron la compra ¿ante quién se presentaron?, indicando en su caso, nombres y cargos, también quiero un listado de los lubricantes encontrados, indicando el número de litros y su costo, procedimiento por el que se adquirieron y copia simple del contrato de la adquisición.” (Sic)

**Medios de entrega:**

“Electrónico a través del sistema de solicitudes de acceso a la información de la PNT”

**II. Ampliación del plazo.** El 20 de agosto de 2019, la Alcaldía Álvaro Obregón notificó a través del sistema electrónico Infomex, la ampliación de plazo para dar respuesta a la solicitud de información de mérito.

**III. Presentación del recurso de revisión.** El 11 de septiembre de 2019, se recibió en este Instituto el recurso de revisión interpuesto por el particular en contra de la falta de respuesta de la Alcaldía Álvaro Obregón a su solicitud de acceso a la información, mediante el cual manifestó lo siguiente:

**Acto o resolución que se recurre:**

“La falta de entrega de información.” (Sic)

**Descripción de los hechos en que se funda la inconformidad:**

“PRIMERO.- El día 26 de julio de 2019, presenté una solicitud de acceso a la información, ante la Alcaldía Álvaro Obregón, por medio de solicitud electrónica del Sistema de Solicitudes de Información Pública de la Ciudad de México Infomex, con folio 0417000148919 en la que solicité la información descrita a continuación:



**COMISIONADA CIUDADANA PONENTE:**  
MARINA ALICIA SAN MARTÍN  
REBOLLOSO

**SUJETO OBLIGADO:**  
ALCALDÍA ÁLVARO OBREGÓN

**EXPEDIENTE:** RR.IP.3629/2019

[Se transcribe solicitud de información]

SEGUNDO.- a) En fecha 20 de agosto de 2019, el sujeto obligado, proporciono al interesado a través del Sistema de Solicitudes de Información Pública de la Ciudad de México, en Seguimiento Avisos del Sistema, notificación de la ampliación de Plazo para dar respuesta a la solicitud, conforme lo siguiente “se le notifica la ampliación del plazo por nueve días hábiles más, en virtud que la Unidad Administrativa competente se encuentra realizando la búsqueda exhaustiva a fin de estar en posibilidad de brindar adecuada atención a lo requerido”, quedando como próxima fecha Límite de entrega el día 02 de septiembre de 2019.  
b) Al día 10 de septiembre de 2019, no he recibido respuesta.” (Sic)

**Razones o motivos de la inconformidad:**

- “a) Por el Desapego a dar respuesta en los plazos establecidos por la Ley.
- b) Se coarta mi derecho de acceso a la información.
- c) Considero que hay omisión en acatar los requerimientos a los que están obligados, en materia de información pública.
- d) La reiteración a atender las solicitudes de información.” (Sic)

**IV. Turno.** El 11 de septiembre de 2019, fue recibido por la Secretaría Técnica de este Instituto el presente recurso de revisión, al que correspondió el número de expediente **RR.IP.3874/2019**, mismo que se turnó a la **Ponencia de la Comisionada Ciudadana Marina Alicia San Martín Reboloso**, para que instruyera el procedimiento correspondiente.

**V. Admisión.** El 17 de septiembre de 2019, la Ponencia de la Comisionada Ciudadana Marina Alicia San Martín Reboloso, de este Instituto, **admitió a trámite** el recurso de revisión que se resuelve, con fundamento en lo establecido en los artículos 51, fracciones I y II, 52, 53, fracción II, 233, 234, fracción VI, **235, fracción I**, 236, fracción II, 237 y 243 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México.

Asimismo, con fundamento en el artículo 252, de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, se requirió al sujeto obligado para que, en el término de **cinco días hábiles**, alegue lo que a su derecho convenga y ofrezca las pruebas que estime pertinentes.

**VI. Manifestaciones del sujeto obligado.** El 10 de octubre de 2019, mediante correo electrónico recibido en la unidad de correspondencia de este Instituto, el sujeto obligado remitió el oficio AAO/CTIP/700/2019 de fecha 3 de octubre de 2019, suscrito por la



**COMISIONADA CIUDADANA PONENTE:**  
MARINA ALICIA SAN MARTÍN  
REBOLLOSO

**SUJETO OBLIGADO:**  
ALCALDÍA ÁLVARO OBREGÓN

**EXPEDIENTE:** RR.IP.3629/2019

Coordinadora de Transparencia e Información Pública, a través del cual formuló alegatos, en los siguientes términos:

“ ...

#### **ALEGATOS**

Conforme lo establecido en el numeral vigésimo primero del Procedimiento para la Recepción, Substanciación, Resolución y Seguimiento de los Recursos de Revisión Interpuestos en Relación a la ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, me permito manifestar lo siguiente:

PRIMERO. - En fecha veintiséis de julio de dos mil diecinueve se recibió en esta Unidad de Transparencia la solicitud de información folio 0417000148919, ingresada por (...); señalando como medio de entrega para recibir la información el medio electrónico gratuito del sistema INFOMEX y en la cual se solicitó:

[Se transcribe solicitud de información]

SEGUNDO. – Hago de su conocimiento que el día 09 de octubre del año en curso se recibió el oficio AAO/DGA/1685/2019, signado por el Lic. Alberto Esteva Salinas, Director General de Administración, mediante el cual emite una respuesta a la solicitud de información antes citada. ANEXOS (“PRONUNCIAMIENTO DGA OF 3629 981 Control”).

TERCERO. - Con el oficio AAO/CTIP/689/2019, esta Coordinación notifica vía correo electrónico a la hoy recurre sobre las respuestas proporcionadas por las Unidades Administrativas competentes. ANEXOS (“Gmail - Recurso de revisión con expediente RR.IP.3629\_2019”) y “3.- RESPUESTA C. [...]”.  
...” (Sic)

El sujeto obligado adjuntó al correo electrónico de mérito, copia digitalizada de los siguientes documentos:

- Impresión de pantalla de un correo electrónico de fecha 10 de octubre de 2019, enviado por la Unidad de Transparencia del sujeto obligado al aquí recurrente, por el que se remitieron dos documentos en formato PDF denominados “PRONUNCIAMIENTO DGA OF 3629 981 Control” y “3.- RESPUESTA...”.
- Oficio AAO/DGA/1685/2019, de fecha 8 de octubre de 2019, suscrito por el Director General de Administración y dirigido a la Coordinadora de Transparencia e Información Pública.



**COMISIONADA CIUDADANA PONENTE:**  
MARINA ALICIA SAN MARTÍN  
REBOLLOSO

**SUJETO OBLIGADO:**  
ALCALDÍA ÁLVARO OBREGÓN

**EXPEDIENTE:** RR.IP.3629/2019

- Oficio AAO/DGA/DRMAyS/1640/2019, de fecha 7 de octubre de 2019, suscrito por el Director de Recursos Materiales, Abastecimientos y Servicios, y dirigido al Director General de Administración.
- Contrato de Adquisición y Prestación de Servicios número CAPS/18-08/003, de fecha 1 de agosto de 2018, constante de 10 páginas.
- Documento denominado “Justificación para la adquisición de combustibles, lubricantes y aditivos”, de fecha 26 de julio de 2018, suscrito por el Director General de Administración, el Director de Recursos Materiales y Servicios Generales y el Coordinador de Almacenes, Mantenimiento y Control Vehicular, constante de 5 páginas.
- Oficio DAO/DGA/1733/2018, de fecha 26 de julio de 2018, suscrito por el Director General de Administración y Secretario Ejecutivo del Comité Delegacional de Adquisiciones, Arrendamientos y Prestación de Servicios, y dirigido al Director de Recursos Materiales y Servicios Generales.
- Oficio AAO/CTIP/689/2019, de fecha 10 de octubre de 2019, suscrito por la Coordinadora de Transparencia e Información Pública y dirigido al particular.

**VII. Cierre de instrucción.** El 11 de octubre de 2019, se **acordó** el cierre de instrucción, de conformidad con el artículo 243, fracción V, de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México y se ordenó la elaboración del proyecto de resolución correspondiente.

En razón de que ha sido debidamente substanciado el presente recurso de revisión y que las pruebas que obran en el expediente consisten en las mencionadas documentales, mismas que se desahogan por su propia y especial naturaleza; con fundamento en lo dispuesto por el artículo 252 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, y de acuerdo a las siguientes

**CONSIDERACIONES:**



**COMISIONADA CIUDADANA PONENTE:**  
MARINA ALICIA SAN MARTÍN  
REBOLLOSO

**SUJETO OBLIGADO:**  
ALCALDÍA ÁLVARO OBREGÓN

**EXPEDIENTE:** RR.IP.3629/2019

**PRIMERA.** El Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública, Protección de Datos Personales y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, es competente para conocer respecto del asunto, con fundamento en lo establecido en el artículo 6, apartado A, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; artículo 7 apartado D y E y 49 de la Constitución Política de la Ciudad de México; 37, 53, fracción II, 234, 235, 239 y 243 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México y 2, 12, fracción IV, 14, fracciones III, IV, VII y VIII, del Reglamento Interior del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública, Protección de Datos Personales y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México.

**SEGUNDA.** Previo al análisis de fondo de los argumentos formulados en el medio de impugnación que nos ocupa, esta autoridad realiza el estudio oficioso de las causales de improcedencia del recurso de revisión, por tratarse de una cuestión de orden público y estudio preferente, atento a lo establecido por la jurisprudencia número 940, publicada en la página 1538, de la Segunda Parte del Apéndice al Semanario Judicial de la Federación 1917-1988, que a la letra dice:

**“IMPROCEDENCIA.** Sea que las partes la aleguen o no, debe examinarse previamente la procedencia del juicio de amparo, por ser una cuestión de orden público en el juicio de garantías.”

Al respecto el artículo 248 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, establece lo siguiente:

**“Artículo 248.** El recurso será desechado por improcedente cuando:

- I. Sea extemporáneo por haber transcurrido el plazo establecido en la Ley;
- II. Se esté tramitando, ante los tribunales competentes, algún recurso o medio de defensa interpuesta por el recurrente;
- III. No se actualice alguno de los supuestos previstos en la presente Ley;
- IV. No se haya desahogado la prevención en los términos establecidos en la presente ley;
- V. Se impugne la veracidad de la información proporcionada; o
- VI. El recurrente amplíe su solicitud en el recurso de revisión, únicamente respecto de los nuevos contenidos.”

De las constancias que obran en el expediente en que se actúa, es posible advertir que no se actualiza alguna de las causales de improcedencia del recurso de revisión por lo siguiente:



**COMISIONADA CIUDADANA PONENTE:**  
MARINA ALICIA SAN MARTÍN  
REBOLLOSO

**SUJETO OBLIGADO:**  
ALCALDÍA ÁLVARO OBREGÓN

**EXPEDIENTE:** RR.IP.3629/2019

1. La parte recurrente interpuso el recurso de revisión dentro del término de quince días posteriores a la fecha límite para la emisión de la respuesta, de conformidad con el artículo 236 de la Ley de la materia.
2. Este Instituto no tiene conocimiento de que se encuentre en trámite algún recurso o medio de defensa presentado por la parte recurrente, ante los tribunales competentes, en contra del mismo acto que impugna.
3. En el presente caso, se actualiza la causal de procedencia prevista en el artículo 234, fracción VI, de la Ley de Transparencia, esto es, la falta de respuesta a una solicitud de acceso a la información dentro de los plazos establecidos en la ley.
4. En el caso concreto, no hubo prevención al recurrente, por lo que el recurso de mérito se admitió a trámite por auto del 17 de septiembre del año en curso.
5. La parte recurrente no impugna la veracidad de la respuesta.
6. En el presente caso, no se tiene que la parte recurrente haya modificado o ampliado su petición al interponer el recurso de revisión.

Por otra parte, por ser de previo y especial pronunciamiento, este Instituto analiza si se actualiza alguna causal de sobreseimiento. Al respecto, en el artículo 249 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, se prevé:

“**Artículo 249.** El recurso será **sobreseído** cuando se actualicen alguno de los siguientes supuestos:

- I. El recurrente se desista expresamente;
- II. Cuando por cualquier motivo quede sin materia el recurso; o
- III. Admitido el recurso de revisión, aparezca alguna causal de improcedencia.”

En la especie, este Órgano Colegiado no advirtió la actualización de alguna de las causales de sobreseimiento ya que el recurrente no se ha desistido (I); el sujeto obligado no modificó su respuesta de tal manera que el recurso de revisión quedara sin materia (II); y no se ha verificado ninguna causal de improcedencia (III). Por lo tanto, se procede al estudio de fondo de la controversia planteada por el particular.



**COMISIONADA CIUDADANA PONENTE:**  
MARINA ALICIA SAN MARTÍN  
REBOLLOSO

**SUJETO OBLIGADO:**  
ALCALDÍA ÁLVARO OBREGÓN

**EXPEDIENTE:** RR.IP.3629/2019

**TERCERA.** Con el objeto de ilustrar la controversia planteada y lograr claridad en el tratamiento del tema en estudio, resulta conveniente precisar la solicitud, el agravio de la parte recurrente y las manifestaciones del sujeto obligado.

De las constancias que obran en el expediente en que se actúa se desprende que, el ahora recurrente solicitó a la Alcaldía Álvaro Obregón que, a través de **medio electrónico**, se le proporcionara lo precisado en el numeral I del capítulo de Antecedentes de esta resolución.

Al respecto, la Alcaldía Álvaro Obregón solicitó la ampliación de plazo para dar respuesta a la solicitud de información de mérito.

Subsecuentemente, el recurrente interpuso ante este Instituto el recurso de revisión que se resuelve, por virtud del cual impugnó la **falta de respuesta por parte del sujeto obligado**.

Ahora bien, una vez admitido a trámite el medio de impugnación presentado, se notificó tal situación a las partes, y se otorgó al sujeto obligado un plazo de **cinco días hábiles** para que manifestara lo que a su derecho conviniera, ofreciera pruebas o alegatos.

Posterior a la admisión del presente recurso de revisión, el 4 de octubre de 2019, la Alcaldía Álvaro Obregón notificó al recurrente, a través del sistema electrónico Infomex, la respuesta recaída a la solicitud de información.

Asimismo, a través de su oficio de alegatos, la Alcaldía Álvaro Obregón manifestó que notificó al recurrente, vía correo electrónico, las respuestas proporcionadas por las Unidades Administrativas competentes, lo que efectuó el día 10 de octubre de 2019, como se observa de las documentales que acompañó a dicho oficio.

Todo lo anterior, se desprende de la documental consistente en el “Acuse de recibo de recurso de revisión”, de las documentales que se obtienen a través del sistema electrónico Infomex respecto de la solicitud de información con folio 0417000148919 presentada por el particular, así como de las documentales que el sujeto obligado adjuntó al oficio por el que realizó manifestaciones.



**COMISIONADA CIUDADANA PONENTE:**  
MARINA ALICIA SAN MARTÍN  
REBOLLOSO

**SUJETO OBLIGADO:**  
ALCALDÍA ÁLVARO OBREGÓN

**EXPEDIENTE:** RR.IP.3629/2019

Se concede valor probatorio a las documentales referidas, en términos de lo previsto por los artículos 278, 285 y 289 del Código de Procedimientos Civiles para el Distrito Federal, de aplicación supletoria a la ley de la materia, esto en términos del artículo 10 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México.

Expuestas las posturas de las partes, este Órgano Colegiado procede a analizar si el sujeto obligado incurrió en **falta de respuesta** a la solicitud de información, de conformidad con lo dispuesto por la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México y demás disposiciones aplicables.

En un primer orden de ideas, para determinar si se actualiza la **falta de respuesta** de la que se inconformó el recurrente, es necesario dilucidar sobre el plazo de respuesta con que contaba el sujeto obligado para atender la solicitud de información, por lo tanto, resulta oportuno traer a cita lo dispuesto en el artículo 212, de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, el cual establece:

**“Artículo 212.** La respuesta a la solicitud deberá ser notificada al interesado en el menor tiempo posible, que no podrá exceder de nueve días, contados a partir del día siguiente a la presentación de aquélla.

Excepcionalmente, el plazo referido en el párrafo anterior **podrá ampliarse hasta por nueve días más**, siempre y cuando existan razones fundadas y motivadas. En su caso, el sujeto obligado deberá comunicar, antes del vencimiento del plazo, las razones por las cuales hará uso de la ampliación excepcional.<sup>1</sup>

No podrán invocarse como causales de ampliación del plazo aquellos motivos que supongan negligencia o descuido del sujeto obligado en el desahogo de la solicitud.”

Del precepto legal que se invoca, se advierte que los sujetos obligados cuentan con un plazo de nueve días hábiles para dar respuesta, contados a partir del día hábil siguiente al de la presentación de la solicitud, siendo que, en caso de existir ampliación de plazo, este puede extenderse por nueve días hábiles más.

---

<sup>1</sup> Previo a la publicación del Decreto por el que se reforman la fracción II del artículo 154; tercer párrafo del artículo 166; y **primer párrafo del artículo del artículo 122**, todos de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, publicado en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México el día 5 de agosto de 2019.





**COMISIONADA CIUDADANA PONENTE:**  
MARINA ALICIA SAN MARTÍN  
REBOLLOSO

**SUJETO OBLIGADO:**  
ALCALDÍA ÁLVARO OBREGÓN

**EXPEDIENTE:** RR.IP.3629/2019

En ese sentido, a fin de determinar si en el presente asunto se configura la falta de respuesta, resulta importante citar lo previsto en el artículo 235, fracción I, de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, el cual dispone:

“**Artículo 235.** Se considera que existe falta de respuesta en los supuestos siguientes:  
**I. Concluido el plazo legal para atender una solicitud de información pública** el sujeto obligado no haya emitido ninguna respuesta;  
[...].”

De lo anterior, se concluye que se considera falta de respuesta, cuando **concluido el plazo legal** para atender una solicitud de información pública el sujeto obligado no haya emitido ninguna respuesta.

En tal tenor, en el presente asunto una vez que el sujeto obligado determinó ampliar el plazo para otorgar respuesta, contaba con un plazo de **dieciocho días hábiles** para dar atención a la solicitud de información que le fue presentada.

Ahora bien, es necesario resaltar que el promovente ingresó su solicitud a través del sistema electrónico Infomex el **26 de julio de 2019**, y se le generó acuse de recibo de solicitud de acceso a la información pública con folio número **0417000148919**, dicha solicitud la tuvo por recibida el sujeto obligado el día **5 de agosto de 2019**, en virtud de que la misma se presentó en un día inhábil de conformidad con lo establecido en el “Acuerdo por el que se declaran como días inhábiles y suspensión de términos los que se señalan, para la tramitación de solicitudes de acceso a la información pública, de acceso, rectificación, cancelación u oposición de datos personales, recursos de revisión y en general cualquier procedimiento administrativo, competencia de la Unidad de Transparencia, que reciba para su atención por cualquiera de los medios estipulados en la normatividad aplicable” publicado por la Alcaldía Álvaro Obregón en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México el 03 de junio de 2019<sup>2</sup>.

Así, en el caso concreto el plazo previsto por la Ley de la materia, previo a la reforma del artículo 212 de la ley de la materia, era de **dieciocho días** para que el sujeto obligado emitiera respuesta al requerimiento formulado por el particular, dicho plazo comenzó a

---

<sup>2</sup> Disponible para su consulta en:  
[https://data.consejeria.cdmx.gob.mx/portal\\_old/uploads/gacetas/2a4e88b15a5f80f7bce79874223bdb1d.pdf](https://data.consejeria.cdmx.gob.mx/portal_old/uploads/gacetas/2a4e88b15a5f80f7bce79874223bdb1d.pdf)



**COMISIONADA CIUDADANA PONENTE:**  
MARINA ALICIA SAN MARTÍN  
REBOLLOSO

**SUJETO OBLIGADO:**  
ALCALDÍA ÁLVARO OBREGÓN

**EXPEDIENTE:** RR.IP.3629/2019

computarse el 6 de agosto de 2019 y feneció el **2 de septiembre de 2019**, descontándose los días 10, 11, 17, 18, 24, 25 y 31 de agosto así como el 1 de septiembre de la presente anualidad, por haber sido inhábiles de acuerdo con el artículo 71 de la Ley de Procedimiento Administrativo de la Ciudad de México, supletoria en la materia.

Descontándose además, los días 15 y 16 de agosto de conformidad con lo establecido en el “Acuerdo por el que se declaran como días inhábiles y suspensión de términos los que se señalan, para la tramitación de solicitudes de acceso a la información pública, de acceso, rectificación, cancelación u oposición de datos personales, recursos de revisión y en general cualquier procedimiento administrativo, competencia de la Unidad de Transparencia, que reciba para su atención por cualquiera de los medios estipulados en la normatividad aplicable”.

Ahora lo conducente es determinar la forma en que debieron realizarse las notificaciones con relación a la solicitud que dio origen al presente medio de impugnación, en ese sentido, tomando en cuenta que el particular señaló el **sistema electrónico Infomex** como medio para oír y recibir notificaciones, en consecuencia, es por ese medio por el que el sujeto obligado debió realizarlas; lo anterior, con fundamento en lo establecido en el cuarto párrafo del numeral once, de los LINEAMIENTOS PARA LA GESTIÓN DE SOLICITUDES DE INFORMACIÓN PÚBLICA Y DE DATOS PERSONALES EN LA CIUDAD DE MÉXICO, vigentes al momento de la presentación de la solicitud, que establecen:

“11. [...] Las notificaciones que se mencionan en el lineamiento 10 y en el presente numeral, **deberán realizarse en el medio señalado por el solicitante** para tal efecto.  
[...]”

Precisado lo anterior, lo conducente es analizar si el sujeto obligado atendió la solicitud de información dentro del plazo establecido por la Ley de la materia, así como haber notificado la respuesta a través del medio elegido por el particular.

En ese sentido, es importante indicar que de la revisión a las constancias obtenidas de la gestión realizada a través del sistema electrónico Infomex, se advierte que el sujeto obligado **no emitió respuesta a la solicitud de información en el periodo previsto por la Ley de la materia**, como se puede apreciar conforme a lo siguiente<sup>3</sup>:

---

<sup>3</sup> De la consulta efectuada en el sistema electrónico Infomex el 10 de octubre de 2019.



**COMISIONADA CIUDADANA PONENTE:**  
 MARINA ALICIA SAN MARTÍN  
 REBOLLOSO

**SUJETO OBLIGADO:**  
 ALCALDÍA ÁLVARO OBREGÓN

**EXPEDIENTE:** RR.IP.3629/2019

Avisos del Sistema					
Paso 1. Buscar mis solicitudes					
Paso 2. Resultados de la búsqueda					
Paso 3. Historial de la solicitud					
Paso	Fecha de Registro	Fecha Fin	Estado	Solicitante	Atendió
Registro de la solicitud	26/07/2019 14:17	26/07/2019 14:17	Registro		Solicitantes
Proceso finalizado	26/07/2019 14:17	26/07/2019 14:17	Solicitud terminada		INFODF
Nueva solicitud IP	26/07/2019 14:17	29/07/2019 11:44	Nueva solicitud		Alcaldía Álvaro Obregón
Inicializar valores	26/07/2019 14:17	26/07/2019 14:17	En Proceso		INFODF
Paso de referencia de tiempos	26/07/2019 14:17	26/07/2019 14:17	En Proceso		INFODF
Asignar plazo de acuerdo a tipo de solicitud	26/07/2019 14:17	26/07/2019 14:17	En Proceso		INFODF
Selecciona las unidades internas	29/07/2019 11:44	20/08/2019 15:24	En asignación		Alcaldía Álvaro Obregón
Asignar 0 días más si no es de oficio	29/07/2019 11:44	29/07/2019 11:44	En Proceso		INFODF
Determina el tipo de respuesta	20/08/2019 15:24	20/08/2019 15:27	Determina respuesta		Alcaldía Álvaro Obregón
Documenta la ampliación de plazo a la solicitud	20/08/2019 15:27	20/08/2019 15:30	Prórroga		Alcaldía Álvaro Obregón
Confirma ampliación de plazo a la solicitud	20/08/2019 15:30	20/08/2019 15:34	En Proceso		Alcaldía Álvaro Obregón
Acuse de ampliación de plazo	20/08/2019 15:34	20/08/2019 15:34	Ver acuse		Alcaldía Álvaro Obregón
Notificación de la ampliación de plazo	20/08/2019 15:34	20/08/2019 15:34	Prórroga		Solicitantes
Recuento por ampliación de plazo	20/08/2019 15:34	20/08/2019 15:34	En Proceso		INFODF

De la imagen anterior, se colige que al no existir un pronunciamiento a manera de respuesta a la solicitud de información de interés del particular, con el cual el sujeto obligado brindara atención a la solicitud de información, dentro del plazo con que contaba para hacerlo, esta autoridad resolutora puede afirmar que **se configuró la hipótesis de falta de respuesta en tiempo legal prevista en la fracción I del artículo 235** de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México.

Lo anterior es así, toda vez que de las constancias que integran el expediente en que se actúa, no se advierte la notificación de una respuesta a la solicitud de información dentro del plazo establecido en la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, el cual en el presente caso era de **dieciocho días hábiles**.

En consecuencia, toda vez que concluido el plazo legal para atender la solicitud de información, el sujeto obligado no acreditó haber emitido y notificado alguna respuesta dentro del plazo establecido para tal efecto, que satisficiera el derecho de acceso a la información pública del particular a través del medio que señaló para tal efecto, con fundamento en los artículos 244, fracción VI, y 252 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, resulta



**COMISIONADA CIUDADANA PONENTE:**  
MARINA ALICIA SAN MARTÍN  
REBOLLOSO

**SUJETO OBLIGADO:**  
ALCALDÍA ÁLVARO OBREGÓN

**EXPEDIENTE:** RR.IP.3629/2019

procedente **ORDENAR** al sujeto obligado que emita respuesta en atención a la solicitud de acceso a la información pública de mérito.

De tal forma, la respuesta que el sujeto obligado emita en cumplimiento a la presente resolución se notifique al recurrente a través del medio señalado al momento de interponer el presente medio de impugnación para tales efectos, en un plazo de **TRES DÍAS HÁBILES**, posteriores a aquél en que surta efectos la notificación correspondiente.

Finalmente, en cumplimiento a lo dispuesto por el artículo 234, último párrafo, de la Ley de Transparencia Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, se informa a la parte recurrente que, en caso de inconformidad con la respuesta que entregue el sujeto obligado, esta es susceptible de ser impugnada de nueva cuenta, mediante recurso de revisión, ante este Instituto.

**CUARTA.** Al haber quedado acreditada la omisión de respuesta a la solicitud de información objeto del presente recurso de revisión, con fundamento en los artículos 247, 264, fracción I, 265 y 268 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, resulta procedente **dar vista** a la Secretaría de la Contraloría General de la Ciudad de México para que determine lo que en derecho corresponda.

Por lo anteriormente expuesto y fundado, este Instituto:

## **RESUELVE**

**PRIMERO.** Por las razones expuestas en los Considerandos de la presente resolución, y con fundamento en los artículos 244, fracción VI, 235 y 252 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, se **ORDENA** a la Alcaldía Álvaro Obregón a que emita respuesta fundada y motivada, en el plazo y conforme a los lineamientos establecidos en el Considerando inicialmente referido.

**SEGUNDO.** Con fundamento en los artículos 257 y 258 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, se instruye al sujeto obligado para que informe a este Instituto por escrito, sobre el cumplimiento a lo ordenado en el punto Resolutivo Primero, al día siguiente de concluido



**COMISIONADA CIUDADANA PONENTE:**  
MARINA ALICIA SAN MARTÍN  
REBOLLOSO

**SUJETO OBLIGADO:**  
ALCALDÍA ÁLVARO OBREGÓN

**EXPEDIENTE:** RR.IP.3629/2019

el plazo concedido para dar cumplimiento a la presente resolución, anexando copia de las constancias que lo acrediten. Con el apercibimiento de que en caso de no dar cumplimiento dentro del plazo referido, se procederá en términos de la fracción III del artículo 259 de la Ley de la materia.

**TERCERO.** Por las razones expuestas, y con fundamento en los artículos 247, 264, fracción I, 265 y 268 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, **se da vista** a la Secretaría de la Contraloría General de la Ciudad de México, a efecto de que determine lo que en derecho corresponda.

**CUARTO.** En cumplimiento a lo dispuesto por el artículo 254 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, se informa al recurrente que en caso de estar inconforme con la presente resolución, podrá impugnarla ante el Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales o ante el Poder Judicial de la Federación, sin poder agotar simultáneamente ambas vías.

**QUINTO.** Con fundamento en lo dispuesto en el artículo 234, último párrafo, de la Ley de Transparencia Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, se informa a la parte recurrente que, en caso de inconformidad con la respuesta que en cumplimiento a esta resolución entregue el sujeto obligado, esta es susceptible de ser impugnada de nueva cuenta, mediante recurso de revisión, ante este Instituto.

**SEXTO.** Se pone a disposición del recurrente el teléfono 56 36 21 20 y el correo electrónico [recursoderevision@infocdmx.org.mx](mailto:recursoderevision@infocdmx.org.mx) para que comunique a este Instituto cualquier irregularidad en el cumplimiento de la presente resolución.

**SÉPTIMO.** La Dirección de Asuntos Jurídicos de este Instituto dará seguimiento a la presente resolución llevando a cabo las actuaciones necesarias para asegurar su cumplimiento y, en su momento, informará a la Secretaría Técnica.

**OCTAVO.** Notifíquese la presente resolución a la parte recurrente en el medio señalado para tal efecto, y al sujeto obligado a través de los medios de comunicación legalmente establecidos.



**COMISIONADA CIUDADANA PONENTE:**  
MARINA ALICIA SAN MARTÍN  
REBOLLOSO

**SUJETO OBLIGADO:**  
ALCALDÍA ÁLVARO OBREGÓN

**EXPEDIENTE:** RR.IP.3629/2019

Así lo resolvieron, los Comisionados Ciudadanos del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública, Protección de Datos Personales y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México: Julio César Bonilla Gutiérrez, Arístides Rodrigo Guerrero García, María del Carmen Nava Polina, Elsa Bibiana Peralta Hernández y Marina Alicia San Martín Reboloso, ante Hugo Erik Zertuche Guerrero, Secretario Técnico, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 15, fracción IX del Reglamento Interior de este Instituto, en Sesión Ordinaria celebrada el 16 de octubre de 2019, quienes firman para todos los efectos legales a que haya lugar.

**JULIO CÉSAR BONILLA GUTIÉRREZ**  
**COMISIONADO CIUDADANO**  
**PRESIDENTE**

**ARÍSTIDES RODRIGO GUERRERO**  
**GARCÍA**  
**COMISIONADO CIUDADANO**

**MARÍA DEL CARMEN NAVA POLINA**  
**COMISIONADA CIUDADANA**

**ELSA BIBIANA PERALTA HERNÁNDEZ**  
**COMISIONADA CIUDADANA**

**MARINA ALICIA SAN MARTÍN REBOLLOSO**  
**COMISIONADA CIUDADANA**

**HUGO ERIK ZERTUCHE GUERRERO**  
**SECRETARIO TÉCNICO**